

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. Враца, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в закрито заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Калин Тр. Тодоров

като разглежда докладваното от Калин Тр. Тодоров Търговско дело № 20221400900163 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на "Елмундос" ЕООД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: гр.***, представлявано от управителя Я. Г. Р., чрез адв. Х. П. – АК-Враца, против Отказ № 20221004094513/05.10.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията /ДЛР/ от Търговския регистър към Агенция по вписванията /АВ/ по Заявление вх. № 20221004094513/04.10.2022 г., с който е отказано вписване в Търговския регистър и Регистъра на ЮЛНЦ по партидата на „Елмундос“ ЕООД, ЕИК ***, на следните обстоятелства: 19. Съдружници: И. В. С., ЕГН *****, 40 лв., държава: България; Д. П. Г., ЕГН *****, 10 лв., държава: България; 23. Едноличен собственик на капитала: Д. П. Г., ЕГН *****, държава: България; 31. Размер: 50 лева; 32. Внесен капитал: 50 лева.

Жалбоподателят счита постановения отказ за незаконосъобразен. На първо място твърди, че в случая не е налице искане за вписване на прехвърляне на дружествени дялове по партидата на „Елмундос“ ЕООД, а за вписване на увеличение на капитала и приемане на нов съдружник. Поддържа, че действието на наложения запов върху дружествен дял се състои в непротивопоставимостта по отношение на вписалия запов кредитор на евентуално извършено прехвърляне на този дял към по-късен момент, но не съставлява забрана за извършване на разпоредителна сделка със заповираното имущество, така че изпълнението може да бъде насочено върху заповираното имущество, независимо от увеличаването на капитала на дружеството. Посочва, че противно на съображенията на длъжностното лице, увеличаването на капитала по същество не представлява разпореждане с дружествените дялове. Изтъква, че доколкото наличието на вписан запов върху дружествените дялове не представлява пречка за прехвърлянето им и

изобщо за разпореждането с тях, то няма основание да бъде отказано вписването на настъпилите в резултат на увеличение на капитала промени, тъй като последиците се свеждат до непротивопоставимостта на разпоредителното действие по отношение на вискателите. На второ място, предвид отсъствието на пречка срещу вписването на последиците от прехвърляне на запорираните дружествени дялове, по аргумент от по-силното основание, счита, че не е налице пречка за вписването на увеличаване на капитала на дружеството посредством приемането на нов съдружник, при това независимо дали същото позволява да се квалифицира като действие на разпореждане със запорираното имущество. Твърди, че вписването на увеличаването на капитала не създава пречка за вискателите, които се ползват от вписания заповор, да се удовлетворят посредством насочване на изпълнението върху запорираното имущество, като се има предвид, че предмет на заповор е самият дружествен дял, а не евентуалното вземане на съдружника за ликвидационен дял, което не съществува при налагането на заповора и което може да възникне само при успешно проведен иск за прекратяване на дружеството на основание чл. 517 ГПК. Счита съжденията на длъжностното лице в обратна насока по отношение на правната възможност на вискателя за удовлетворяване по реда на чл. 231, ал. 3 и ал. 4 ДОПК за неоснователни и неотнормирани към процесното искане за вписване на увеличение на капитал на търговско дружество. Поддържа, че макар и при увеличаването на капитала посредством приемане на нов съдружник, процентното участие в капитала на съдружника, чиито дялове са запорирани, да намалява, доколкото в този случай увеличаването на капитала винаги е ефективно, то новите дялове се поемат срещу извършването на съответна вноска - парична или непарична - която влиза в имуществото на дружеството. Посочва, че вписването на ефективно увеличаване на капитала посредством приемането на нов съдружник в еднолично дружество с ограничена отговорност не влиза в колизия с ограничението за разпореждане със запорираното имущество по чл. 451, ал. 1 ГПК. На трето място изтъква, че дори да се приеме, че длъжностното лице следи служебно за наложен заповор по смисъла на чл. 206 ДОПК, то защитата на правата на вискателя не представляват обстоятелства, за които следва да се следи служебно в хода на регистърното производство от длъжностното лице по регистрацията. Не споделя тълкуване, според което след вписването на заповор върху дружествен дял до насочването на изпълнение върху запорирания дял, дружественото участие се „изважда от оборот“ и каквито и да е промени с него са непротивопоставими на вискателя. Счита за неправилен извода на длъжностното лице, че с „исканото прехвърляне“ се извършват действия забранени от разпоредбата на чл. 451 от ГПК, доколкото прехвърлянето на дялове и увеличението на капитала имат различни правни последици и целят различни обстоятелства по осъществяване предмета на дейността на търговско дружество. На четвърто място твърди, че при постановяване на обжалвания отказ длъжностното лице е излязло извън обсега на проверката,

която следва да извърши по реда на чл.21 ЗТРРЮЛНЦ. Поддържа, че вписването на промени в обстоятелства по партида на търговско дружество цели противопоставяне на обявените по партидата на търговеца обстоятелства на трети лица. Съответно запазването на интереса на вискателя не представлява обстоятелство, за което следва да се следи служебно от длъжностното лице по регистрацията, а подлежи на отчитане само след предявяване на правата му в изпълнителното производство по реда на чл.517 ГПК. Посочва, че в настоящия случай приложените към заявлението на дружеството документи установяват в цялост фактическата хипотеза на чл.148, ал.1, т.2 ТЗ - увеличение на капитала на дружеството чрез записване на нови дялове. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания отказ на длъжностно лице при Агенция по вписванията, като задължи Агенция по вписванията - Търговски регистър да извърши вписванията в обстоятелства по партида на „Елмундос” ЕООД заявени със Заявление №20221004094513/04.10.2022г.

На основание чл.25, ал.2, изр.3 ЗТРРЮЛНЦ е подаден отговор от АВ, представлявана от главен експерт Симона Костова, която изразява становище за неоснователност на жалбата и за правилност и законосъобразност на постановения отказ. Искане се жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, да бъде потвърден отказа на ДЛР като правилен и законосъобразен и да бъдат присъдени на АВ направените съдебни разноси, възлизащи на 150,00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

След като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с наведените от страните доводи, настоящият съдебен състав намира следното:

Производството пред АВ е образувано въз основа на Заявление вх. №20221004094513/04.10.2022г., подадено от "Елмундос" ЕООД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: гр.***, представлявано от управителя Я. Г. Р., чрез адв. Х. П. – АК-Враца, с което е заявена за вписване в Търговския регистър и Регистъра на ЮЛНЦ по партидата на дружеството промяна на обстоятелства по електронното дело на търговеца: 19. Съдружници: Д. П. Г., ЕГН *****, 10 лв., държава: България; И. В. С., ЕГН *****, 40 лв., държава: България; 23. Едноличен собственик на капитала: Д. П. Г., ЕГН *****, държава: България; 31. Размер: 50 лева; 32. Внесен капитал: 50 лева.

В подкрепа на заявлението към същото са ангажирани, както следва: 1. молба от 30.09.2022г. на И. В. С., с която същия изразява желание да стане съдружник в "Елмундос" ЕООД, съответно е изразено и съгласие с всички условия на учредителния акт на дружеството; 2. документ за внесен капитал – преводно нареждане от 27.07.2022 г., от което е видно, че на посочената дата И. В. С. е внесъл по банкова сметка на "Елмундос" ЕООД, открита в "Юробанк България" АД сумата 40, 00 лв. при отразено основание – увеличаване на капитала; 3. решение на едноличния собственик на капитала

на "Елмундос" ЕООД от 30.09.2022г. за увеличаване на капитала на дружеството с 40.00 лв.; новият капитал на дружеството е в размер на 50.00 лв. и ще бъде изцяло и ефективно внесен, за начина на увеличаване на капитала - чрез записване на нови 40 дяла, всеки на стойност 1.00 лв., и приемане на нов съдружник И. В. С., който записва тези 40 дяла; след промяната капиталът на дружеството се разпределя на 50 дяла, всеки на стойност 1,00 лв., между съдружниците, както следва: 20% или 10.00 лв. от капитала, разпределени в 10 дяла от 1.00 лв.: Д. П. Г.; 80% или 40.00 лв. от капитала, разпределени в 40 дяла от 1.00 лв.: И. В. С., както и за приемане на нов съдружник: И. В. С., който ще запише новите 40 дяла; размерът на увеличението на капитала е внесен изцяло от приетия за съдружник И. В. С.; 4. протокол от Общо събрание на съдружниците на "Елмундос" ЕООД от 30.09.2022г., от чието съдържание е видно вземането на решение за приемане и подписване на нов дружествен договор на дружеството във връзка с приемането на новия съдружник, увеличаването на капитала и записването на нови дялове; 5. дружествен договор на "Елмундос" ООД от 30.09.2022г., съобразно който се учредява дружество с ограничена отговорност, капиталът на дружеството е в размер 50, 00 лева, разпределен в 50 равни дяла по 1, 00 лев всеки, както следва: за Д. П. Г. 10 дяла, за И. В. С. - 40 дяла; 6. декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове съгласно чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ и 7. декларация за обстоятелството, че заявлението и приложените към него документи са предоставени от заявителя, съгласно чл. 13, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ; 8. адвокатско пълномощно и 9. документ за внесена държавна такса.

По заявлението е постановен обжалваният отказ № 20221004094513/05.10.2022 г. на ДЛР от Търговския регистър към Агенция по вписванията /АВ/, на основание чл.24, ал.1 вр. с чл.21, т.4, т.5 и т.9 от ЗТРРЮЛНЦ. Като мотиви ДЛР е изложило, че заявено за вписване е приемане на нов съдружник и увеличение на капитала на дружеството от 10 лв. на 50 лв. При служебно извършената справка по делото на търговеца ДЛР е установило, че върху дружествените дялове на вписания едноличен собственик на капитала - Д. Г., е наложен заповест, вписан в ТРРЮЛНЦ с рег. № 20181219104403, който не е заличен. Приело е, че с оглед това, всяко действие за осуетяване и избягване на изпълнението върху дружествените дялове с цел удовлетворяване на кредитора на съдружника, следва да бъде квалифицирано като недействително по отношение на основния и присъединилите се кредитори. В мотивите е отразено, че правната възможност на вискателя е удовлетворяване по реда на чл. 517 ГПК, в който

случай равностойността на дела на съдружника възниква като имуществена последица от прекратяване на членственото му правоотношение, съгласно чл. 125, ал. 3 от ТЗ, а ликвидационният дял е имуществена последица от прекратяване на дружеството по решение на съда по искане на овластен взыскател, както и че правото на взыскателя да иска прекратяване на дружеството, го прави носител на вземането за ликвидационния дял на съдружника - длъжник срещу дружеството в производството по ликвидация. Предвид това налагането на заповед върху дружествени дялове от капитала на търговско дружество с акт на съда или акт на съдебен изпълнител, има значение на наложена забрана с акт на съда за разпореждане с дружествените дялове (изменение, повреждане или унищожаване), притежавани от длъжника, до постановяване на влязъл в сила съдебен акт или акт на съдебен изпълнител, с който да бъде отменена наложената мярка. ДЛР е приело също, че извършването на исканото вписване (увеличаване на капитала) ще доведе до ситуация, в която преди увеличението на капитала длъжникът е отговарял със 100 % от имуществото, а при увеличаване на същия би отговарял с под 0,1 % от имуществото, от което е достигнало до извода, че с исканото прехвърляне се извършват действия забранени от разпоредбата на чл. 451 от ГПК, която намира приложение и при заповед на дружествени дялове. В мотивите е изтъкнато, че целта на заповедта на дружествени дялове е възможността кредитора да се удовлетвори от ликвидационния дял на длъжника, който се получава при съотнасяне на процентното участие на длъжника в капитала към стойността на съответното имущество. В случая с действията по увеличаване на капитала това участие се променя, което е недопустимо (така и Решение 165 от 31.05.2018 г. на Апелативен съд - Пловдив по т.д. 258/2018 г. и Решение 289 от 25.08.2022 г. на ОС - Пловдив по т.д. 463/2022 г.). ДЛР е посочило също, че при извършване на дейността по вписване е длъжно да провери на основание чл. 21, т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ съответствието на заявеното за вписване обстоятелство със закона, като в обхвата на правомощията му е и съблюдаването на забраната по чл. 451, ал. 1 ГПК, за която с оглед особеностите на обезпечителния и изпълнителен заповед върху дружествен дял, следи служебно (така и Решение № 916 от 15.05.2017 г. по т. д. № 1058 / 2017 г. на ТО VI-22 състав на Софийски градски съд).

Срещу отказа на длъжностното лице е подадена процесната жалба.

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е процесуално допустима като подадена от активно легитимирана страна в процеса, против подлежащ на съдебен контрол акт по смисъла на чл.25, ал.1 ЗТР и в рамките на преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ЗТР /отказът е постановен на 05.10.2022 г., а жалбата е подадена на 10.10.2022 г., видно от направената справка в регистъра по партидата на дружеството и от приложеното уведомително писмо № 20221010151332/11.10.2022г./.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

От служебна справка в търговския регистър се установява, че по

партидата на "Елмундос" ЕООД има вписан запов с рег. № 20181219104403 върху дружествените дялове, притежавани от едноличния собственик на капитала - Д. Г., който не е заличен.

Спорен по делото е въпросът дали вписаният запов върху дружествен дял пречатства извършването на действия на разпореждане със същия, съответно представлява ли такова действие ефективното увеличаване на капитала на дружеството и записването на дружествените дялове от трето лице, което се приема за съдружник към момент следващ вписването на запов на дяловете, притежавани от едноличния собственик на капитала.

Действието на запов върху дружествени дялове, което съгласно чл. 517, ал. 1 ГПК настъпва с вписването му в търговския регистър при Агенция по вписванията, е уредено в чл. 451 – чл. 453 ГПК, като същото се състои в това, че считано от налагането на запов, длъжникът се лишава от правото да се разпорежда с притежаваните дялове, като в случай, че такова разпореждане бъде извършено, то не може да бъде противопоставено на вискателя и на присъединените кредитори. В този смисъл действието на наложения запов върху дружествен дял се състои в непротипоставимостта по отношение на вписалия запов кредитор на евентуално извършено прехвърляне на този дял към по късен момент, но не съставлява забрана за извършване на разпоредителна сделка със заповираното имущество. Тази непротипоставимост има действие само спрямо първоначалния и присъединените в изпълнителното производство вискатели, по отношение на които се счита, че прехвърлянето на дружествени дялове, извършено след наложения запов, не е породило правни последици по преминаване на собствеността върху дяловете в полза на третото лице, така че изпълнението може да бъде насочено върху заповираното имущество, независимо от извършеното разпореждане. Доколкото наличието на вписан запов върху дружествените дялове не представлява пречка за прехвърлянето им и изобщо за разпореждането с тях, то няма основание да бъде отказано вписването на настъпилите в резултат на това разпореждане промени, тъй като последиците се свеждат до непротипоставимостта на разпоредителното действие по отношение на вискателите.

С оглед отсъствието на пречка пред вписването на последиците от прехвърляне на заповираните дружествени дялове, по аргумент от по-силното основание не е налице и пречка за вписването на увеличаване на капитала на

дружеството посредством приемането на нов съдружник, при това независимо дали същото позволява да се квалифицира като действие на разпореждане със заповорираното имущество. Вписването на увеличаването на капитала не създава пречка за вискателите, които се ползват от вписания заповор, да се удовлетворят посредством насочване на изпълнението върху заповорираното имущество, като се има предвид, че предмет на заповор е самият дружествен дял, а не евентуалното вземане на съдружника за ликвидационен дял, което не съществува при налагането на заповора и което може да възникне само при успешно проведен иск за прекратяване на дружеството на основание чл. 517 ГПК. В същото време макар и при увеличаването на капитала посредством приемане на нов съдружник процентното участие в капитала на съдружника, чиито дялове са заповорирани, да намалява, доколкото в този случай увеличаването на капитала винаги е ефективно, то новите дялове се поемат срещу извършването на съответна вноска – парична или непарична – която влиза в имуществото на дружеството и по този начин компенсира досегашните съдружници за намаленото им участие в капитала. В този смисъл са Решение № 385 от 30.06.2021 г. на САС по в. т. д. № 574/2021 г. и Решение № 164 от 22.03.2021 г. на САС по в. т. д. № 208/2021 г.

По изложените съображения съдът намира, че вписването на ефективно увеличаване на капитала посредством приемането на нов съдружник в еднолично дружество с ограничена отговорност, върху чиито дялове е наложен заповор, не влиза в колизия с ограничението за разпореждане със заповорираното имущество по чл. 451, 1 ГПК. Същевременно от ангажираните към заявлението доказателства се установява надлежно спазване на процедурата по увеличаване на капитала на "Елмундос" ЕООД, поради което заявените в резултат на същата промени следва да бъдат вписани по партидата на дружеството.

С оглед така изложените доводи и съображения, съдът намира постановеният отказ на регистърния орган АВ-ТР за вписване на процесните обстоятелства в търговския регистър за незаконосъобразен, поради което същият следва да бъде изцяло отменен, като на основание чл. 25, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ се укаже на ДЛР да извърши вписване на поисканите със заявление обр. А4 с вх. № 20221004094513/04.10.2022г. промени по партидата на "Елмундос" ЕООД.

Предвид обстоятелството, че производството по обжалване на отказа

пред съда е едностранно и безспорно, и доколкото Агенцията по вписванията не е страна /по см. на чл. 26 от ГПК/ в това производство, същата няма право да обжалва настоящото решение. Предвид факта, че искането на заявителя се удовлетворява, решението се явява окончателно и не подлежи на въззивно обжалване, предвид характера на производството.

Мотивиран от изложеното, на основание чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от "Елмундос" ЕООД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: гр.***, представлявано от управителя Я. Г. Р., чрез адв. Х. П. – АК-Враца, постановен отказ № 20221004094513/05.10.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър, като незаконосъобразен.

УКАЗВА на основание чл. 25, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията – Търговски регистър, да впише по партидата на търговско дружество "Елмундос" ЕООД, ЕИК: ***, поисканите със заявление обр. А4 с вх. № 20221004094513/04.10.2022 г. промени съставляващи: 19. Съдружници: И. В. С., ЕГН *****, 40 лв., държава: България; Д. П. Г., ЕГН *****, 10 лв., държава: България; 23. Едноличен собственик на капитала: Д. П. Г., ЕГН *****, държава: България; 31. Размер: 50 лева; 32. Внесен капитал: 50 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____