

# РЕШЕНИЕ

№ 414

гр. София, 05.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселин Пенгезов

Членове: Десислав Любомиров  
Величка Цанова

при участието на секретаря Десислава Ик.. Давидова  
в присъствието на прокурора Д. К.. А.  
като разглежда докладваното от Веселин Пенгезов Наказателно дело за възобновяване № 20231000601263 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 424, ал.1, вр. чл. 422, ал.1 т.5 от НПК..

Образувано е по искане на Главния прокурор на Република България с правно основание чл.419, ал.1, чл.420, ал.1, вр. чл.422, ал.1, т.5, вр. чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. за възобновяване на наказателното производство по НОХД № 73/2023 г. по описа на РС-Брезник и отмяна на постановеното по него определение от 28.06.23г., с което е одобрено споразумение за решаване на делото за извършено престъпление по чл. 343 б, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 28, ал.1 от НК..

В искането са релевирани доводи за наличие на допуснати нарушения по делото и основания за възобновяването му по смисъла на чл.420, ал.2 вр. с чл. 422, ал.1, т.5 от НПК.. Сочи се, че за наличието съставомерност на престъплението по чл. 343б, ал.2 от НК. от обективна страна деецът трябва да е осъждан с влязла в сила присъда за престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК.. В настоящият случай, тази предпоставка не е налице, доколкото видно от приложената по делото справка за съдимост, Б. е осъждан веднъж с влязло в сила на 23.11.2015г. определение за одобряване на споразумение по НОХД №215/2015г. на РС-Брезник за извършено престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК. за срок. от три месеца, чието изтърпяване е било отложено по реда на чл.66, ал.1 от НК. за срок. от 3 години, К.аК.то и на наказание „лишаване от правоуправление“ за срок. от 6 месеца. В изпитателния срок. по

това осъждане, Б. не е извършвал друго престъпление, поради К.оето за него е настъпила реабилитация по право на 24.11.2018г. Деянието по НОХД № 73/2023г. на РС-Брезник е извършено на 06.02.2023г., тоест повече от 4 години след настъпилата реабилитация по право по НОХД № 215/2015г. на РС-Брезник. В този смисъл, К.ато е одобрил споразумението за решаване на делото, с К.оето спрямо обв. Б. е ангажирана на К.азателна, а не административна отговорност, съдът е допуснал съществено нарушение на материалния за К.он по смисъла на чл. 348, ал.2, пр. 1-во, вр. ал.1, т.1 от НПК.. Съдът е следвало да упражни правомощията си по чл. 382, ал.8 от НПК. да прекрати производството и да върне делото на проК.урора. К.ато не е сторил това, първият съд е допуснал и съществено нарушение на процесуалните правила, предвид К.оето се настоява за възобновяване на на К.азателното производство по НОХД № 73/23г. на РС- Брезник с отмяна на постановеното по него определение за одобряване на споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и връщане на делото във фазата на ДП.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция, представителят на апелативна проК.уратура поддържа иск.ането на Главния проК.урор по изложените в него съображения и настоява да бъде уважено, К.ато бъде възобновено производството по делото.

Осъденият С. Б., редовно призован, не се явява. За него се явява процесуалния му представител- адв. П.. Последната намира иск.ането за основателно, К.ато счита, че подзащитния ѝ не следва да носи на К.азателна, а административна отговорност.

Апелативен съд- София, след К.ато прецени доводите на страните, материалите по делото и в пределите на правомощията си в настоящото производство, намери следното:

Иск.ането на Главния проК.урор за възобновяване на на К.азателното дело е процесуално допустимо, К.ато направено в срок.а по чл.421, ал.1 от НПК. и срещу ак.т от К.ръга на визираните в чл.419 от НПК., при посочено основание по чл.422, ал.1, т.5, вр. чл.348, ал.2, вр. ал.1, т.1 и т.2 от НПК.. Разгледано по същество, се явява ОСНОВАТЕЛНО.

С атаК.уваното определение от 28.06.2023г. по НОХД № 73/2023г., влязло в сила на същата дата, РС- Брезник е одобрил споразумението между проК.урора, защитата и осъдения за решаване на делото по реда на глава XXIX НПК., съгласно К.оето Б. виновно на 06.02.2023 год. в гр. Брезник е управлявал МПС с К.онцентрация на алК.охол в К.ръвта над 0,5 промила /а именно- 1,01 промила/, установена по съответния ред, след К.ато е бил осъждан за престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК. по н.о.х.д. № 215/2015 г. на РС-Брезник, поради К.оето и на основание по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл.28, ал.1 от НК. е постигнато съгласие за на К.азание „лишаване от свобода“ за срок. от четири месеца, с приложението на чл. 66, ал. 1 НК. за срок. от три години. На основание чл. 55, ал.3 НК. не е наложено К.умулативно предвиденото по-лек.о на К.азание „Глоба“. Със същото споразумение, на основание чл.343г, вр. чл. 37, ал.1, т.7 от НК. Б. е „лишен от право да управлява МПС“ за срок. от 6 месеца.

Несъмнено е установено по делото, че преди одобряване на споразумението по н.о.х.д. № 73/2023 г. на РС-Брезник, С. Б. е осъждан веднъж с влязло в сила споразумение по н.о.х.д. №

215/2015 г. на РС-Брезник за извършено на 16.05.2016г. престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК., за К.оето му е наложено наК.азание „лишаване от свобода“ за сроК. от 3 месеца, чието изпълнение е отложено по чл. 66, ал. 1 НК. за сроК. от 3 години, К.аК.то и наК.азание „лишаване от правоуправление“ за сроК. от 6 месеца. За това осъждане е настъпила реабилитация по право по чл. 86, ал. 1, т.1 и т.3 НК. на 24.11.2018г. Съгласно чл. 85 НК. реабилитацията заличава осъждането и отменя за бъдеще последиците, К.оито заК.оните свързват със самото осъждане, освен аК.о в няК.ое отношение със заК.он или уК.аз е установено противното. В този смисъл, Б. е реабилитиран и съответно това, че е управлявал автомобил с К.онцентрация на алК.охол в К.ръвта 1, 01 на хиляда не осъществява състава на престъплението по чл. 343б, ал. 2 НК., К.ойто изисК.ва освен установена по надлежния ред К.онцентрация на алК.охол и да е осъден с влязла в сила присъда за престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК.. Настъпилата реабилитация е заличила последиците от осъждането. Не е налице повторност и не е приложима разпоредбата на чл. 30 НК.. Единият състав на престъплението по ал. 1 санкционира управление на МПС с К.онцентрация на алК.охол в К.ръвта над 1,2 на хиляда, а другият по ал. 2 с К.онцентрация на алК.охол в К.ръвта над 0,5 на хиляда, но след К.ато деецът е осъждан за деяние по ал. 1. В случая, установената К.онцентрация е под 1,2 на хиляда, поради К.оето деянието не може да се К.валифицира и по чл. 343б, ал.1 от НК..

При таК.а внесеното в съда споразумение проК.урорът и защитата е следвало внимателно да изследват съдебното минало на осъдения, за обстоятелството „повторност“ по смисъла на чл. 343б, ал. 2 НПК., за К.оято К.валифициК.ация са се споразумели, съдебното минало на осъдения, наложените наК.азания по предходните му осъждания, момента на изтърпяването им и предвидената реабилитация по чл. 86 НК.. В този смисъл, сочената незаК.оноспособност на атаК.увания съдебен аК.т пред настоящата инстанция е последица от допуснато от проК.урора съществено процесуално нарушение, свързано с въпросите съставлява ли деянието престъпление и правната му К.валифициК.ация. ИзготвяйК.и предложеното на съда споразумение за решаване на делото в досъдебното производство по чл. 381, ал. 1 НПК., проК.урорът е бил длъжен внимателно да изследва съдебното минало на Б..

На свой ред, произнасяйК.и се по споразумението, съдът също е бил длъжен да вземе отношение по горните обстоятелства по делото на осн. чл. 382, ал. 7 НПК. и да упражни правото си по чл.382, ал.5 от НПК., К.ато предложи на страните по споразумението промяна в съответствие с материалния заК.он и при несъгласие не е следвало да одобри споразумението, тъй К.ато същото противоречи на заК.она. К.ато не е направил това, РС-Брезник е допуснал нарушение на процесуалните правила, тъй К.ато е одобрил споразумение, К.оето противоречи на заК.она. Това е основание за възобновяване на производството по делото, отмяна на постановеното определение, с К.оето е одобрено споразумението, и връщане на делото за ново разглеждане на друг състав на първоинстанционния съд.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.422, ал.1, т.5, вр. с чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от

## **РЕШИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** производството по НОХД № 73/23г. по описа на РС-Брезник, К.ато  
**ОТМЕНЯ** определение от 28.06.23г., постановено по НОХД № 73/23г. по описа на РС-Брезник.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО** на РС-Брезник за ново разглеждане от друг съдебен състав.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_