

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 188

гр. В., 18.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: В.М.

Членове: Г.П.Й.
Н.Д.Н.

като разгледа докладваното от В.М. Въззивно гражданско дело № 20221300500066 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано по жалба от ОТ ЧЗП/ частен земеделски производител / С.И. С ЕИК * В., ул. „ А.Х. „ N*, тел * И с адрес за контакти адвокат Л.С. В., ул. " * „ *,Тел * ПРОТИВ : Действия на ЧСИ ПО ИЗП ДЕЛО № 20208980401279 по описа на ЧСИ С.Н., в частта, в която ЧСИ отказва да приложи чл 131 , ал.1 от ЗДДС и издаде фактура съгласно същата разпоредба по продажната цена на вещта с ДДС, като неправилни, необосновани, постановени в нарушения на материалните и процесуални правила и норми .

Поддържа се в жалбата, че неправилно и в нарушение на чл 45, ал.7 от ППЗДС , вр с чл 83 , ал. 5 от ППЗДС и чл Л 131, ал.1 от ЗДДС , съдебният изпълнител отказва да издаде фактура, в която да е посочена данъчната основа и дължимият ДДС на продадената вещ .

Съгласно Чл. 83 от ППЗДДС . „(1) В случаите на продажба по чл. 131, ал. 1 от закона публичният изпълнител, съдебният изпълнител или заложникът трябва да съставя документ за продажбата, който съдържа най-малко следните реквизити:1. наименование/име, адрес и идентификационен номер на публичния изпълнител, съдебния изпълнител или заложникът кредитор;2. (изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г., в сила от 1.02.2011 г.) наименование/име, адрес, идентификационен номер и идентификационен номер по ДДС на собственика

на вещта (длъжника, залогодателя, съответно собственика на ипотекираната вещ);3. наименование/име, адрес, идентификационен номер и идентификационен номер по ДДС (ако има такъв) на получателя (купувача);4. количество и вид на стоката или вид на услугата;5. данъчна основа и данък;6. продажна цена на вещта по чл. 131, ал. 2 от закона;7. дата на издаване на документа;8. име, фамилия и подпис на съставителя на документа. (2) Документът по ал. 1 се издава в 3 екземпляра в срок до 5 дни, считано от получаване на пълната цена по продажбата.(3) (Изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г., в сила от 1.02.2011 г.) В срока по ал. 2 публичният изпълнител, съдебният изпълнител или заложният кредитор подава уведомление по образец - приложение № 20, до териториалната дирекция на Националната агенция за приходите, където е регистриран собственикът на вещта (длъжникът, залогодателят, съответно собственикът на ипотекираната вещ).

Посочва се, че тъй като вещта е над 5000 лева , в случая се прилагат и по - тежките правила за продажба на имот съгласно чл 474, ал.5 от ГПК „ Вещи с оценка над 5000 лв., моторни превозни средства, кораби и въздухоплавателни средства се продават от съдебния изпълнител по реда на публичната продажба на имот по този кодекс. Продавката се обявява по реда на чл. 477, ал. 3"

Неправилно ЧСИ изменил начина на формиране на обявената начална тръжна цена.

Продавката е обявена по обявление за периода от 13.12.2021г до 13.01.2022г до 17 час, а продажбата се е състояла на 14.01.2022г в 12,30часа. В обявлението за публична продажба по изпълнителното дело ИЗРИЧНО Е ПОСОЧЕНО В ЗАБЕЛЕЖКА ОТ ЧСИ , че определената начална цена , от която ще започне наддаването за движимата вещ - Зърнокомбайн , е в размер на 163 200 лева и тя е с начислен ДДС . В забележка е посочено, че длъжникът е регистрирано лице по ЗДДС и е включен данък по ДДС, което означава посочена данъчна основа, добавен ДДС с формирана начална тръжна цена.

В конкретния случай ДО ОБЯВЯВАНЕ НА ПРОДАВКАТА на 13.12. 2021г ДЛЪЖНИКЪТ Е ПОСОЧИЛ , че е регистрирано лице по ДДС .

След ОБЯВЯВАНЕ НА ПУБЛИЧНАТА ПРОДАВКА ДЛЪЖНИКЪТ губи правото да прави изменения в избора дали сделката е облагаема или не е облагаема, а правото да избере дали сделката е облагаема или не е облагаема не е на ЧСИ , и за него това право не съществува .

Мотивът на ЧСИ Н. е, че в деня на публичната продан длъжникът се бил deregистрирал по ЗДДС, поради което той не следвало да издава фактура , в която да посочва , че цената е формирана като данъчна основа и начислен ДДС, водеща до определената начална тръжна цена в размер на 163 200 лева , е неправилен .

Жалбоподателят поддържа, че е регистрирано лице по ЗДДС, ЗАПЛАТИЛ е ИЗЦЯЛО КРАЙНАТА ТРЪЖНА ЦЕНА , като до явяването му на публичната продан никой не го е уведомил , че има промяна при определяне на цената , каквато на практика се извършва след провеждане на проданта .ЧСИ неправилно отказва да приложи чл 131 от ЗДДС и издаде фактура по чл 131 от ЗДДС, след като до обявяване на публичната продан на вещта цената е определена като облагаема сделка, а след тази дата - 13.12 2021г- обявяване на проданта, всякакви изменения и промени в цената са недопустими , като последващата deregистрация на длъжника е ирелевантна .

Поради гореизложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени Действия на ЧСИ С.Н. РЕГ № 898 В КЧСИ С РАЙОН НА ДЕЙСТВИЕ ОС- В. ПО ИЗП ДЕЛО № 20208980401279 по описа на ЧСИ Н. в частта, в която ЧСИ отказва да приложи чл 131, ал.1 от ЗДДС и извършва промяна в начина на формиране на началната тръжна цена , като неправилни, необосновани, постановени в нарушения на описаните материалните и процесуални правила и норми .

Постъпили са писмени ВЪЗРАЖЕНИЯ ОТ „Ю.Б.“ АД, ЕИК*. представлявано от изпълнителните директори Д.Б.Ш. и М.В.- прокурист. със седалище и адрес управление: гр. С.. бул. “ОП” № 260.

представлявано от Адвокатско дружество "Ч.П. и И.", БУЛСТАТ: *. чрез адвокат Х.И., САК. със съдебен адрес: гр.С., ул. “*“ №8, ет.4 Срещу :ЖАЛБА с вх. № 01937/01.02.2022г.. депозирана по изпълнително дело 1279/20г. по описа на ЧСИ С.Н. от ЧЗП С.И.. ЕИК * срещу действия на ЧСИ по посоченото изпълнително дело в частта, в която ЧСИ отказва да приложи чл.131. ал.1 от ЗДДС и издаде фактура съгласно същата разпоредба по продажната цена на вещта с ДДС

Поддържат становище , че жалбата е недопустима, а по същество и неоснователна.

Посочват, че в разпоредбата на чл. 435, ал.3, ал.4 и ал.5 от ГПК са

лимитативно изброени основанията, въз основа на които трето лице в изпълнителното производство може да обжалва действия на съдебния изпълнител.

В случая третото лице обжалва отказа на ЧСИ да приложи чл. 131, ал.2 от ЗДДС и да издаде фактура по продажната цена на вещта, което не е част от изрично посочените в чл. 435, ал.3, ал.4 и ал.5 от ГПК основания въз основа на които може да се обжалват действия на съдебния изпълнител от трети лица в рамките на изпълнителното производство.

Предвид гореизложеното, считат настоящата жалба за изцяло недопустима.

При условията на евентуалност, считат жалбата и за неоснователна.

Считат твърденията на купувача, че следва да се издаде фактура съгласно чл. 131, ал. 1 от ЗДДС, за неправилни. Видно от информацията достъпна в търговския регистър, длъжникът по делото АГ В. ЕООД, ЕИК: *, който е бил и собственик на заложените вещи, е deregистриран по ДДС на 14.01.2022г. Цитираната от купувача разпоредба чл. 45, ал.7 от ППЗДДС е неприложима в настоящия случай, тъй като тя касае писмено съгласие на длъжник за начисляване на ДДС за дадена сделка. Тази хипотеза обаче касае длъжник, търговец, който е регистриран по ДДС. Видно обаче от информацията в търговския регистър, АГ В. ЕООД е deregистрирано лице към датата на отваряне на публичната продан. Т.е. при обявяване на публичната продан, а именно датата на отварянето- 14.01.2022г., лицето АГ В. ЕООД е било deregистрирано по ДДС и разпоредбите на ЗДДС не обхващат сделките, извършени с неговото имущество след тази дата.

Още повече, доколкото длъжникът, чиято собственост са били заложените вещи е deregистриран по ДДС, за ЧСИ не съществува законово задължение да издаде подобна фактура, подобно действие от ЧСИ би било в нарушение на законовите разпоредби на ЗДДС, тъй като длъжникът не е облагаемо по ДДС лице.

ЧСИ е депозирало мотиви по повод жалба с вх.№01937/01.02.2022 г. от ЧЗП С.И. с ЕИК *

в качеството му на трето лице-купувач по изпълнително дело №20208980401279.

В мотивите си по чл.436, ал.3 ГПК съдебния изпълнител излага

съображения за недопустимост, тъй като обжалваното действие не попада в обхвата на чл.435 от ГПК.

ЧСИ посочва, че към датата на разгласяване на проданта в т.ч. и в течение на цялата публична продан длъжникът и собственик на вещите „АГ В.“ ЕООД е регистрирано лице по смисъла на ЗДДС (справка от електронната страница на НАП - л.654 по делото) и в съответствие с разпоредбата на чл.131, ал.2 от ЗДДС дължимият данък е включен в цената на вещите.

На 14.01.2022 г. (денят на обявяване на писмените наддавателни предложения) е извършена дерегистрация по ЗДДС (служебна справка в електронната страница на НАП - л.723 по делото).

Съгласно чл.131, ал.1 от ЗДДС в петдневен срок от постъпване на сумата от обявления за купувач наддавач дължимият данък се превежда по сметка на местно компетентната териториална дирекция на НАП като се попълва електронно уведомление до НАП за извършена продажба по чл.131 от ЗДДС. На 31.01.2022 г. е направен опит да се преведе данъка, но поради липса на регистрация на длъжника е невъзможно попълването на документа по чл.131 от ЗДДС (видно от снимка на екрана на компютъра: „Въведен невалиден идентификационен номер за целите на ДДС по чл.94, ал.2 от ЗДДС в т.1.4“ - л. по делото).

На 27.01.2022 г. е изпратено официално запитване до НАП (л.724 по делото), в отговор на което е получено писмо, съгласно което данък се дължи в случай че лицето собственик на вещта е регистрирано лице по смисъла на ЗДДС към датата на влизане в сила на постановлението за възлагане (л.744-745 по делото).

В конкретния случай дерегистрация е извършена преди цитираното действие, поради което за съдебния изпълнител не е налице основание за внасяне на ДДС.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Изпълнително дело №20208980401279 е образувано на 26.10.2020 г. по молба на „Ю.Б.“ АД с ЕИК *, седалище и адрес на управление: гр.С., район В.“, ул. „ОП“ №260 срещу длъжниците „АГ В.“ ЕООД с ЕИК *, седалище и адрес на управление: гр.В., обл.В., ул. „Д.“ №19 и ПЛ. Д. Д. с ЕГН *****, постоянен адрес: гр.В., обл.В., ул. „О.“ №8. Същото е заведено за

принудително събиране на парично вземане съгласно изпълнителни листове, както следва:

изпълнителен лист, издаден на 25.09.2020 г. от Районен съд-В. на основание Заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК от 24.09.2020 г. на Районен съд-В. по ч.гр.дело №1684/2020 г. по описа на същия съд

изпълнителен лист, издаден на 16.10.2020 г. от Районен съд-В. на основание Заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК от 16.10.2020 г. на Районен съд-В. по ч.гр.дело №1611/2020 г. по описа на същия съд;

изпълнителен лист, издаден на 22.12.2020 г. от Районен съд-В. на основание Заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК от 22.12.2020 г. на Районен съд-В. по ч.гр.дело №1685/2020 г. по описа на същия съд ;

изпълнителен лист, издаден на 19.10.2021 г. от Районен съд-В. на основание Заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК от 19.10.2021 г. на Районен съд-В. по ч.гр.дело №2161/2021 г. по описа на същия съд .

Вземанията на вискателя „Ю.Б.“ АД с ЕИК *, за които е издаден изпълнителен лист по ч.гр.дело №1684/2020 г. по описа на Районен съд-В. са обезпечени с договор за залог върху вземанията на „АГ В.“ ЕООД от 28.08.2018 г. (л.17-19 по делото) и договорна ипотека от 29.08.2018 г. (л.21-27 по делото) върху следния недвижим имот, собственост на дружеството длъжник, а именно: **поземлен имот с идентификатор *** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.В., обл.В., Северна промишлена зона с площ от 16 997.00 кв.м.

Вземанията на вискателя „Ю.Б.“ АД с ЕИК *, за които е издаден изпълнителен лист по ч.гр.дело №1611/2020 г. по описа на Районен съд-В. са обезпечени с договор за залог върху МПС/движими вещи на „АГ В.“ ЕООД от 07.08.2015 г. (л.105-107 по делото), а именно: **ЗЪРНОКОМБАЙН** марка „*“, модел „*’*, рег.№* и **Х**. марка „*“, модел „*“, рег.№* и договорна ипотека от 10.08.2015 г. (л. 117-121 по делото) върху горния недвижим имот, собственост на дружеството длъжник.

Вземанията на вискателя „Ю.Б.“ АД с ЕИК *, за които е издаден изпълнителен лист по ч.гр.дело №1685/2020 г. по описа на Районен съд-В. са обезпечени с договорна ипотека от 29.08.2018 г. (л.21-27 по делото) върху горния недвижим имот, собственост на дружеството длъжник.

С молба вх.№04494/15.03.2021 г. (л.88-90 по делото), както и с молба

вх.№117613/21.10.2021 г. (л.635 по делото) вискателят „Ю.Б.“ АД иска насрочване на публична продан на описаното по-горе движимо и недвижимо имущество. С разпореждане от 19.11.2021 г. е насрочена такава в периода 13.12.2021 г. - 13.01.2022 г. (обявления за проданта — л.663-666 по делото) и протоколи за редовно разгласена публична продан са съставени на 10.12.2021 г., входиран в Районен съд-В. на 10.12.2021 г. (л.696-697 по делото). С протокол от г. (л.716 по делото) на основание чл.494, ал.2 от ГПК е обявена за нестана публичната продан по отношение на недвижимия имот поради липса на наддавачи. С протокол от 14.01.2022 г. (л.708-709 по делото) на основание чл.492 от ГПК за купувач на **ЗЪРНОКОМБАЙН** марка „*“, модел „*“, рег.№* е обявен С.Ц.И. с ЕГН ***** за сумата в размер на 164000.00 лева. С протокол от 14.01.2022 г. (л.713-714 по делото) на основание чл.492 от ГПК за купувач на **Х.** марка „*“, модел „*“, рег.№* е обявен С.Ц.И. с ЕГН ***** за сумата в размер на 36000.00 лева.

В предвидения двуседмичен срок купувачът е довнесъл предложените от него цени като е приспаднал внесения задатък, а именно на 25.01.2022 г. (платежни нареждания л.721-722 по делото) и с постановления от г. (л.725-726 по делото) на основание чл.496, ал.1 от ГПК движимите вещи са възложени в полза на купувача С.Ц.И..

Към датата на разгласяване на проданта в т.ч. и в течение на цялата публична продан длъжникът и собственик на вещите „АГ В.“ ЕООД е регистрирано лице по смисъла на ЗДДС (справка от електронната страница на НАП - л.654 по делото) и в съответствие с разпоредбата на чл.131, ал.2 от ЗДДС дължимият данък е включен в цената на вещите.

На 14.01.2022 г. (денят на обявяване на писмените наддавателни предложения) е извършена дерегистрация по ЗДДС (служебна справка в електронната страница на НАП - л.723 по делото).

Съгласно чл.131, ал.1 от ЗДДС в петдневен срок от постъпване на сумата от обявления за купувач наддавач дължимият данък се превежда по сметка на местно компетентната териториална дирекция на НАП като се попълва електронно уведомление до НАП за извършена продажба по чл.131 от ЗДДС. На 31.01.2022 г. е направен опит да се преведе данъка, но поради липса на регистрация на длъжника е невъзможно попълването на документа по чл.131 от ЗДДС (видно от снимка на екрана на компютъра: „Въведен невалиден

идентификационен номер за целите на ДДС по чл.94, ал.2 от ЗДДС в т.1.4“ - л.. по делото).

На 27.01.2022 г. е изпратено официално запитване до НАП (л.724 по делото), в отговор на което е получено писмо, съгласно което данък се дължи в случай че лицето собственик на вещта е регистрирано лице по смисъла на ЗДДС към датата на влизане в сила на постановлението за възлагане (л.744-745 по делото).

В конкретния случай дерегистрация е извършена преди цитираното действие, поради което за съдебния изпълнител не е налице основание за внасяне на ДДС.

ВОС, като взе предвид постъпилата жалба, становището на ответната по жалба страна и съобразявайки мотивите на ЧСИ, прие за установено следното от правна страна.

Жалбата е подадена в срок, но е процесуално недопустима.

В разпоредбата на чл. 435, ал.3, ал.4 и ал.5 от ГПК са лимитативно изброени основанията, въз основа на които трето лице в изпълнителното производство може да обжалва действия на съдебния изпълнител, а именно че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена, когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването, ако се отнася за движима вещ, се намират във владение на това лице както и въвода на владение в случай че третото лице е било във владение на имота преди предявяване на иска, решението по който се изпълнява.

В случая третото лице обжалва отказа на ЧСИ да приложи чл. 131, ал.2 от ЗДДС и да издаде **фактура по продажната цена на вещта**, което не е част от изрично посочените в чл. 435, ал.3, ал.4 и ал.5 от ГПК основания въз основа на които може да се обжалват действия на съдебния изпълнител от трети лица в рамките на изпълнителното производство.

В жалбата не се съдържат оплаквания против действия на съдебния изпълнител, касаещи постановлението за възлагане, за да приеме съдът че е сезиран с жалба, против действия отнасящи се до наддаването при публичната продажба извършено надлежно.

Предвид гореизложеното, ВдОС счита настоящата жалба за недопустима.

С оглед гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като процесуално недопустима, жалба от ОТ ЧЗП/ частен земеделски производител / С.И. С ЕИК * В., ул. „ А.Х. „ N*, тел * И с адрес за контакти адвокат Л.С. В., ул." * „ *,Тел *ПРОТИВ : Действия на ЧСИ ПО ИЗП ДЕЛО № 20208980401279 по описа на ЧСИ С.Н., в частта, в която ЧСИ отказва да приложи чл 131 , ал.1 от ЗДДС и издаде фактура съгласно същата разпоредба по продажната цена на вещта с ДДС.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№ 130/2019г.по описа на ВОС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред АС,гр.С. в едноседмичен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____