

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 237

гр. Варна, 10.04.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20243000500006 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадена въззивна жалба от Г. В. В., чрез назначения му представител адв.В.Н./депозирана е жалба и лично от Г. В. В., която съдът цени като допълнение към първоначално подадената/, против решение №127/16.11.2023г., постановено по гр.д.№85/23г. по описа на ТОС, с което е отхвърлен предявеният от Г. В. В. против Окръжен съд-Шумен иск за сумата от 180 000лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди с определение от 14.06.2022г., постановено по ЧНД №191/22 по описа на ШОС, на осн. чл.2в, ал.1, т.2 от ЗОДОВ, във вр. с чл.3 от КЗПЧОС, ведно със законната лихва от 15.06.2015г.В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявеният иск бъде уважен.

Въззиваемата страна Окръжен съд-Шумен, представляван от адм.ръководител-председател С.Радославова, в депозирания отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК, поддържа становище за нейната неоснователност и моли обжалваното решение да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура-Търговище, редовно уведомена, не е депозирала отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК.

С определение №38/12.01.2024г. въззивният съд е констатирал, че исковата молба страда от нередовности по см. на чл.127, ал.1, т.4 от ГПК, предвид което е оставил производството без движение и е дал съответни указания на ищеца по отстраняването им.С депозирана по делото в срок на

23.01.2024г. молба назначеният на ищеца от ТОС процесуален представител по предоставената му правна помощ под формата на процесуално представителство адв.В.Н. е поискала да бъде освободена от качеството ѝ на особен представител на ищеца.С определение №82/24.01.2024г. молбата ѝ е уважена и от ВАК е поискано определянето на нов адвокат от НРПП за осъществяване процесуално представителство на Г.В..Първоначално определената от ВАК и назначена от съда адв.А.Д. също е поискала с молба от 09.02.2024г. да бъде освободена и молбата ѝ е уважена.След определяне от ВАК на 15.02.2024г. на нов адвокат от НРПП за процесуален представител на Г.В., от съда с определение №131/16.02.2024г. е назначен адв.К.К..На същия е връчено определение №38/12.01.2024г. с указания за изпълнение в едноседмичен срок от съобщението.С депозирана по делото на 01.03.2024г. молба адв.К.К. е поискал да бъде продължен даденият срок за изпълнение на определение №38/12.01.2024г. поради внезапно възникнали препятствия /заболяване/.Молбата е уважена, като срокът е продължен с една седмица, считано от връчване на съобщението.Съобщението е връчено лично на адв.К.К. на 29.03.2024г.В рамките на дадения едноседмичен срок, изтичащ на 05.04.2024г., а и понастоящем, указанията на съда не са били изпълнени.Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в о.с.з.

В хода на администриране на въззивната жалба от първоинстанционния съд е депозирана от Г.В. молба вх.№260311/29.11.2023г. с искане за отвод на съдиите от ВАпС.По молбата настоящият състав се е произнесъл с определение №38/12.01.2024г., оставяйки я без уважение, т.к. Апелативен съд-Варна не е страна по предявения от ищеца Г.В. иск и не се твърди, че от негов акт са произтекли твърдените от ищеца неимуществени вреди, обезщетение за които се претендира.

След като и лично е получил определение №38/12.01.2024г., ищецът отново е отправил искане за отвод на съда, защото независимо, че ВАпС не е страна по предявения от него иск, то същият е имал отношение към акта на ШОС, от който са произтекли процесните вреди, защото е бил инстанция, извършила проверка на акта.Настоящият състав приема искането за неоснователно, защото от една страна, както се изложи, не се твърди, че от акт на ВАпС са произтекли твърдените от ищеца неимуществени вреди, а от друга и защото се касае за две различни съдебни производства - наказателно и гражданско, и задължителността на постановените по първото актове за гражданския съд, вкл. и пределите на това, е регламентирана от процесуалния закон.Поради липса на предпоставките, предвидени в чл.22, ал.1 от ГПК, молбата следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Г. В. В. за отвод на настоящия състав на ВАпС.

НАСРОЧВА производството по в.гр.д.№6/24г. по описа на ВАпС, гр.о. в о.с.з. на 29.05.2024г. от 9, 15ч. Да се призоват страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_