

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Варна, 26.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова
като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20233100900484 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявени от „КА ЕМ-ВАРНА“ ООД, ЕИК 148025466, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, ул.Княз Борис I № 296, срещу Сдружение „ФУТБОЛЕН КЛУБ СПАРТАК 1918“, ЕИК 177051663, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Приморски, ул. Селиолу № 39, обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.79 от ЗЗД и чл.92 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати сумата от 34258 лева, представляваща дължимо възнаграждение за предоставени хотелиерски услуги по договор за предоставяне на туристическо и хотелско обслужване от 14.06.2023 г. по фактура № 4000015613/04.07.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 21.08.2023г., до окончателното плащане, както и сумата от 1027,74 лева, представляваща неустойка за забава за периода от 03.07.2023 г. до 02.08.2023 г., уговорена в чл.7.5. от договора.

Ищецът твърди, че между страните е сключен на 14.06.2023г. договор за предоставяне на туристическо и хотелско обслужване на организирано мероприятие на футболния клуб в хотел Калина Палас гр.Трявна. Излага, че с приложение №1 към договора е извършена конкретизация на услугите и дължимата цена на ден на човек, като по искане на клуба са извършвани

промени и заявени допълнителни услуги, довели до увеличаване на първоначално договорената пакетна цена от 100 лева на 115 лева на стая на ден, за което клубът бил изрично уведомен. За допълнителни услуги (плувни очила и напитки) ответното дружество дължи заплащането на 53 лева. Ищецът е предоставил уговорените услуги на обща стойност 53705 лева, като за периода 19.06.2023г. – 02.07.2023г. е осигурил ползването на резервираните хотелски стаи и допълнителни услуги, подробно индивидуализирани в молба №23024/26.09.2023г. (л.40). Твърди, че част от дължимата сума, възлизаща на 19500 лева, е авансово заплатена, като остатъкът от 34258 лева не е заплатен в договорения по чл.4 от Приложение №1 срок - до деня на напускане на хотела на 02.07.2023г., нито е последвало плащане в дадения с нарочна покана доброволен срок за изпълнение. Излага, че ответникът е в забава, считано от 03.07.23г. до 02.08.23г., поради което съгласно чл.7.5. от договора дължи мораторна неустойка в претендирания размер. Претендира присъждане и на разноските в производството по обезпечаване на бъдещ иск.

В срока по чл. 367 ГПК не е постъпил отговор от ответната страна.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител поддържа предявените иски.

Ответникът, редовно призован, не се явява, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по предявените иски, не е депозирал искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

Съдът, като взе предвид, че с връченото на ответника съобщение за връчване на препис от исковата молба и подаване на писмен отговор (чл.131 ГПК) – приложение №7 и призовка за страна за открито съдебно заседание (чл.142 ГПК) – приложение №1, на същия са били указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и неявяването в съдебно заседание, без да е поискал делото да се гледа в негово отсъствие, както и че предявените иски са вероятно основателни с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, намира, че следва да бъде постановено неприсъствено решение, като исковите бъдат уважени изцяло по отношение на претендираните суми.

На основание чл.78, ал.1 ГПК и в съответствие с направеното искане от ищеца, в негова полза следва да се присъдят сторените в производството

разноски, съобразно представените доказателства и списък по чл.80 от ГПК в размер на 5639.32 лева, изразяващи се в заплатена държавна такса, адвокатско възнаграждение, държавна такса – обезпечение на бъдещ иск, държавна такса за частна жалба.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.238, ал.1 от ГПК и чл.239 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Сдружение „ФУТБОЛЕН КЛУБ СПАРТАК 1918“, ЕИК 177051663, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Приморски, ул. Селиолу № 39, **да заплати** на „КА ЕМ-ВАРНА“ ООД, ЕИК 148025466, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, ул.Княз Борис I № 296, **сумата от 34258 лева**, представляваща дължимо възнаграждение за предоставени хотелиерски услуги по договор за предоставяне на туристическо и хотелско обслужване от 14.06.2023 г. по фактура № 4000015613/04.07.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 21.08.2023г., до окончателното плащане, както и сумата от **1027,74 лева**, представляваща неустойка за забава за периода от 03.07.2023 г. до 02.08.2023 г., уговорена в чл.7.5. от договора, на основание чл.79 от ЗЗД и чл.92 от ЗЗД.

ОСЪЖДА Сдружение „ФУТБОЛЕН КЛУБ СПАРТАК 1918“, ЕИК 177051663, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Приморски, ул. Селиолу № 39, **да заплати** на „КА ЕМ-ВАРНА“ ООД, ЕИК 148025466, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, ул.Княз Борис I № 296, **сумата от 5639.32 лева**, представляваща сторени в производството съдебно-деловодни разноски, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____