

ПРОТОКОЛ

№ 65

гр. София, 31.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 134 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА**

при участието на секретаря **МАРИОЛА М. МАНОВА**
и прокурора **Е. Н. В.**

Сложи за разглеждане докладваното от **АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА** Наказателно дело от общ характер № 20221110212866 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Б. С., редовно призован, се явява с адвокат **К К.**

За СРП се явява ПРОКУРОР В..

ПОДСЪДИМИЯТ: Наясно съм за какво е производството. Адвокатът ми е обяснил. Организирам съм си защитата. Желая делото ад приключи със споразумение.

ЗАЩИТНИКЪТ: Не правим възражение, че книгата не са връчени в срок. Желая делото да се гледа днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с въпросите, които се обсъждат на разпоредително съдебно заседание. Запознати сме с материалите по делото. Разяснени са ни правата. Да се даде ход на разпоредителното

заседание.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните намира че не са налице процесуални преки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ запитва страните за становище по чл. 248 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, намирам, че делото е подсъдно на съда.

Считам, че не са налице основания за прекратяване и спиране на делото.

Считам, че не са допуснати съществени процесуални нарушения на ДП, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и неговия защитник.

Считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила на Глава 29-та от НПК.

Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на следствени действия по делегация.

Обвиняемият няма МНО, поради което считам, че не дължа произнасяне в тази насока.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Моля да ни бъде предоставена възможност да обсъдим параметри на споразумение със защитата, с оглед изявлението на подсъдимия.

ЗАЩИТНИКЪТ: Поддържам казаното от прокурора. Намирам, че делото е подсъдно на съда.

Считам, че не са налице основания за прекратяване и спиране на делото.

Считам, че не са допуснати съществени процесуални нарушения на ДП.

Считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила на Глава 29-та от НПК.

Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на следствени действия по делегация.

Спрямо моя подзащитен няма МНО.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Поддържам изцяло казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, на осн. чл. 248 от НПК счита следното:

Делото е подсъдно на СРС.

Няма основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

СЪДЪТ НАМИРА, че липсват допуснати съществени процесуални нарушения в досъдебната фаза, довели до засягане на правото на защита на подсъдимия и на неговия защитник.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на Глава 29-та от НПК, с оглед изявлението на страните.

Няма основания за приложението на някоя от хипотезите на чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК.

По отношение на мярката за неотклонение на подсъдимия, доколкото такава не е взета, СЪДЪТ СЧИТА, че не дължи произнасяне.

Доколкото липсват искания за събиране на нов доказателствен материал, Съдът счита, че не следва да се произнася по тези въпроси.

С оглед разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК и чл. 248, ал. 5, т. 4 от НПК делото следва да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като страните желаят делото да бъде разгледано по реда на Глава 29-та от НПК.

По горните съображения и на осн. чл. 248, ал. 5 и ал. 6 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Делото е подсъдно на СРС.

Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия, пострадалото лице, техните защитници и повереници.

С оглед направените от страните изявления, производството следва да протече по реда на Глава 29-та от НПК

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на следствени действия по делегация.

По отношение на мярката за неотклонение на подсъдимия, доколкото такава не е взета, СЪДЪТ СЧИТА, че не дължи произнасяне.

Доколкото липсват искания за събиране на нов доказателствен материал, Съдът счита, че не следва да се произнася по тези въпроси.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест, а по т. 3 и т. 6 подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 от НПК в 7- дневен срок пред СГС.

С оглед разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК и чл. 248, ал. 5, т. 4 от НПК минава незабавно към разглеждане на делото по реда на Глава 29-та от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА 29-ТА ОТ НПК.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ по лична карта:
Ф. Б. С., роден на г., в гр. С, българин, български гражданин, неженен ,
неосъждан /реабилитиран/, средно образование, трудово ангажиран, с адрес: в
гр.С, ж.к. „В“, бл., вх., ет., ап., ЕГН: *****.

СЪДЪТ разясни правата на подсъдимия в настоящето производство.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Разбрах какви са ми правата, няма да правя
отвод на изброените лица. Нямам искания по реда на чл. 275 от НПК.

ЗАЩИТНИКЪТ: Няма да правим отвод на изброените лица. Нямаме
искания по реда на чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отвод на изброените лица. Нямам
искания по реда на чл. 275 от НПК. Представяме споразумение, което молим
да одобрите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА
29 от НПК.**

СЪДЪТ докладва, че производството е образувано въз основа на
внесен от СРП обвинителен акт против Ф. Б. С. за престъпление по чл.
343б,ал. 3 от НК

ПРОКУРОРЪТ: Няма да вземам отношение по обстоятелствата включени в обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам какво е обвинението срещу мен. Признавам се за виновен в извършването на престъплението.

СЪДЪТ докладва постъпилият проект за споразумение за решаване на делото.

/Прочете се./

ВПИСВА в протокола окончателното съдържание на споразумението, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

за решаване на делото по НОХД № 12866/2022 г., по описа на СРС, НО, 134 -
ти състав

Днес, 31.01.2023 г., в гр.София, между прокурор В., като представител на СРП и адв. К К от САК – упълномощен защитник на подсъдимия Ф. С., на основание чл. 384 от НПК се сключи настоящето споразумение за следното: подсъдимия **Ф. Б. С.**, роден на г., в гр. София, българин, български гражданин, неженен, неосъждан /реабилитиран/, средно образование, трудово ангажиран, с адрес: в гр.С, ж.к. „В“, бл., вх., ет., ап., ЕГН: *****, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 04.04.2022г. около 23:25 часа в град София, по ул. „Бели Дунав” срещу блок 637 с посока на движение от бул. „Ломско шосе” към ул. „Никола Жеков“, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „С”, модел „К” с рег. № , след употреба на наркотични вещества или техни аналози по смисъла на [чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите](#) /ЗКНВП/, а именно: специфичен метаболит на тетраhydroканабинол – карбокси-Δ9-ТНС – марихуана, канабис и производни, включен в Списък I, приложение 1

към чл. 3, т. 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, съгласно чл. 3, т. 2 от ЗКНВП и амфетамин , включен в Списък I - Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина към Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена въз основа на чл. 3, ал. 2, от ЗКНВП, установено по надлежния ред, съгласно Наредба 1/19.07.2017г. за реда за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози – със Съдебна Химикотоксикологична /токсикохимична/ експертиза на ВМА с Рег. № И-6593/05.08.2022г. - престъпление по [чл. 343б, ал. 3 от НК](#).

За извършеното деяние по предходната точка на подсъдимия **Ф. Б. С.**, на основание от чл. 343б, ал. 3, във връзка с чл.55, ал.1, т.1, ал.3 от НК **ОПРЕДЕЛЯ НАКАЗАНИЕ** „Лишаване от свобода” за срок от 3 месеца, чието изтърпяване на основание чл.66 от НК се отлага за срок от 3 години.

На основание чл.343г, вр чл.343б, ал.3, във връзка с чл.37, ал.1 т.7 от НК се налага наказание „Лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 9 месеца, считано от датата на фактическото отнемане на СУМПС – 05.04.2022г.

На основание чл.59 от НК при евентуално привеждане на наказанието за изпълнение се приспада времето, през което подсъдимия е бил задържан по реда на ЗМВР за срок от 24 часа, считано от 04.04.2022г. до 05.04.2022г.

Причинени от деянието имуществени вреди няма.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимият следва да заплати направените по делото разноски възлизащи на 381.00лв., по сметка на СДВР.

На осн. чл. 190 ал. 2 НК следва да заплати 5 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

ПРОКУРОР:.....

/В./

ЗАЩИТНИК:.....

/АДВОКАТ К/

ПОДСЪДИМ:.....

/Ф. Б. С./

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписания Ф. Б. С., подсъдим по НОХД № 12866/2022 г., по описа на СРС, НО, 134-ти състав, декларирам, че се признавам за виновен по повдигнатото обвинение, разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм подписал споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Подпис:

/Ф. Б. С./

РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИЯ: Разбирам обвинението, признавам се за виновен, разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Доброволно съм подписал споразумението. Декларирам, че съм се отказал от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ, като съобрази изявленията на страните и съдържанието на представения проект за споразумение, намери, че същият не противоречи на закона и на морала, поради което и на основание чл. 384, вр. чл. 382, ал. 7 от НПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумението, постигнато между прокурор В. при СРП и адвокат К, в качеството ѝ на защитник на подсъдимия Ф. Б. С., за решаване

на НОХД № 12866/2022 г., по описа на СРС, НО, 134-ти състав.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 12866/2022 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО и не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____