

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. гр.Велинград, 19.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА
и прокурора Е. Ж. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ
Наказателно дело от общ характер № 20245210200057 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Пазарджик, ТО-Велинград, редовно призована, се явява
прокурор Б..

ПОДСЪДИМИЯТ Х. А. Х., редовно призован, се явява лично.

ПОДСЪДИМАТА Е. М. М., редовно призована, се явява лично.

ПОСТРАДАЛИЯТ А. Е. М., редовно призован, се явява лично.

ПОСТРАДАЛАТА Л. Р. Ч., редовно призована, не се явява.

МАЙКАТА НА ПОСТРАДАЛАТА – Р. М. Ч., редовно призована, не се явява.

БАЩАТА НА ПОСТРАДАЛАТА И. А. К., редовно призован, не се явява.

ПОДС. Х. - Желая да сключи споразумение с представителя на Районна прокуратура.
Моля да ми бъде назначен служебен защитник, тъй като не мога да си позволя такъв.

ПОДС. М. - Желая да сключи споразумение с представителя на Районна
прокуратура. Моля да ми бъде назначен служебен защитник, тъй като не мога да си позволя
такъв.

След разговор по телефона със зам. председателя на АК – Пазарджик – адв. Д., за
служебен защитник на подсъдимите е определен адв. П. Ч..

Явява се в залата адв. П. Ч..

АДВ. Ч. – Запознах се с материалите по делото. Готов съм да защитавам
подсъдимите.

ПОДС. Х. - Съгласен съм да ме защитава адв. П. Ч..

ПОДС. М. - Съгласна съм да ме защитава адв. П. Ч..

Съдът, на осн. чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. П. Ч. за служебен защитник на подсъдимия Х. А. Х..

НАЗНАЧАВА адв. П. Ч. за служебен защитник на подсъдимата Е. М. М.

На осн. чл. 272, ал.4 НПК Съдът констатира, че преписите и съобщенията по чл.247в НПК са връчени на страните както следва: на прокуратурата – на 03.04.2024 г., на подсъдимата Е. М. – на 03.04.2024г., на подсъдимия Х. Х. – на 03.04.2024 г. на пострадалия А. М. – на 03.04.2024 г., на пострадалата Л. Ч. - на 08.04.2024 г., на майката на пострадалата Р. М. Ч. – на 08.04.2024 г., на бащата на пострадалата И. А. К. - на 08.04.2024 г., всички – повече от 7 дни преди датата на заседанието.

На осн. чл. 274 от НПК Председателят разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

По хода на делото:

ПРОКУРОР Б.- Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК преди повече от 7 дни. Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЗАЩИТНИК – АДВ.Ч. - Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК преди повече от 7 дни. Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. Х. - Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК и обвинителния акт преди повече от 7 дни. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМАТА Е. М. - Получила съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК и обвинителния акт преди повече от 7 дни. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

ПОСТРАДАЛИЯТ А. М. - Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Няма да се конституирам като страна в настоящия наказателен процес.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Провери се самоличността на подсъдимите, както следва:

Х. А. Х.- роден на 26.08.1977 г. в град Велинград, живущ в гр. Велинград, ул. „Изгрев“ № 13, постоянен адрес – гр. Велинград, ул. „Анезица“ № 54, българин, български гражданин, неженен, с начално образование, с ЕГН *****, неосъждан;

Е. М. М. - родена на 30.06.1978 г. в град Велинград, живуща в град Велинград, ул. „Изгрев“ № 13, българка, българска гражданка, с начално образование, неомъжена, с ЕГН *****, неосъждана;

СЪДЪТ разясни на подсъдимите правата им по чл. 55, чл. 94, 97, чл. 115, ал.3 и ал. 4 НПК, както и правото им да иска провеждане на съкратено съдебно следствие и естеството на двете алтернативи по чл. 371, т. 1 и т. 2 НПК, като на осн. чл. 372, ал.1 НПК разясни на подсъдимите, че при провеждане на съкратено съдебно следствие - съответните доказателства от досъдебното производство и направено от подсъдимия самопризнание по чл. 371, т. 2 НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. Х. - Наясно съм с правата си. Признавам се за виновен. Желая да сключа споразумение с прокуратурата.

ПОДС. Ч. - Наясно съм с правата си. Признавам се за виновна. Желая да сключа споразумение с прокуратурата.

Съдът указва на явилите се страни, че следва да изразят становището си по отделните въпроси на чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР Б. - Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основания за спиране или за прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК с оглед на изявлението на подсъдимите и защитника. По т.5 нямам искания. Взета е мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимите Х. и М., която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ЗАЩИТНИК АДВ. Ч. - Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са отстраними и водят до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите. Налице са предпоставки за

разглеждане на делото по особените правила по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение, като сме договорили такова с представителя на прокуратурата.

По т.5 не правим искания. Вземите мерки за неотклонение по отношение на подсъдимите следва да бъдат потвърдени за сега.

ПОДС.Х. - Поддържам казаното от адвоката ми. Искам да сключа споразумение.

ПОДС.М. - Поддържам казаното от адвоката ми. Искам да сключа споразумение.

СЪДЪТ след като изслуша страните по отделните въпроси на чл.248, ал. 1 от НПК, намира следното:

Делото е подсъдно на РС-Велинград, както според правилата за родовата, така и според правилата за местната подсъдност, съгласно чл. 35 и чл.36 от НПК.

Не са налице основанията по чл. 250 и чл. 251 от НПК за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Както с оглед изявленията на страните, така и съдът, в изпълнение на служебните си задължения за цялостна проверка на осъществените в хода на досъдебно производство процесуални действия, не констатира да е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е отстранимо и в същото време да е ограничило процесуалните права на обвиняемото лице.

Налице възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 29 НПК, предвид изричното изявление в тази насока на подсъдимите, техния защитник и прокурора.

Не е налице необходимост за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначен е служебен защитник. Не е налице необходимост и от назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Към настоящия момент не са налице основания за ревизиране на определ.та на подсъдимите Х. и М. мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”.

Не бяха направени искания за конституиране на страни в процеса.

Не постъпиха искания за събиране на нови доказателства.

Предвид изложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила -по

глава 29 НПК;

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимата Е. М. М., с ЕГН *****;

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия Х. А. Х., с ЕГН *****;

7. Не са направени доказателствени искания.

Определението – в частта му по т.3 и т.6 относно въпросите по *чл. 248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК*, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в 7-дневен срок, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

На осн. чл. 252, ал.1 от НПК , във връзка с чл. 384 от НПК , съдът пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

ПРОКУРОР Б. – Предлагам на защитника и подсъдимите споразумение в следния смисъл:

С оглед признанието на вината от Е. М. М. по обвинението за извършено престъпление по чл. 191, ал. 3, вр. с ал.2, предл. II, вр. чл. 20, ал. 2 от НК - на осн. чл.55, ал.1, т.1 от НК на подсъдимата да ѝ бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от ЧЕТИРИ МЕСЕЦА, чието изпълнение на основание чл. 66, ал.1 от НК да бъде отложено за срок от ТРИ години. Възпитателната работа през изпитателния срок с подсъдимата да се възложи на Наблюдателната комисия при Община Велинград.

С оглед признанието на вината от Х. А. Х. по обвинението за извършено престъпление по чл. 191, ал. 3, вр. с ал.2, предл. II, вр. чл. 20, ал. 2 от НК - на осн. чл.55, ал.1, т.1 от НК на подсъдимия да му бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от ЧЕТИРИ МЕСЕЦА, чието изпълнение на основание чл. 66, ал.1 от НК да бъде отложено за срок от ТРИ години. Възпитателната работа през изпитателния срок с подсъдимия да се възложи на Наблюдателната комисия при Община Велинград.

ЗАЩИТНИК – АДВ. Ч. – Действително сме обсъдили споразумение с прокуратурата в този смисъл. Разяснени са последиците на подсъдимите. Считам, че предложеното споразумение постига целите на генералната и индивидуална превенция и не противоречи на закона и на морала.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК се пристъпи към изслушване на подсъдимия Х.:

ПОДСЪДИМИЯТ Х. – Съгласен съм с тези параметри на споразумението. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен и желая да сключа това споразумение. Знам, че има силата на присъда. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм с така предложеното наказание. Подписвам споразумението доброволно и веднага.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК се пристъпи към изслушване на подсъдимата М.:

ПОДСЪДИМАТА М. – Съгласна съм с тези параметри на споразумението. Разбирам в какво съм обвинена. Признавам се за виновна и желая да сключа това споразумение. Знам, че има силата на присъда. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред. Съгласна съм с така предложеното наказание. Подписвам споразумението доброволно и веднага.

На осн. чл. 384, ал.3 НПК съдът запита всеки от подсъдимите, в качеството му на страна – съгласен ли е да бъде одобрено споразумение за другия.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. – Съгласен съм Е. М. да сключи споразумение.

ПОДСЪДИМАТА М. – Съгласна съм Х. Х. да сключи споразумение..

СЪДЪТ, за да се произнесе, взе предвид постигнатото споразумение между прокурор Б. и адв. Ч. – в качеството му на защитник на подсъдимите, и на осн. чл. 384, във връзка с чл. 382, ал. 6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на споразуменията, съгласно които:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

1. Х. А. Х.- роден на 26.08.1977 г. в град Велинград, живущ в гр. Велинград ул. „Изгрев“ № 13, постоянен адрес – гр. Велинград, ул. „Анезица“ № 54, българин, български гражданин, неженен, с начално образование, с ЕГН *****, неосъждан, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че през месец април 2022 г. във Велинград, в съучастие с Е. М. М., двамата като съизвършители по см. на чл. 20, ал. 2 от НК, е улеснил непълнолетно лице от мъжки пол – сина си А. Е. М., род. на 28.01.2006 г. и лице от женски пол, което не е навършило 14-годишна възраст – Л. Р. Ч., род. на 25.08.2008 г., да заживеят съпружески, без да са сключили брак, като им предоставил за обитаване стая, обзаведена с

необходимото за живеене, поради което и на основание виновно извършеното престъпление по **чл. 191, ал. 3, вр. с ал. 2, предл. II, вр. чл. 20, ал. 2 от НК**, и на основание чл. 55, ал.1, т.1 от НК, му се определя наказание:

- **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА**, чието изпълнение, на осн. чл. 66, ал.1 НК се отлага за срок от три години, през които възпитателната работа се възлага на обществен възпитател при Община Велинград,

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/ Е. Б. /

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. П. Ч./

ПОДСЪДИМ:

/ Х. А. Х. /

2. Е. М. М. - родена на 30.06.1978 г. в град Велинград, живущ в град Велинград, ул. „Изгрев“ № 13, българка, българска гражданка, с начално образование, неомъжена, с ЕГН *****, неосъждана, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВНА** в това, че: през месец април 2022 г. във Велинград, в съучастие с Х. А. Х., двамата като съизвършители по см. на чл. 20, ал. 2 от НК, е улеснила непълнолетно лице от мъжки пол – сина си А. Е. М., род. на 28.01.2006 г. и лице от женски пол, което не е навършило 14-годишна възраст – Л. Р. Ч., род. на 25.08.2008 г., да заживеят съпругески, без да са сключили брак, като им предоставила за обитаване стая, обзаведена с необходимото за живеене, поради което и на основание виновно извършеното престъпление по **чл. 191, ал. 3, вр. с ал. 2, предл. II, вр. чл. 20, ал. 2 от НК**, и на основание чл. 55, ал.1, т.1 от НК, ѝ се определя наказание:

- **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ЧИТИРИ МЕСЕЦА**, чието изпълнение, на осн. чл. 66, ал.1 НК се отлага за срок от три години, през които възпитателната работа се възлага на обществен възпитател при Община Велинград.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/ Е. Б. /

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. П. Ч./

ПОДСЪДИМ:

/ Е. М. М. /

СЪДЪТ, като взе предвид, че споразуменията не противоречат на закона и на морала и отговарят на целите на чл. 36 от НК, счита, че същите следва да бъдат одобрени в окончателния им вариант, вписан по-горе в съдебния протокол.

Ето защо, на основание чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатите споразумения.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД №57/2024 година по описа на Районен съд – Велинград.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 12:10 часа.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____

Секретар: _____