

РЕШЕНИЕ

№ 341

гр. гр. Добрич, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Г. Дякова

Членове: Галина Д. Ж.а

Жечка Н. Маргенова Томова

при участието на секретаря Румяна Ив. Радева
като разгледа докладваното от Жечка Н. Маргенова Томова Въззивно
гражданско дело № 20223200500387 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на глава XX от ГПК по въззивна жалба Вх.№6893/26.04.2022г., подадена от Община Д., срещу решение №294/11.04.2022г. по гр.д.№3227/2021г. на Добрички районен съд, с което е осъдена да заплати на „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК 030269049, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. К.А.Д.**, на основание чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, във вр. чл. 49 от ЗЗД, във вр. чл. 45 ЗЗД, сумата от 433, 99 лева (формирано от сбора от стойността на заплатена щета - 418, 99 лева и стойността на ликвидационните разходи - 15, 00 лева), представляваща регресно вземане за платено обезщетение по имуществена застраховка „Каско на МПС“ по щета № 210691179/24.07.2020 г., за възстановяване на имуществени вреди на лек автомобил марка „БМВ“, модел „118 Д“, с рег. №****, изразяващи се в увредена предна броня, десен държач на предната броня, ляв и десен халоген и ремонтен комплект за десен фар, причинени вследствие на ПТП от 21.07.2020 г., реализирано в гр. Д., на кръстовището на ул. Х.Т.“ и ул. „К.Д.С.“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 15.10.2021 г., до окончателно плащане на сумата.

Въззивникът намира решението за неправилно, тъй като е постановено

при допуснати процесуални нарушения и при неправилна преценка на доказателствата, поради което иска отмяната му с постановяване на съдебен акт за отхвърляне на иска. Конкретните оплаквания са за неправилен извод относно механизма на настъпване на ПТП на база заключението на вещото лице, дадено въз основа на документи, съставени от застрахователя по твърдения на водача на пострадалото МПС-Искане за оценка на вреди, Констативен протокол от оглед, Опис-заключение за вреди. До изясняване на механизма на ПТП не довели и събраните гласни доказателства-свидетелят не помнел дата и час на ПТП, не помнел какви са били уврежданията. Липсвало пълно и главно доказване на обстоятелствата относно претърпяното ПТП в резултат на преминаване през препятствие на пътя, от което са причинени вредите на автомобила. Липсвал съставен протокол за ПТП от органите на Пътна полиция, водачът не бил изследван за употреба на алкохол и наркотични вещества. Съдът не изследвал писмените доказателства и по конкретно снимковия материал, съмненията си за който ответникът заявил още с отговора на исковата молба, тъй като снимките били направени седмица след процесното ПТП, а не в деня на настъпването му, поради което и ответникът считал, че уврежданията са настъпили в друг ден и час, на друго място и по друг начин. Изразява несъгласие с извода на съда за липсата на съпричиняване от страна на водача, който бил наясно с пътната обстановка, въпреки това не предприел необходимите мерки да избегне неравността на пътя. Не била доказано по безспорен и категоричен начин отговорността на общината, ищецът се позовавал единствено на показанията на водача, които не били обективни и достоверни.

В писмен отговор въззиваемата страна е изразила становище за неоснователност на жалбата. Съдът извършил всички необходими процесуални действия, обстойно и пълно съдебно дирене. Фактическата обстановка била напълно изяснена, механизма на ПТП доказан, доказани били и вредите. Липсата на протокол за ПТП на органите на МВР не намалявала доказателствената стойност на събраните по делото доказателства. Удостоверителната компетентност на контролните органи по чл.125а, ал.2 от ЗДВП не била и предвидена за случаите, когато щетите не са настъпили вследствие на виновно поведение на друг участник в движението и автомобилът може да се придвижи на собствен ход, какъвто бил процесния случай. Искане потвърждаване на решението.

По повод жалбата Добричкият окръжен съд разгледа съдържащите се в нея оплаквания, становището на противната страна и с оглед на тях и събраните по делото доказателства, в рамките на правомощията си по чл.269 от ГПК провери обжалваното решение и основателността на исквете, като приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.259, ал.1 от ГПК ,с начало 13.04.2022г., когато решението е връчено на обжалващия, и с край 27.04.2022г., от активно легитимирано лице, страна-ответник в първоинстанционното производство, с правен интерес от обжалване на неизгодното за него решение и е допустима. Подлежи на разглеждане по същество в съответствие с уредените в чл.269 ГПК правомощия на настоящата инстанция– служебна проверка на валидността на цялото решение, по допустимостта в обжалваната част, а по правилността – в рамките на посоченото в жалбата. При липсата на релевиран в жалбата конкретни оплаквания – само от гледна точка на съобразяване на съдебния акт с императивните правни норми. В случая решението е постановено от надлежен орган, функциониращ в надлежен състав, в пределите на правораздавателната му власт, в писмена форма, подписано, като волята на съда е изразена по начин, който позволява да се изведе нейното съдържание. Постановено е при надлежно упражнено право на иск от „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК 030269049, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. К.А.Д.**, срещу Община Д., БУЛСТАТ: 000852932, с адрес: гр. Д., ул. „Б.**, за сумата от **сумата от 433, 99 лева** (формирано от сбора от стойността на заплатена щета - 418, 99 лева и стойността на ликвидационните разходи - 15, 00 лева), представляваща регресно вземане за платено обезщетение по имуществена застраховка „Каско на МПС“ по щета № 210691179/24.07.2020 г., за възстановяване на имуществени вреди на лек автомобил марка „БМВ“, модел „118 Д“, с рег.№****, изразяващи се в увредена предна броня, десен държач на предната броня, ляв и десен халоген и ремонтен комплект за десен фар, причинени вследствие на ПТП от 21.07.2020 г., реализирано в гр. Д., на кръстовището на ул. Х.Т.“ и ул. „К.Д.С.“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 15.10.2021 г., до окончателно плащане на сумата; за сумата от **40, 51 лева**, представляваща обезщетение за забава върху главницата от 433, 99 лева, за периода от 14.11.2020 г. до 15.10.2021 г..

Предявен е осъдителен иск с правно основание по чл. 410, ал. 1, т. 2 от

КЗ във вр. с чл. 49 във вр. с чл. 45 от ЗЗД за реализиране на регресна отговорност на ответника като възложител на работата поради възстановяване от застрахователя на вреди на увредения застрахован, и акцесорен по чл.86 от ЗЗД.

Конкретните обосноваващите иска обстоятелства се свеждат до твърдения за реализирано на 21.07.2020г. в гр.Д., на кръстовище на ул.“Х.Т.“ и ул.“К.Д.С.“ ПТП -автомобил с марка „БМВ“, модел „118 Д“, с рег.№****, управляван от К. Б., попаднал в необезопасено и необозначено от ответната община препятствие на пътното платно – пропаднал асфалт, в резултат на което претърпял вреди. Автомобилът бил застрахован при ищеца – с полица № 0312191000013823 бил сключен договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“ със срок на действие 26.07.2019г.-25.07.2020г. По повод подадено от К. Б. заявление е образувана щета № 210691179/24.07.2020 г. Застрахователното събитие е констатирано с Констативен протокол от оглед , съставен на 30.07.2020г. По искане на застрахования е извършен ремонт на увреденото МПС в доверен сервиз „Спектър –М“ЕООД и въз основа на представената фактура за извършени авторемонтни дейности е изплатена на 28.08.2020г. сумата от 418.99лева, представляваща застрахователно обезщетение, с плащането на която за застрахователя възникнало правото да иска от причинителя на вредите това, което е платил и обичайните разноски, направени за определяне на обезщетението.Отговорността на ответника се обосновава с твърдения, че е собственик на пътния участък, на който е реализирано ПТП-кръстовището на улици, находящи се в пределите на гр. Д., катосе позовава на разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Закона за пътищата, съгласно която общинските пътища са публична общинска собственост, а според разпоредбата на чл. 31 от Закона за пътищата изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществява от общините.

Ответникът –Община гр.Д. е оспорила исковете с доводи за липса на основание за ангажиране на отговорността и по чл.49 и чл.50 от ЗЗД. Отговорността по чл.50 от ЗЗД била безвиновна и произтичала от обективните качества на вещта, за отговорността по чл.49 от ЗЗД следвало да се установи виновно поведение на служител на общината. Не ставало ясно в следствие на чие противоправно поведение е настъпил вредоносния ефект. Оспорва настъпването на ПТП и настъпването на имуществени вреди, не бил

представен протокол за ПТП, дори липсвала информация за уведомяване на органите на Пътна полиция. Оспорва щетите да са настъпили при описаните обстоятелства. Счита вредите да са причинени в резултат на виновно поведение на водача и неспазване от негова страна на чл.20, ал.2 от Закона за движение по пътищата и правилника за приложението му - шофьорът бил преминал през препятствието с несъобразена скорост, поради което не успял да го избегне и се стигнало да ПТП.

Няма спор между страните, установява се и от събраните по делото доказателства, наличието на валидно застрахователно правоотношение по застрахователна полица № 0312191000013823 за застраховка „Каско на МПС“ със срок на действие 26.07.2019г.-25.07.2020г. между „Дженерали застраховане“ АД и собственика на автомобил с марка „БМВ“, модел „118 Д“, с рег.№****, при застрахователната премия от 656, 88 лева. Не е бил спорен факта, установява се и от събраните доказателства, че в изпълнение на задълженията си по договора за застраховка ищецът заплатил на застрахования сумата 418.99 лева – застрахователно обезщетение за вредите по автомобила, причинени от описаното ПТП в образуваната преписка- щета № 210691179/24.07.2020 г.. За настъпването му застрахователят е уведомен от водача и собственик на МПС/ автомобил с марка „БМВ“, модел „118 Д“, с рег. №****/ К. Б. на 24.07.2020г., която е описала събитие, осъществено на 21.07.2020г. в 22.30часа – при движение от ул. Х.Т. към ул.Д.С., не успяла да избегне пропаднал асфалт на платното за движение и се увредила предната броня на автомобила. Избрала е имуществените вреди да се възстановят в доверен сервиз – „Спектър-М“ ЕООД. Документирано от застрахователя е извършването на датата 24.07.2020г. на опис-заклучение за вреди на МПС, както и извършването на 30.07.2020г. на оглед на мястото на настъпване на описаното от заявителката ПТП. В съставения за целта констативен протокол е отразено наличието на пропаднал асфалт от самото начало на улицата, като първата дупка е с дълбочина 16см., след нея дълбочината е около 40-45см., дължината на пропадналия асфалт е 18м от №12 на улицата към по-големите номера. Отражено е и, че по тротоара се вижда канализационна тръба, че липсват обозначителни табели за ремонт, че има теч на водопроводна инсталация в средата на улицата.

Представените от ищеца документи с характер на частни свидетелстващи такива, удостоверяващи изгодни за издателя си

обстоятелства не се ползват с обвързваща съда материална доказателствена сила. Удостоверените с тях факти обаче се установяват от събраните гласни доказателства чрез разпитана на свидетеля К. Б., собственик на автомобила марка „БМВ“, модел „118 Д“, с рег.№**** и негов водач в момента на събитието, т.е. лице с преки и непосредствени впечатления. В показанията и се съдържа информация относно мястото на настъпването на ПТП- на кръстовището на ул. Х.Т.“ и ул. „К.Д.С.“, в тъмната част на денонощието, попаднала в неравност на пътното платно, която не е била обезопасена или обозначена. Не е уведомявала органите на реда, автомобилът бил в движение, имал счупена броня. Няма основание за дискредитиране на показанията на свидетелката само защото е управлявала автомобила на който е и собственик, тъй като сами по себе си тези факти не разкриват заинтересованост от изхода от настоящия регресен спор, още повече, че застрахователното обезщетение е вече изплатено.

Посоченият от свидетелката механизъм на ПТП е потвърден и от заключението на вещото лице Е. Ж. по допуснатата от районния съд съдебно-автотехническа експертиза. Експертът е достигнал до извод, че описаният механизъм обуславя настъпването на процесните повреди по автомобила. Същият е изчислил, че за отстраняване на повредите е бил необходим ремонт на стойност 418, 99 лева.

Действително нито се твърди, нито се сочат доказателства да е бил съставен Протокол за пътнотранспортно произшествие от органите на Пътна полиция, т.е. от длъжностно лице в кръга на служебните му задължения, с характер на официален документ по смисъла на чл.179 ГПК, с материална доказателствена сила, възразение в който смисъл навежда ответната община. Такъв протокол обаче не е и следвало да се съставя, доколкото не са били налице предпоставките на чл. 125 от ЗДвП, при които службите за контрол на МВР задължително посещават мястото на ПТП. В контекста на чл. 125, т. 8 от ЗДвП следва да се посочи, че в случая се касае за произшествие с един участник, МПС е било в състояние да се придвижи на собствен ход вследствие причинените му вреди. Така и съобразно чл. 6, т. 4 от Наредба №1341/12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при ПТП и реда за информирание между МВР, Комисията за финансов надзор и ИЦ към Гаранционния фонд, обн. ДВ, бр. 8/30.01.2009 г., не се посещават от органите на МВР-"Пътна полиция" и не се съставят документи за повреди на МПС,

които не са причинени от друго ППС.

Няма спор, че улиците, на чието кръстовище се е случило произшествието, са собственост на ответната община, както и, че отговорността за поддръжката и ремонта на общинските улици е на съответната община.

Съгласно разпоредбата на чл. 49 от ЗЗД възложителят на някаква работа отговаря за вредите, причинени от изпълнителя при или по повод изпълнението на тази работа. От съдържанието на тази норма следва извод, че тя се намира в отклонение от общия принцип на деликтната отговорност, прогласен с разпоредбата на чл. 45 от ЗЗД, за задължението да се поправят виновно причинените вреди, т. е. отговорността по чл. 49 от ЗЗД е акцесорна и има т. нар. обезпечително-гаранционна функция, тъй като тя е отговорност за чужди противоправни и виновни действия и бездействия и е различна от договорната и деликтната, тъй като настъпва в резултат на виновно причинени вреди от страна на натовареното лице при или по повод изпълнението на възложената му работа. Спецификата на отговорността по чл. 49 от ЗЗД във връзка с чл. 45 от ЗЗД спрямо тази по чл. 50 от ЗЗД е тази, че по първия текст отговорността настъпва от виновените действия или бездействия на този, който борави с вещта, докато увреждането по чл. 50 от ЗЗД настъпва от специфичната вредоносна проява на вещта /в тази насока т. 3 от Постановление № 4/30.10.1975 г. на Пленума на ВС, т. 2 от Постановление № 17/18.11.1963 г. на Пленума на ВС/. Основната отклика между отговорността по двата текста е в това вещта, от която са произлезли вредите, дали е могла да бъде обезопасена-при невъзможност за обезопасяване отговорността е по чл. 50 от ЗЗД, а при такава възможност-по чл. 45 от ЗЗД, респ. чл. 49 от ЗЗД. Изложените от ищеца обстоятелства в случая касаят вреди от пропаднал участък на пътното платно, който не е естествено присъщо свойство на вещта, а възниква като препятствие вследствие необезопасяването на улицата-неизпълнение на задълженията по поддръжане и ремонт на улицата, поради което отговорността на Общината е именно по чл. 49 от ЗЗД.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства, вкл. експертното заключение, установяват по категоричен начин механизма на ПТП, настъпилите в резултат на ПТП вреди, техния размер, наличието на

застрахователно правоотношение, плащането на застрахователно обезщетение и съответствието му на дължимата за отстраняване на вредите сума. В тежест на Община-гр. Д. е да докаже твърденията си за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на МПС, каквото доказване не е проведено.

При това положение, главният иск за платеното от застрахователя обезщетение от 418.99лева и 15лева разноски, направени за неговото определяне, подлежи на уважаване в пълен размер.

Основателен е и следва да бъде уважен и акцесорния иск по чл.86 от ЗЗД за сумата от 40.51ллева, представляваща обезщетение за забава плащането на регресното вземане, дължимо за периода на забавата с начало 14.11.2020г., деня, следващ деня в който е изтекъл петнадесетдневния срок от връчването на регресната покана на 29.10.2020г., до датата на предявяване на иска 15.10.2021 г

В тази връзка и на основание чл.271 ГПК настоящата инстанция препраща и към мотивите на районния съд, обосновал правен извод за основателност на предявените иски и постановил правилно и законосъобразно решение, което на основание чл.272 от ГПК следва да бъде потвърдено в обжалваните части.

С оглед изхода от спора във въззивната инстанция право на разноски има само въззиваемата страна. Същата е представлявана от юрисконсулт и следващите му се разноски се определят по правилото на чл. 78, ал. 8 от ГПК, т. е. размерът се определя от съда в рамките по чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с Наредбата за заплащане на правната помощ. При определяне на размера на дължимото юрисконсултско възнаграждение в случая приложимо е правилото на чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правна помощ и като се отчетат действията на защита на въззиваемата страна /подаване на отговор и молба-становище, без явяване в открито съдебно заседание/, дължимото от въззивника юрисконсултско възнаграждение на въззиваемата страна следва да се определи в размер на 100 лева.

С оглед гореизложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №294/11.04.2022г. по гр.д.№3227/2021г. на Добрички районен съд.

ОСЪЖДА Община Д., БУЛСТАТ: 000852932, с адрес: гр. Д., ул. „Б.**“, ДА ЗАПЛАТИ на „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК 030269049, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. К.А.Д.**, с адрес: гр. Д., ул. „О.П.**“, съдебно-деловодни разноси за въззивното производство от 100лева юрисконсултско възнаграждение

Решението не подлежи на касационно обжалване на основание чл.280, ал.3, т.1, предл.1 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____