

ПРОТОКОЛ

№ 237

гр. Разград, 23.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен М. Драганов
Съдебни Стоянка М. Георгиева
заседатели: Маринка Д. Белчева

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора Е. Й. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Наказателно дело от общ характер № 20223300200167 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ М. Й. не се явява.

АДВ. П.: Подсъдимият не се явява, уведомен е за настоящото съдебно заседание.

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-РАЗГРАД се явява ЗАМ. ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР
Е..

ЗА ПОДСЪДИМИЯ се явяват АДВ. П. и АДВ. Х. редовно упълномощени.

ЗА ГРАЖДАНСКИЯ ИЩЕЦ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ се явява ЮРИСК.
А.

СВИДЕТЕЛИТЕ К. К., С. К. лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Б. лично.

С изключение на подсъдимия, който според изявлението на неговите защитници е редовно призван, всички останали участници са налице в залата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречки за даване ход на делото. И за разпоредително заседание подсъдимия е бил редовно призван, не се е явил. Заседанието е проведено при условията на чл.269, ал.3, т.4 б.“в“, т.е. редовно е призван, не е посочил уважителни причини за неявяването си, същото е и в днешното съдебно заседание - редовно е уведомен. Уведомен е от съда и за последствията, че делото може да се разгледа в негово отсъствие, за това

споделя становището на страните, че няма пречки да се даде ход на делото в отсъствието на обвиняемия, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИВИТЕ СЕ ЛИЦА:

СВИДЕТЕЛИТЕ:

К. М. К. – 60 г., от гр. Русе, български гражданин, грамотна, неосъждана, б.р. с подсъдимия.

С. И. К. – 56 г. от гр. Разград, българска гражданска, грамотна, неосъждана, б.р. с подсъдимия.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на свидетелите по чл. 290 НК.

Обещаха да говорят истината.

ИЗВЕДОХА СЕ от съдебната зала.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

И. Б. Б. – 72 г., от гр. Русе, българска гражданска, грамотна, неосъждана, б.р. с подсъдимия.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на вещото лице по чл. 291 НК за даване на добросъвестно заключение.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 276, ал.1 НПК СЪДЪТ ДОКЛАДВА основанието за образуване на съдебното производство, а то е образувано по внесен от ОП-Разград обвинителен акт срещу подсъдимия М. Й. за извършени две престъпления по чл. 255, ал. 3 вр. ал.1, т. 2 пр. 1, т. 6 пр. 2 и т. 7 вр. чл. 26, ал. 1 НК за това, че за времето 23.07.2012 г. до 15.04.2013 г. в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление, в качеството си на собственик и управител на „Стар транспорт“ЕООД гр. Разград и чрез посредствено извършителство със С. И. К. - счетоводител, упълномощен с пълномощно рег. № 2679/21.05.2012 г. на Нотариус Невена Стоянова като данъчно задължено лице по см. на чл. 3, ал. 1 ЗДДС е избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери общо 65 849,20 лв. за данъчни периоди м. юли, август, септември, октомври, ноември, декември 2012 г. и м. февруари 2013 г. като е потвърдил неистина в подадена на основание чл. 125, ал. 1 ЗДДС данъчни декларации, месечни справки-декларации за данък добавена стойност, дневниците за покупки-продажби към тях за посочените данъчни периоди и като е използвал документи с невярно съдържание, изброените в обвинителния акт подробно множество фактури с контрагент „Г Ван Дусбург транспорт БВ“.

Второто обвинение за това, че за времето от 1.04.2015 г. до 31.05.2015 г. в качеството на собственик и управител на „Стар транспорт“ЕООД гр.Разград е избегнал установяване и плащане на данъчни задължение в особено големи размер 15 763,99 лв. като в нарушение на чл. 111 ЗДДС е ползвал данъчен кредит и не е подал на основание чл.125, ал. 1 ЗДДС

справка-декларация за последния данъчен период м. април 2015 г. ведно с протокол-опис за начисляване на данък при deregистрация на търговско дружество, настъпила на основание чл. 176, т.3 ЗДДС по настъпила deregистрация, с акт за deregистрация на ТДНАП, считано от 23.04.2015 г. като не е посочил всички налични към датата на deregистрацията МПС, шест автомобили, за които е следвало да се начисли ДДС - престъпление по чл. 255, ал. 3 вр. ал.1, т 1. НК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и предявения и приет за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство граждански иск от Министъра на финансите, представляващ Държавата срещу подсъдимия М. Й. за сумата общо в размер на 81 613 лв., представляващи имуществени вреди в резултат на извършените престъпления, ведно със законната лихва, считано от деня на настъпване на увреждането 31.05.2015 г.

На основание чл. 276, ал. 2 НПК СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на представителя на обвинението да изложи, ако смята за необходими обстоятелства.

ПРОКУРОРЪТ: Ще бъде кратък, тъй като както е известно на всички престъпленията против финансовата, данъчната и осигурителна система са престъпления, които в голямата си част се доказват чрез документооборота, който се извършва в съответните дружества. Няма как да бъдат пресъздадени чисто фактологически документи. ОП-Разград е предала на съд М. Й. за това, че в качеството си на собственик и управител на дружество „Стар транспорт“ЕООД със съдебен и адрес за призоваване гр. Разград, опосредено чрез счетоводителя на дружеството С. К. е извършил престъпление против финансовата, данъчната и осигурителна система, престъпление по чл. 255, ал. 3 като деянията са две.

Първото деяние през периода 23.07.2012 г. до 15.04.2013 г. спри фиктивно извършени вътрешно общностни доставки, за които има издадени документи с невярно съдържание, избегнал установяване плащане на данъчни задължения в размер на 65 849,20 лв., за което е извършил престъпление по чл. 255, ал.3 вр. ал.1, т. 2, пр.1, т.6, пр.2, т.7 като деянието е извършено в условията на продължавано престъпление, тъй като включва множество фактури както и период от време в размер на почти една година.

Второто деяние за това, че като собственик и управител на „Стар транспорт“ЕООД придобил МПС, които са осем на брой, за които е ползвал данъчен кредит, в последствие при deregистрацията на същите следва да бъде заявено това пред Агенцията по фиска за да може да се възстанови съответния данъчен кредит, който се е ползвал, с което реално е извършил също престъпление като е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери 15 763,99 лв., с което е осъществил състава на престъплението по чл. 255, ал.3 вр. ал.1, т.1 НК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на основание чл. 276, ал. 2 на представителя на гражданския ищец да изложи обстоятелствата, включени в гражданския иск.

ЮРИСК. А.: Във връзка с образуваното наказателно общ характер дело сме предявили граждански иск. Исковата молба е на основание чл. 84, ал. 1 НПК сме предявили от името на Държавата срещу подсъдимата сумата 81 613,19 лв., ведно със законната лихва, считано

от момента на настъпване, на увреждане, тъй като считаме, че претендираме с тази молба имуществени вреди за Държавата са настъпили в резултат от неправомерно поведение на подсъдимия.

АДВ. Х.: Правим възражение по предявения граждански иск за изтекла погасителна давност.

ЮРИСК. А.: Това е по същество. Считам, че не е погасен по давност с оглед датата, на която е привлечен обвиняемия 29.10.2021 г. Считам, че не се е изтекла погасителната давност по чл.110 ЗЗД.

СЪДЪТ също счита, че на първо място възражението за изтекла давност е възражение по същество и е редно съда да се произнесе с крайния си съдебен акт и мотивите към него. На този етап е ясно, че съгласно чл. 110 ЗЗД, а и съдебната практика е константна, че давността за деликт започва да тече от откриването на извършителя и спира от привличането му като обвиняем докато трае наказателното производство, поради което и съда счита към настоящия момент, че не е изтекла погасителната давност.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИДЕТЕЛКАТА К. К.: Работя като инспектор на приходите към ТД на НАП. Спомням си 2015 г. е била възложена проверка на Фирма „Стар транспорт“ на мен и на колежката Ана Блажева, която от шест години е пенсионер. Аз съм била с нея на ревизията и сме издали ревизионния акт с началник сектора Богомил Стойков след това.

Снощи прочетох и си спомних някои неща. Издирвали сме представляващия дружеството за да можем да му връчим исканията, но той не е открит. Ходили сме в счетоводната къща „Силвер Консулт“, там тя казва, че са споделяли един общ офис със собственика на дружеството, но в момента го няма. Не са ни представени счетоводни регистри, документи. Всичко, което е имало сме го събрали от това, което е имало в проверките. Установи се, че една от фирмите, която посочва като извършване на международен транспорт не е регистрирана по ДДС от 2007 г., съответно когато се издава фактура на нерегистрирано по ДДС лице от европейския съюз следва да се начисли ДДС. Начислили сме му ДДС. Тъй като е deregистриран по ДДС към определена дата 2015 г. сме начислили ДДС и на наличните активи, които са били налични все още по документи, това са камиони, с които е извършвал международен транспорт. Това са задължение – начисленото ДДС на този контрагент плюс ДДС на наличните активи.

Фирмата съконтрагент по доставките е била холандска фирма, където е посочено едно име, но когато поискаме информация в системата, излиза друго име т.е. или той е сбъркал идентификационния номер на дружеството или нещо друго е станало, но ние не можем да знаем. Той не ни е оказва съдействие, явно и счетоводителката не знае. Ходили сме и на адреса, който е по местоживее не и там не сме го открили.

Ние работим от идентификационни номер, който той е посочил. Констатирали сме, че има разминаване между имената на фирмата, която е с действителното име с това, което той посочва във фактурите.

Ние сме търсили на офиса на ул.“**** – там е счетоводната къща, но там не ни представиха нищо. Казаха, че нямат контакт със собственика. Започнали сме процедура по чл. 122 за облагане по особения ред, тъй като нямаме доказателства, които да говорят нещо друго.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЮРИСК. АНАВАСОВА: Нямам въпроси.

АДВ. П.: Нямам въпроси.

АДВ. Х.: Съконтрагентът, който е записан във фактурите „Г Ван Дусбург транспорт БВ“ реално на този контрагент, по реалния му ДДС номер справка правена ли е, дали тази фирма съществува.

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Ние няма как да знаем, какъв е идентификационния номер, ако не ни го посочи съконтрагента. В ДДС така е записано, че лицето издава фактура с номера, който предостави клиента му.

АДВ. Х.: Има ли възможност да се направи запитване за този контрагент към холандска страна, какъв му е действителния ДДС номер за да се направи реална справка?

СВИДЕТЕЛКАТА КОНОВА: Като подаваме такова запитване към друга държава сме длъжни да посочим за кого става запитването, да посочим идентификационния му номер, но точно това ние не знаем.

Доколкото видях нямам спомен, дали сме извършвали такава проверка или предходна проверка извършена, която ние не сме правили. Има информация в системата към коя дата е deregистрирано дадено лице.

Ние не знаем неговия VIN номер, след като не го е предоставил. Името не е от съществено значение. Важен е VIN номера, а не името на фирмата. VIN номера е невалиден, 2007 г. тази фирма е deregистрирана, той е на дружество с прекратена регистрация 2007 г. в Холандия. Ако собственика беше посочил друг номер, можеше да направим запитване. Никой не съдейства за да стане това.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Пътувам от гр. Русе и бих искала да ми се завери командировъчното.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА С. К.: Собственик и управител съм на Счетоводна кантора „Силвър Консулт“.

М. Й. беше собственик на „Стар транспорт“ ЕООД, работила съм с него.

С него се запознах, дойде в офиса ми, имах други клиенти, от клиенти от Холандия. Дойде в офиса, искаше да му извърша счетоводни услуги, периода беше 2011 - 2015 г. там някъде. Основната му дейност товарен международен транспорт.

Съдействах му да регистрира фирмата по ДДС, то е част от счетоводното обслужване. Да, използва офиса ми като адрес за кореспонденция и седалище на фирмата.

Подписахме договор за счетоводно обслужване. Договорът беше безсрочен.

Той ми подписа и пълномощно да представлявам фирмата му пред всички държавни институции, данъчни, НОИ.

Нищо не си спомням друго за тази фирма.

Аз съм подавала ежемесечно справки декларации. Той ми представяше фактури или ми ги пращаше по имейл или ми ги носеше лично. На база на това сме правили справки-декларации всеки месец. Фактурите бяха на холандски, по скоро на английски език. Те са инвойс фактури

На български фирми продажби не е имало, покупки почти нямаше.

Мисля, че тогава не беше с електронен подпис, с дискети работехме тогава.

Той не пребиваваше постоянно в България, не е пребивавал в България, на година да е идвал няколко пъти.

Той говореше турски език, ние на турски език се разбирахме по телефона. Той е нидерландски гражданин от турски произход и владее турски език, аз също владее турски език. Без преводач се разбирахме, не знаеше български език.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЮРИСК. А.: Нямам въпроси.

АДВ. Х.: Нямам въпроси.

АДВ. П.: Доколкото разбрах той Ви е носил фактурите и Вие това, което Ви е носил сте оформили счетоводно и подавали в Данъчна служба. На фактурите кой VIN беше отразен.

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Да, той ми носеше фактурите. Доста време мина от тогава някакво объркване е имало явно с VIN и името на другата фира. Отразявала съм този VIN, който е посочен във фактурата.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ счита, че е налице хипотезата на чл. 281, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 свидетелят не си спомня нещата, нормално е с оглед изминалия период от време от събитията, за които става въпрос, а и от последния разпит са минали повече от пет години и половина.

О П Р Е Д Е Л И:

НА ОСНОВАНИЕ чл. 281, ал.4 вр. ал.1, т. 2 НПК ПРОЧИТА показанията на свидетелката С. И. К., дадени в протокола ѝ за разпит от 8.02.2017 г., намиращи се на стр. 109-110, том III от Досъдебното производство.

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Поддържам показанията си. Всички шофьори бяха наемани от България. Той си ги наемаше. Аз извършвах назначаването и уведомяването. То си влиза в счетоводното обслужване. Ние съставяхме трудови договори, ведомости за заплати на наетите във фирмата работници, шофьори.

Може, понякога се случва в справка-декларацията да се въведе грешен VIN номер.

Има такава система, проверка на ДДС номер. Имаше и тогава тази система 2012 – 2013 г., явно сме пропуснали да проверим. Много са фактурите да, но веднъж вече като се заведе, клиента си продължава.

Още не е оттеглено пълномощното, което имам.

Не съм го виждала и към момента М. Й..

Не сме се виждали, не сме се чували с М..

Преводът съм правила чрез Гугъл Преводач.

Там някъде 2014 – 2015 г. беше като спрях да обслужвам фирмата. Умишлено 2015 г. не съм подавала справка декларация защото той не ми плащаше вече. Дълго време мисля съм представяла нулеви, защото 2013 г. последно имаше фактури писани.

Преустанових обслужването защото не ми е плащал

Може и 2014 г. да е било, когато той си е взел фактурите и съм прекратила взаимоотношенията си с него.

Щом е било 23.04.2015 г., когато са ми връчили акта за deregистрация, значи последно за декември съм подавала декларация.

Не помня дали съм се обадила, дали съм му казала, че фирмата е deregистрирана, той просто престана да идва, по скоро не. Имах му номера. Може и да съм му казала, а да не е обърнал внимание, не си спомням вече. Той беше несериозен. В началото на 2013 г. имаше последно фактури, които ми е носил. 2014 г. съм подавала празни декларации. Не съм сигурна дали съм го уведомила за deregистрацията. Аз съм наясно с последиците от deregистрацията, но не си спомням дали него съм го уведомила.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

АДВ. Х.: Нямам въпроси.

Със съгласието на страните съдът освобождава свидетелката от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Б.:

СЪДЪТ ПРОЧИТА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, намиращо се на л. 118-129, том III от Досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Отговорила съм на всички въпроси. Поддържам заключението.

Запознах се с ревизионния акт, той беше част от материалите в ДП и всички проверки на база, на които следва ревизията, те също бяха приложени.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЮРИСК. А.: Нямам въпроси.

АДВ.Х.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-счетоводната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице И. Б. 30 лв. за явяването и транспортни разходи по представени разходно оправдателни документи. Изд.РКО 30лв.

Със съгласието на страните вещото лице бе освободено от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други искания.

ЮРИК. А.: Нямаме искания.

АДВ. Х.: На 16.09. настоящата година чрез счетоводна фирма „Елпи сервиз“ е направил запитване до Данъчна служба в Холандия, с което е поискал, е запознал данъчната служба с повдигнатото обвинение и образувано наказателно дело и е поискал информация, дали са подадени месечни декларации вътрешни доставки като е посочил периодите на доставка и съответните фактури, посочил е фирмата „Г Ван Дусбург транспорт БВ“ с действителния VIN номер и фирмата „ГВ транспорт“ с ДДС номера, който е посочен в процесните фактури и е поискал в срок до предходното съдебно заседание 20.10.2022 г. да му бъде предоставена информация във връзка с това.

Получил е отговор на 1.11., холандската страна, Данъчна служба го уведомява, че не може да даде сведения за трети лица, в случая за съконтрагента „Г Ван Дусбург транспорт БВ“ и за „ГВ транспорт“, че това е информация касаещи тези фирми.

Получих от подзащитния ми писмото, което е входирано в Данъчна служба, в Холандия като ми представи и превод на писмото, а това, което получи като отговор е без превод, но моя подзащитен ми каза, какъв е отговора на холандската страна, че такава информация не може да се предостави тъй като касае контрагентите.

Второто писмо получих вчера и по сведения на подзащитния ми е, че такава информация не може да се предостави, а тази информация касае контрагентите, но реално в запитването счетоводната фирма, която е използвал да изготви въпросното искане са посочени реалните VIN номера на съконтрагентите, които са различни.

Холандската страна се мотивира с обстоятелството, че това е информация касаеща контрагентите.

ПРОКУРОРЪТ: По искането за приобщаване на тези доказателства възразявам към приобщаването на тези доказателства.

Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСК. А.: Нямам искания.

АДВ. Х.: Нямам искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства материалите по ДП № 333 ЗМ 420 от 2016 г. по описа на ОДМВР-Разград.

На основание чл. 283 НПК се четат писмените доказателства по делото.

Предвид липсата на други искания по доказателствата СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Приключва съдебното следствие.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам повдигнатото обвинение срещу подсъдимия за извършеното от него престъпление.

Този тип престъпления в частност избягване плащане на данъчни задължения, дали данъчен кредит, дали изобщо данъчно задължение са престъпления, свързани основно с тяхното установяване е свързано основно със счетоводството на конкретното дружество, по неговите контрагенти и считам, че е безспорно установено, че сделките, извършени между представляваното от подсъдимия дружество и представените фактури, удостоверяващи извършени доставки с нулево процентно ставна на ДДС с оглед на това, че това ДДС се дължи от фирмата контрагент е безспорно установено, тъй като по множеството посочени фактури, удостоверяващи извършени доставки е безспорно установено, че тази фирма, контрагент на дружеството, представлявано от подсъдимия е deregистрирана през 2007 г. т.е. тези доставки са нереални и са на формално извършване като по този начин, използвайки документи с невярно съдържание подсъдимия е извършил престъплението, за което му е подигнато обвинение.

Относно хипотезите изброени в обвинение в частност ал. 3, тъй като данъчното задължение е в с особено големи размери като деянието е извършено в периода 23.07.2012 г. до 15.04.2013 г. с използване на множество фактури, подробно описани в обстоятелствената част на обвинението.

Относно deregистрацията на дружеството и последствие облагане активите на дружеството по смисъла на ЗДДС считам, че е налице знание от страна на субекта на престъплението подс. Й. като собственик на дружеството поради обстоятелството, че същия има договор за обслужване със св. К..

Установено е, че св. К. в края на 2014 г. е предала цялата документация на дружеството по искане на подсъдимия. В този смисъл в съзнанието на подсъдимия, който наемайки К. за водене на счетоводство и сключване на договор за счетоводно обслужване, регистрация по ДДС, в края на 2014 г. с прекратяване на дейността, на това дружество в съзнанието на подсъдимия е съществувало знанието, че дружеството преустановява да функционира по своята си същност и предстои deregистрация на същото, от което да се изведе и умисъл за това, че не е изпълнил задължението си след deregистрация на същото, да подаде справки-декларации, да внесе дължимия за активите данък.

Независимо, че ревизионния акт за deregистрация на дружеството е връчен на пълномощника на дружеството самата св. К. посочи, че не може с точност да посочи, дали е уведомила за това подсъдимия, но изхождайки от това, че техните отношения са прекратени

с оглед предаване цялата налична документация, следва да се приеме, логично е, че тя е уведомила за тази deregистрация самия подсъдим. Считам, че и двата състава на престъплението, за което е предаден на съд са осъществени, като за всеки от тях ще Ви помоля за наказание лишаване от свобода, което да бъде към долната граница на така предвиденото в НК като с оглед обстоятелството, че подсъдимия е с чисто съдебно минало към датата на извършване на престъплението, с оглед обстоятелството, че от извършване на деянието до евентуално реализирана наказателна отговорност за изминали почти седем години, то да бъде отложено за изпитателен срок, подходящ съобразно съответния размер на приетото от Вас наказание лишаване от свобода. В този смисъл моля да се произнесете с акта си.

Считам, че по тези съображения относно доказаността на двете обвинения, гражданският иск е доказан по основание и размер и моля да го уважите в цялост. Считам, че давността не е изтекла за предявяване на гражданския иск като причината за това е, че от повдигане на обвинението до настоящия момент не е изтекла погасителната давност.

ЮРИСК. А.: Моля да приемете обвинението за доказано по безспорно начин. Гражданският иск е доказан по основание и размер и моля да го уважите изцяло, ведно със законната лихва от деня на увреждането. Моля за Вашия съдебен акт.

АДВ. Х.: Моля да приемете подзащитния ми за невиновен по така повдигнатите две обвинения.

По второто обвинение престъпление, извършено чрез бездействие, подсъдимия както стана ясно не е бил информиран за извършената служебна deregистрация на дружеството и последващите действия, които не е предприел не е са могли да бъдат извършени от него поради липса на информация.

Във връзка с първото повдигнато обвинение по чл. 255, ал. 3 фиктивни сделки в случай, че приеме подсъдимия за виновен по така повдигнатото обвинение моля при индивидуализация на наказанието да прецените наличието на обстоятелствата, че се касае за деец с ниска степен на обществена опасност, чисто съдебно минало, изминал дълъг период от време, близо десет години. Мисля, че с постановяване на присъда в минимален размер от три години, което да бъде отложено за срок от пет години при условията на чл. 66, ал. 1 би се постигнала генералната и специалната превенция на наказанието.

Моля да имате предвид и искането, направеното от представителя на Окръжна прокуратура-Разград, че наказанието минимален размер с приложение на чл. 66, ал. 1 би изиграло своята роля да превъзпита дееца. Моля да Вашия съдебен акт.

РЕПЛИКА ПРОКУРОРА: Моля да допълня да приложите като определите наказанието чл. 23.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ за постановяване на присъдата в 11, 20 ч..

Обяви, че ще постанови присъдата си в 13,30 ч.

В 13,30 ч. след тайно съвещание, в присъствието на страните – прокурор Е. Е., адв. А. и защитниците на подсъдимия адв. П. и адв. Х. СЪДЪТ ОБЯВИ ПРИСЪДАТА СИ.

След обявяване на присъдата съдът разясни на страните реда и начина за нейното обжалване.

Заседанието завърши в 13, 48 ч.

Председател: _____

Секретар: _____