

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Малко Търново, 17.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МАЛКО ТЪРНОВО, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен М. Дойков

при участието на секретаря Дора Ж. Папуджикова
като разгледа докладваното от Пламен М. Дойков Административно
наказателно дело № 20232140200041 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д- 63д от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба, подадена от „К. О.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, пл. „Ц. Й.“ № 11-13, представлявано от управителя А. Н. К. чрез адв. К. А. Л. срещу Наказателно постановление № КГ – 2452/ 26.07.2022г. на заместник – председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), с което на жалбоподателя на основание чл. 43а, ал. 3 от ЗЧАВ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 20000.00лева (двадесет хиляди лева) за нарушение на чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ. С наказателното постановление на дружеството е възложено да заплати и разходите за вземане и изпитване на пробата в размер на общо 460.00лева. В наказателното постановление АНО е възприел, че на 07.02.2022г. дружеството „К. О.“ ЕООД, чрез обект Ф 564 – бензиностанция находяща се в гр. Малко Търново, м. „Ш“, е разпространявало течено гориво – гориво за дизелови двигатели, за което на 11.02.2022г. с констативен протокол № КП – 0068/ 11.02.2022г. е установено несъответствие на горивото с изискванията за качество съгласно Приложение № 2 от НКТГУРНТК.

Недоволен от така наложеното наказание дружеството „К. О.“ ЕООД обжалва наложеното наказание чрез адв. Л., АК гр. София. В жалбата са изложени подробни съображения и са направени доказателствени искания.

На първо място се твърди, че при издаване на НП са били допуснати съществени процесуални нарушения. В НП не били изложени мотиви нито за определение размер на санкцията по чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ, нито за определяне нейната пропорция и размер съгласно чл. 34, ал. 7 от ЗЧАВ. Така било нарушено правото на защита на наказаното дружество. От писмените доказателства било установено несъответствие в разпространяваното гориво по два показателя – „плътност при 15 ° С“ и „гранична температура на

филтруемост“. Наказващият орган бил посочил само размера на санкцията, но не бил изложил мотиви за определения размер по чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ, нито за размера по чл. 34, ал. 7 от ЗЧАВ. Така не се установявала волята на АНО за наложеното наказание, което пречело дружеството да изложи основания за незаконосъобразност, свързани с определяне на наказанието.

На следващо място се твърди, че при съставяне на АУАН са били допуснати съществени процесуални нарушения – не било посочено ЕГН на свидетелите по акта, както и адресът им, а този на ГД ККТГ РО ПККТГ ЮБ.

На трето място се претендира, че неправилно е приложен материалния закон. Действията по проведената проверка и съставените документи за извършването ѝ не обосновавали констатациите в НП относно нарушение по чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ. В тази връзка се твърди, че НИКТГУРНТК изисква горивата да отговарят на кумулативно предвидените в Приложение № 2 общо 18 показателя. Дизеловото гориво можело да се определи като качествено само ако отговаря на всички тези показатели, поради което изпитването само на девет показателя е предпоставило възможност за некоректно определяне стойностите на „ГТФ“ и „плътност при 15 ° С“. Твърди се, че резултатът от изпитването бил компрометиран – оспорва се, че лабораторията, която е провела изпитването е отговаряла на законовите изисквания. Не били спазени добрите лабораторни практики, както и че процедурата по изпитване не била приложена точно. Оспорва се и това, че изпитването е извършено от оправомощени лица.

Друго възражение срещу наложеното наказание се изразява и в твърдението, че е налице случайно деяние по чл. 15 от НК вр. чл. 11 от ЗАНН. Защитата на санкционираното дружество твърди, че дори да се приеме, че показателя „ГТФ“ е достоверен, то същия неправилно е приложен за „К. О.“ ЕООД. Изпитването гориво било заредено през летния период, поради което следвало да се изпитва по показатели за дизелово гориво, марка „лятно“. Поради различни обстоятелства (епидемична обстановка, малък трафик, цените на горивата в близка Турция) оборотът на дружеството бил сведен до минимум. Това било видно и от данните за продаденото гориво. Поради тези обстоятелства и липсата на нормативна уредба за действията, които следва да бъдат предприети в такава ситуация (изтегляне / замяна на горивото), административно – наказателното производство следвало да се прекрати поради липса на вина у дееца.

Алтернативно се прави искане за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Защитата на дружеството се мотивира с това, че изпитването гориво не отговаряло на изискванията само по два показателя. Относно показателя „плътност при 15 ° С“ отклонението било едва с 0.6 ° kg/m³ над допустимата стойност. Санкцията била съгласно ЗЧАВ, като дори с констатираните отклонение, ползването на това гориво не би оказало вредно въздействие върху качеството на атмосферния въздух и околната среда, както върху здравето на хората. В горивото също така бил наличен и биокомпонент, който допринасял за безопасността му. След доставката му до бензиностанцията от дружеството „М. и.“ ЕООД за дружеството нямало основания да се съмнява в качествата му и да иска повторно изпитване. Количеството разпространено гориво било малко. От всичко това следвало, че приложение следва да намери нормата на чл. 9, ал. 2 от НК във вр. чл. 11 от ЗАНН.

Твърди се също, че АНО неправилно е определил размера на санкцията. Наказващият орган не бил изложил основанията си за налагане на

имуществена санкция в размер на 20 000 лева, както изисквала разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ. В Приложение № 2 от НИКТГУРНТК били посочени 18 показателя, като не можело сумата да расте пропорционално за всяко несъответствие с 10 000 лева, тъй като максималната санкция би била 180 000 лева, а в нормата границата била 100 000 лева. Следвало наказанието да се измени до размер от 11 000 лева. Изложени са и съображения за налагане на санкция е минимален размер, като АНО не бил съобразил НП с разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Направени са доказателствени искания. Моли се за цялостна отмяна на наложеното наказание, алтернативно за прилагане на чл. 28 от ЗАНН или за намаляване на размер на санкцията до минималния размер.

В съдебно заседание наказаното дружество не се представлява. С изрична молба адв. Л. поддържа подадената жалба и направените доказателствени искания.

Административнонаказващият орган не се представлява в съдебно заседание. С изрична молба от ст. експерт при ДАМТН се иска разглеждане на делото в тяхно отсъствие. Изложените в жалбата съображения и искания се оспорват. Оспорва се искането за допускане на съдебно – химическа експертиза. Излагат се съображения за недопустимостта ѝ, както и за възможността доказателства да се съберат с други процесуални способи. По същество на жалбата се сочи, че на 07.02.2022г. на основание чл. 16 от НИКТГУРНТК от служители на ГД ККТГ – Г. Ч. и П. В., са били взети пробил от бензиностанция Ф 564, находяща се в м. „Ш“, общ. Малко Търново, стопанисвана от „К. О.“ ЕООД. Вземането на пробата и проверката било извършено в присъствието на А. К. – управител на обект. Процесуалният представител на АНО твърди, че всички действия са в съответствие с НИКТГУРНТК. За извършената проверка бил съставен и констативен протокол, който бил подписан от управителя без възражения. Вземането на пробите било станало по указания в наредбата ред, от бензиноколонка № 8, като количеството било поставено в шест броя чисти еднолитрови метални съда за еднократна употреба. След това пробите били изпратено в акредитирана Лаборатория за изпитване на горива, смазочни материали и присадки към ГД ККТГ, ДАМТН гр. София. След анализа бил издаден Протокол от изпитване № С- 0042-2/11.02.2022г., въз основа на който бил издаден Констативен протокол № КП – 0068/11.02.2022г. за съответствие на течното гориво с изискванията за качество. Било установено, че изпитваното дизелово гориво не съответства на два показателя - „плътност при 15 ° С“ и „гранична температура на филтруемост“. Резултатите от анализа и протоколите били изпратени на „К. О.“ ЕООД и доставени на 21.02.2022г.

На основание чл. 22, ал. 9 от НИКТГУРНТК била стартирана процедура по спор на Етап 1 от Приложение № 12 на наредбата за тези два показателя. Представен бил Протокол за изпитване № 81/ 16.02.2022г. на контролна проба, представена на проверяваното лице от Изпитвателна лаборатория за горива при „БТ“ ООД. С Експертиза № ЕК – 002/ 21.02.2022г., след прилагане на Етап 1 от Процедура при оспорване на резултати съгласно БДС EN ISO 4259 – 2 било направено заключение, че при условията на б. „б“ от Приложение № 12 не може да бъде установено съответствие или несъответствие на течното гориво за дизелови двигатели по показател „плътност при 15 ° С“. Дружеството било преминало към Етап 2 от процедурата и уведомило ГД ККТГ за решението си с писмо от 28.02.2022г. С писмо от 29.03.2022г. „К. О.“ ЕООД е уведомило главния директор на ГД

ККТГ, че се отказва от преминаване към Етап 2 от Приложение № 12.

Защитата на АНО заявява, че лабораторията, в която са извършени първоначалните изследвания от ГД ККТГ е акредитирана съгласно изискванията на закона.

С писмо – покана от 29.03.2022г. , доставено на 04.04.2022г. , дружеството било поканено да се яви за съставяна и връчване на АУАН. Последният с № А- 18/ 29.04.2022г. бил съставен съгласно изискванията на ЗАНН.

В процесното наказателно постановление ясно и точно било посочено спрямо кои показатели съгласно Приложение № 2 от НИКТГУРНТК е допуснато нарушение от жалбоподателя. Изрично било посочено и чл. 34, ал. 7 от ЗЧАВ, в който се регламентирало как се определя размера на санкцията, а именно пропорционално спрямо минималния им размер в зависимост от броя на установените несъответствия.

Неоснователно било и възражението на жалбоподателя, с което се иска определяне на санкция в размер на 11000лева. Съгласно чл. 34, ал. 7 от ЗЧАВ минималната санкция е винаги 10000лева, а при несъответствие по повече от един показател това ще е основата, на която пропорционално ще нараства сумата. Налагането на санкция в размер на 1000лева нямало да съответства на условията за пропорционалност. Нормата била и в съгласие с Директива 2004/42/ЕС на Парламента и Съвета на Европа. Имуществената санкция следвало да е еднаква за всяко едно нарушение. Поставянето на горна граница от 100 000лева било с оглед икономическата тежест , която ще възникне за нарушителя при санкция от 180 000лева. Посочени са и мотивите към законопроекта за изменение и допълнение на ЗЧАВ от 2006г. Сочи се и съдебна практика в подкрепа на виждането, че определената санкция е съобразена със закона.

Процесуалният представител на АНО намира за неоснователни твърденията за нарушения при съставяне на АУАН – не било налице законово изискване за посочване на ЕГН на свидетелите; вписаните били служители на АНО , като от посочените данни те могли да бъдат призовани при нужда от разпит.

Защитата сочи, че ГД ККТГ няма задължение да изпитва горивото по всички показатели на Приложение № 2. Такова задължение имали лицата, които пускат на пазара течните горива и лицата, които освобождават за потребление течни горива по смисъла на ЗАДС. Пробите са били изследвани в акредитирана лаборатория, а след като е започнат Етап 1 от Процедурата по оспорване и страната е преминала към Етап 2 , а след това се е отказала от нея, то дружеството само се било отказало от възможността да представи противопоставими доказателства.

Оспорва се твърдението за липса на акредитация на лабораторията, която е изпитвала пробата. Сочат се доказателства за сертифицирането ѝ.

Защитата на АНО сочи, че е предвиден преходен период от 16.10. до 30.11. за презареждане на бензиностанциите от лятно със зимно гориво. Проверката била извършена на 07.02.2022г. и следвало предлаганите горива да отговарят на изискванията за зимно гориво. Правилно изпитанията на взетите проби са били по изискванията на Приложение № 2 от НИКТГУРНТК – „ГТФ“ ниво Е – зима. Последната доставка до бензиностанцията била на 05.10.2021г., което означавало, че на 07.02.2022г. „К. О.“ ЕООД е

разпространявало лятно дизелово гориво. Изложени са съображения за неефективността и опасностите при ползване на подобно гориво при зимни условия. Представителят на АНО застъпва виждането, че дружеството следва да носи отговорност за установените нарушения, като краен разпространител на течни горива. Неотносими към нарушението били съображенията за сведен до минимум търговски оборот.

Процесуалният представител на АНО възразява и срещу виждането за маловажност на случая. Излагат се съображения във връзка обществените отношения закриляни чрез ЗЧАВ, размера на предвидените санкции и се цитира съдебна практика.

Прави се искане за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура гр. Бургас, ТО Малко Търново, не се представлява.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Свидетелката Г. Д. Ч. заема длъжността старши инспектор в РО ПККТГ ЮБ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН). На 07.02.2022г. Ч. и колегата й П. В. извършили проверка на бензиностанция стопанисвана от жалбоподателя „К. О.“ ЕООД. Търговският обект се намирал в Община Малко Търново, м. „Ш“, обект Ф 564. Проверката била извършена в присъствието на А. К.- управител на бензиностанцията. При пристигане в обекта двамата служители се легитимирали и обяснили на управителя каква е целта на извършваната проверка. Проверяващите поискали справка за наличностите и вида на разпространяваните горива. В конкретния обект се продавали два вида гориво – бензин А95 и гориво за дизелови двигатели. Били взети проби от всеки от тях чрез бензиноколонките, като били напълнени еднолитрови метални съдове за еднократна употреба. Общо били взето по шест проби, всяка поставена в посочените съдове, които се запълнили до 80% от обема им. След вземане на пробите – контролни и арбитражни, съдовете били пломбирани с еднократна пломба с № 110538 за дизеловото гориво и с № 108278 за бензин А95 (RON 95) и етикирани. Пробите били разпределени както следва: 4бр. с контролна проба, от които 3бр. за ГД ККТГ и 1бр. за проверяваното дружество, както и 2бр. арбитражна проба за ГД ККТГ. На управителя на дружеството са били дадени указания за начина на съхранение на останената при него проба, както и бил предупреден за последствията при нарушаване целостта на пломбата. За извършената проверка бил съставен Протокол № Бс -0011/ 07.02.2022г. за проверка и вземане на проба от течено гориво.

На 09.02.2022г. била изпратена заявка за изпитване на течни горива и контролните проби (3x 0,8л) били получени от Лаборатория за изпитване на горива, смазочни материали и присадки към Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН. Същата е акредитирана от ИА „Българска служба за акредитация“ със Сертификат за акредитация рег. № 35 ЛИ/ 23.11.2020г., валиден до 30.10.2024г. В лабораторията било проведено изследване на получените горива и бил съставен Протокол за изпитване № С-0042-2/11.02.2022г. От изследването се установило, че изследваното гориво за

дизелови двигатели не отговаря на изискванията по два от показателите – „плътност при 15 ° С“ и „гранична температура на филтруемост“. Първият показател показал стойност $845,6 \pm 0,1$ при стойност и допуск на показателя $820,0 \div 845,0$, а вторият показател бил със стойност минус 9 ± 1 , при стойност и допуск на показателя \max минус 15. Издаден е Констативен протокол за съответствие на течно гориво с изисквания за качество № КП – 0068/11.02.2022г. на Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН, в който е дадено заключение, че изпитваното гориво не съответства на изискванията на Приложение № 2 от НИКТГУРНТК. С писмо от 11.02.2022г. дружеството е уведомено за резултатите от проверката, като е разяснена и възможността за оспорване на резултатите и реда за това съгласно ЗЧАВ и НИКТГУРНТК. С писмо от 16.02.2022г. управителя „К. О.“ ЕООД е уведомил ДАМТН за това, че желае да се проведе процедура по оспорване на резултата от изследването. На 18.02.2022г. е представен Протокол за изпитване № 81/ 16.02.2022г. на Изпитвателна лаборатория за горива при „БТ“ ООД, в който е посочено, че по показател „плътност при 15 ° С“ резултатът от изследването е със стойност $845,0 \pm 0,2$ при стойност и допуск на показателя $820,0 \div 845,0$. В дадената Експертиза за съответствие на течно гориво след прилагане на процедура при оспорване на резултати съгласно БДС EN ISO 4259- 2/ № Ек-002/ 21.02.2022г. е посочено, че не може да се установи съответствие или несъответствие на течно гориво – гориво за дизелови двигатели по показател „плътност при 15 ° С“. Записано е, че за окончателно заключение относно съответствието или несъответствието на течното гориво се пристъпва към Етап 2 – изпитване на арбитражната проба в трета акредитирана лаборатория. Заявителят е уведомен, че при непровеждане на Етап 2 резултатът от оспорения показател от Констативен протокол за съответствие на течно гориво с изисквания за качество № КП – 0068/11.02.2022г. на Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН ще се счита за окончателен. На 28.02.2022г. управителя на „К. О.“ ЕООД е поискал да се премине към Етап 2, като е посочил и конкретна лаборатория, в която да се извърши изследването. На 29.03.2022г. в ДАМТН е постъпило писмо от управителя на „К. О.“ ЕООД, с което агенцията се уведомява за това, че дружеството се отказва от провеждане на Етап 2 от Приложение № 12. Записано е също, че горивото е изтеглено от бензиностанцията и е предадено на лицензирана фирма за приемане на отпадъчни горива. На 29.04.2022г. е издаден АУАН № А-18/ 29.04.2022г. от свидетелката Г. Д. Ч.. Съставеният АУАН е връчен на 29.04.2022г. на пълномощник на дружеството, който го е подписал без да направи възражения. На 09.05.2022г. са постъпили писмени възражения против съставения АУАН. В законоустановения срок е издадено оспореното Наказателно постановление № КГ – 2452/ 26.07.2022г. на заместник – председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН).

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: АУАН № А-18/ 29.04.2022г., Наказателно постановление № КГ – 2452/ 26.07.2022г. заместник – председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), Протокол № Бс -0011/ 07.02.2022г. за проверка и вземане на проба от течно гориво, заявка за изпитване на течни горива № С- 42/ 09.02.2022г., Протокол за изпитване № С- 0042-2/11.02.2022г., Констативен протокол за съответствие на течно гориво с изисквания за качество № КП – 0068/11.02.2022г. на Главна

дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН, Сертификат за акредитация рег. № 35 ЛИ/ 23.11.2020г., валиден до 30.10.2024г., Протокол за изпитване № 81/ 16.02.2022г. на Изпитвателна лаборатория за горива при „БТ“ ООД, Експертиза за съответствие на течно гориво след прилагане на процедура при оспорване на резултати съгласно БДС EN ISO 4259- 2/ № Ек-002/ 21.02.2022г., писмата между „К. О.“ ЕООД и ДАМТН, материалите по АНД № 103/2022г. на Районен съд гр. Малко Търново и КАНД № 2102/2022г. на Административен съд гр. Бургас, свидетелските показания на Г. Д. Ч. и останалите писмени доказателства събрани в хода на съдебното следствие.

От правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от лице имащо правен интерес, чрез наказващия орган, в законоустановения по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН за това 14- дневен срок. И АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентните органи. При съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения довели до засягане правото на защита на наказания, което да е самостоятелно основание за отмяна на процесното наказателно постановление, а съставените съдържат нужните реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Разгледана по същество е **неоснователна**.

От събраните гласни и писмени доказателства се установи извършеното от дружеството „К. О.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, пл. „Ц. Й.“ № 11-13, представлявано от управителя А. Н. К. нарушение на ЗЧАВ. Дружеството е санкционирано за нарушение на чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ, в която разпоредба е указано, че лице, което разпространява, включително като краен разпространител, или използва течни горива, които не съответстват на някое от изискванията за качество, определени в наредбата по чл. 8, ал. 1, ако деянието не съставлява престъпление, независимо от наличието или липсата на декларация за съответствие, се наказва с глоба от 2000 до 20 000 лв., съответно с имуществена санкция в размер от 10 000 до 100 000 лв. По делото се установи, че наказаното дружество е краен разпространител съгласно §1, т. 20 от ДР на ЗЧАВ - лице, което разпространява течни горива на бензиностанция с цел зареждане на горивните резервоари на моторните превозни средства на потребителите, включително на собствени моторни превозни средства. От събраните гласни и писмени доказателства се установи, че при извършената на 07.02.2022г. проверка на бензиностанцията на жалбоподателя са взети проби по съответния ред – Наредбата за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол.

Настоящият състав не намира за основателни възраженията на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН. Разпоредбата на чл. 42, т. 7 от ЗАНН не поставя изискване актосъставителят да изписва ЕГН на свидетелите по акта. Относно изискването за посочване на точния адрес – такъв има и това са служебните адреси в гр. Бургас на двамата свидетели на съставяне на акта.

По отношение останалите възражения на наказаното дружество. Съдът не споделя твърденията, че стойностите на показателите „плътност при 15 ° С“ и „гранична температура на филтруемост“ са некоректно определени. От приобщените писмени доказателства става ясно, че тези показатели са определени чрез лабораторно изследване, за което са съставени Протокол за

изпитване № С- 0042-2/11.02.2022г. и Констативен протокол за съответствие на течно гориво с изисквания за качество № КП – 0068/11.02.2022г. на Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН. Изследването е направено в акредитирана лаборатория, както се установява и от Сертификат за акредитация рег. № 35 ЛИ/ 23.11.2020г., валиден до 30.10.2024г. на от ИА „Българска служба за акредитация“. В заключението от направения анализ ясно и точно са показани отклоненията от заложените в наредбата и Приложение № 2 към нея стандарти. Неоснователно е твърдението на наказаното дружество, че изследването само на девет показателя е довело до некоректност на показания резултат – в посочената наредба няма въведено изискване за изследване на пробата по всички посочени в Приложение № 2 показатели. Дружеството е започнали и процедура по оспорване на резултата от експертизата, като в хода на същата се е отказало от приключването ѝ. Съгласно Приложение № 12 от НИКТГУРНТК в този случай резултатите от изследването са окончателни.

Не е налице и нарушение на реда за вземане на пробите от обекта. От свидетелските показания на разпитаната в с.з. Г. Ч. и другите писмени доказателства се установява, че е спазен ред на чл. 18 във вр. чл. 17 от НИКТГУРНТК. Пробите са били взети в еднократни метални съдове, всеки с вместимост от един литър, като е запълнен 80% от обема им. Съдовете са напълнени от бензиноколонка в обекта, етикирани и запечатани с еднократна пломба. Пробите са изпратени за анализ в лабораторията в гр. София. Редно е да се отбележи, че НИКТГУРНТК поставя изискване за вземане и транспорт в охладени съдове само за пробите от бензин, но не и за тези от гориво за дизелови двигатели. В конкретния случай не е допуснато нарушение при вземането, съхранението и транспортирането на пробите.

Твърдението, че се касае за случайно деяние по смисъла на чл. 15 от НК също няма как да бъде споделено. Съгласно тази разпоредба не е виновно извършено деяние, когато деецът не е бил длъжен или не е могъл да предвиди настъпването на общественонеопасните последици (случайно деяние). В случая следва да се отбележи на първо място, че е наложено наказание на търговско дружество. Наред с това мотивировката, че е налице случайно деяние, поради това, че горивото за дизелови двигатели било марка „лятно“ и не било възможно от датата на зареждане до датата на проверката да бъде продадено (по различни причини), не може да бъде основание за отмяна на наложеното наказание. За дружеството, като търговец на течни горива, е налице завишено изискване във връзка познаването и прилагането на нормативните актове свързани с търговията на течни горива. За „К. О.“ ЕООД е било налице задължение до 30.11.2021г. да осигури предлагане на течно гориво, което да отговаря на стандартите на Приложение № 2 от НИКТГУРНТК. За дружеството като разпространител на течни горива е налице задължение съгласно ЗЧАВ и НИКТГУРНТК да предлага на пазара продукт, който да отговаря на стандартите установени в тези нормативни актове.

По отношение размера на наложеното наказание, настоящият състав намира същото за правилно определено. Жалбоподателят оспорва размера на наказанието, като твърди, че наложената глоба не е пропорционална и следва да се определи в размер на 11 000 лева. Според настоящия състав АНО правилно е определил размера на наказанието. Разпоредбата на чл. 34, ал. 7 от ЗЧАВ указва, че размерът на наложените глоби и имуществени санкции

нараства пропорционално спрямо минималния им размер в зависимост от броя на установените несъответствия с изискванията за качество, определени в наредбите по чл. 8, ал. 1 или чл. 8а, ал. 1. Минималният размер на имуществената санкция е 10 000 лева, като са установени две несъответствия на показателите на изследваното гориво. Според настоящия състав пропорционален в случая е използвана като синоним на съответен, т.е. за всяко едно нарушение следва да се определя санкция в посочения минимален размер. Твърдяната прекомерност при прилагане наказание за нарушение на повечето или всички показатели за качество на горивото е ограничена от законодателя с посочване на максимален размер на наказанието от 100 000 лева. Това не означава, че следва пропорцията да е различна от минималния размер за всяко едно нарушение.

Правилно е възложено на „К. О.“ ЕООД да заплати и разходите за вземане и изпитване на пробата, както указва чл. 25, ал. 2 от НИКТГУРНТК. По настоящото дело се установи, че сумата е в размер на 460.00 лева, която следва да се заплати от наказаното дружество.

Не са налице предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Деянието не представлява маловажен случай. Безспорно разликата в показателя „плътност при 15 ° C“ с установена стойност $845,6 \pm 0,1$ при стойност и допуск на показателя $820,0 \div 845,0$ е в минимален размер. По – значителна е разликата при втория показател „гранична температура на филтруемост“ – стойност минус 9 ± 1 , при стойност и допуск на показателя тах минус 15. Установеното нарушение не показва маловажност, която да бъде приложена. Съдът намира, че залагането на толкова много показатели за качеството на горивата говори за високите изисквания, на които предлаганите трябва да отговарят и обществените отношения, които защитават посочените нормативни актове. Индикация за това е и разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от НИКТГУРНТК – забраната за пускане на пазара, разпространението, съхранението и/или използването на течни горива се налага при установено несъответствие само на един показател. По настоящото производство е установено несъответствие на два показателя. Наред с това следва да се отбележи, че търговецът е предлагал гориво за дизелови двигатели, което е било предназначено за ползване през летния сезон, а се е предлагало на 07.02.2022г., т.е. над два месеца по – късно от посочения период 30 ноември. Последното съображение на настоящия състав да не приема наличието на чл. 28 от ЗАНН е свързано и с обстоятелството, че деянието по чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ е формално по своя характер и не е предвидено настъпването на други съставомерни последици, освен разпространението на течено гориво, което не отговаря на нормативните изисквания. По тези съображения не може да се приеме, че е налице маловажност на случая.

По разноските.

Наказващият орган е направил искане за присъждане на разноски – юрисконсултско възнаграждение. В разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН е указано, че в производствата по оспорване на наказателно постановления, когато учредението или организацията са защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда. По делото АНО е представляван от Ренета Шаламанова, старши експерт (юрист). Следва да се определи възнаграждение по чл. 27е от НЗПП – в размера от 80 до 150 лева. Настоящият състав счита, че с оглед сложността на производството,

проведените заседания и обема от представени и обсъдени доказателства, възнаграждението в полза на ДАМТН следва да се определи в размер на 120.00лева, което наказаното дружество да заплати.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № КГ – 2452/ 26.07.2022г. на заместник – председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), с което на „К. О.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, пл. „Ц. Й.“ № 11-13, представлявано от управителя А. Н. К., на основание чл. 43а, ал. 3 от ЗЧАВ за нарушение от 07.02.2022г., извършено в обект Ф564, находящ се в гр. Малко Търново, м. „Ш“ (до ГКПП), е наложена имуществена санкция в размер на 20000.00лева (двадесет хиляди лева) за нарушение на чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ и са възложени разходите за вземане и изпитване на пробата в общ размер на 460.00лева (четиристотин и шестдесет лева) , като правилно и законосъобразно.

ОСЪЖДА „К. О.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, пл. „Ц. Й.“ № 11- 13, представлявано от управителя А. Н. К., на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), ЕИК по БУЛСТАТ: 000695096, гр. София, бул. „Г.М. Димитров“ № 52а сумата от 120.00лева (сто и двадесет лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Малко Търново: _____