

ПРОТОКОЛ

№ 89

гр. Котел, 17.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катерина Г. Дедова

при участието на секретаря Й. Ив. Кръстев

Сложи за разглеждане докладваното от Катерина Г. Дедова Гражданско дело № 20242210100234 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Молителката А. В. Ж., ред. призована, явява се лично и се представлява от пълномощник адв. Й. К. от АК Сливен, който представя Договор за правна защита и съдействие, ведно с пълномощно.

Ответникът Р. Р. Ж., ред. призован, явява се лично и се представлява от адв. А. К. А.-И. от АК Сливен, която представя пълномощно в оригинал в днешното съдебно заседание.

По даване ход на делото:

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. А.-И.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпи към изясняване на фактическа страна на спора.

Адв. К.: Уважаема госпожо Председател, поддържа молбата, ведно с декларацията, която сме подали към молбата.

Адв. А.-И.: Уважаема госпожо Председател, оспорвам така депозираната молба и поддържа подадения отговор-становище към подадената молба от страна на молителката.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпил Отговор с вх. № СД-02-08-952/16.04.2024 г. в 08:40 ч. по ел. поща от Р. Р. Ж. чрез пълномощник адв. А. А. от АК Сливен, в която е заявено, че лицето се възползва от правото си да изготви писмен отговор. Твърди се, че подадената от молителката молба, противоречи на материалния закон, като се излагат подробни аргументи в тази насока. Правят се искания за заплащане на разноски по делото, включително и адвокатски хонорар, както и за допускане на трима свидетели при режим на

довеждане.

Съдът предоставя възможност на молителката и нейния процесуален представител да се запознаят с така депозиран отговор, ведно с приложенията към него.

Адв. К.: Уважаема госпожо Председател, запознах се с отговора на ответника. Голяма част от писмата вътре са неверни, а това, че не отговарят на материалния закон, обективната истина би следвало да се докаже тук, а не в молбата. Да се приеме по делото.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към докладване на молбата:

Производството е по реда на чл. 12 и сл. от ЗЗДН.

Постъпила е молба от А. В. Ж. срещу Р. Р. Ж. за предоставяне на защита по ЗЗДН.

Молителката твърди, че с ответника са съпрузи и живеят в едно домакинство в ***** и същите имат две деца – на 6 и на 10 години. Навеждат се твърдения, че проблемите между тях са започнали още преди 4-5 години, тъй като Р. Ж. бил изключително ревнив и системно употребявал алкохол. Той редовно осъществявал тормоз над молителката – както физически, така и психически. Твърди се, че ответникът системно нанася побои над молителката, дори пред децата им и пред нейните родители. Молителката заявява, че ответникът работи от време на време в строителството, а тя работи към социалните и единствена издържа семейството. Молителката заявява, че през месец март 2022г. Р. се е прибрал пиян в дома им и е започнал да я бие пред децата им, като нанасял удари в главата, окото и ритници в корема и главата. Твърди се, че същият се е закарал да убие молителката, а децата са пиццали. Тогава тя е успяла да избяга и да звънне в полицията, които са посетили адреса и са задържали лицето за 24 часа. Молителката твърди, че при този случай ответникът е взел голямото им дете при него и не го пускал при молителката, която е отишла при баща си – в къща, находяща се на 5 м. от тяхната къща. Твърди се, че през септември месец същата година молителката и ответника са се събрали отново. Молителката заявява, че на 10.02.2024г. са били на гости при леля й, след което тя отишла на гости при приятелки, а ответникът се напил и я запитал „какво прави при тези курви“, като и заявил, че без негово разрешение няма право да ходи. Молителката сочи, че въпросния ден тя е искала да остане да спи при леля си, а ответникът е изгонил баща й, който е диабетик, от жилището му. Тогава тя, заедно с баща си са отишли в полицията и са подали сигнал, като ответникът е бил задържан за 24 часа. Молителката заявява, че след като са го пуснали от полицията същата е направила компромис заради децата и е останала при него.

В молбата се посочва, че на 17.03.2024г. около 23,30 часа молителката е била в дома им заедно с децата когато ответникът започнал да чука по вратата и да вика: „Отвори ми, курво“. С това си поведение същият е събудил децата, които са започнали да плачат. Около 02.00 ч. молителката чула, че някой разбива прозореца на една от стаите в дома им – това бил ответникът, който влязъл в другата стая и заспал, а дъщеря им казала: „Мамо, не искам да се

карате отново и да те бие“. На следващата сутрин, след като станал, хванал молителката за гърлото и започнал да я души, като я удрял пред малкото им дете и се закарал да я убие. Във връзка с всички тези събития молителката заявява, че живее в постоянен страх за живота и здравето си, както се страхува и за психическото здраве на децата си. Навеждат се твърдения, че ответникът я гони от дома им и тя е принудена да живее в дома на баща си. Молителката заявява, че изпитва постоянни болки в главата и тялото, които са в следствие на побоите.

В отговора на исковата молба, депозиран от ответника Р. Р. Ж., се излагат аргументи, че молбата противоречи на материалния закон, защото не отговаря на обективната истина. Лицето не оспорва факта, че с А. Ж. имат сключен граждански брак и живеят заедно. Твърди, че същият никога не е посягал да удря молителката, както и да я нагрубява. Твърди, че през целият им съвместен живот, той се грижил за молителката и децата им. Заявява, че в действителност преди 2 години отношенията между тях са се влошили, но това не се дължало по негова вина, а изцяло се дължи на молителката, тъй като същата пренебрегвала семейните ѝ задължения и най-вече семейните ѝ задължения като майка. Същият твърди, че е предприел процедура по прекратяване на брака, но се е възпрямл поради молбите на молителката, че ще се промени. Твърди, че молителката е тази която е изключително агресивна и невъздържана, както и че същата употребява алкохол, като след употребата на алкохол тя става агресивна и с циничен език. Ответникът заявява, че отношенията са ескалирали, когато е подал сигнал до „Закрила на детето“ в гр. Котел, тъй като молителката, заедно с малолетното им дете В. Р. са били в неизвестност за 10 дни. Ответникът твърди, че не употребява системно алкохол, тъй като е диабетик. Твърди, че само той и единствено той осигурява прехрана на семейството и задоволява нуждите и капризите на молителката, като се излагат твърдения, че същата играе хазарт и пуши цигари. Излага твърдения, че на 10.02.2024 г. с молителката са били на рожден ден на нейната леля Г., когато се е състоял неприличен разговор между молителката и ответника и тъй като същия се е засрашил си е тръгнал към вкъщи и е легнал да спи. Твърди, че тогава молителката се е прибрала пияна, заедно с баща си и оргА.те на реда, които са го задържали за неизпълнение на полицейско разпореждане. Твърди, че на 17.03.2024 г. около 23.00 ч. се е прибрал от работа, когато установил, че входната врата била заключена, същият не бил употребявал алкохол и не нагрубявал молителката, дори на сутринта ѝ бил направил кафе и заминал на работа.

Производството е с правно основаА.е чл. 8 от ЗЗДН, като в тежест на молителката е да докаже, че на посочените дати спрямо нея от ответникът е осъществен акт на домашно насилие, подробно описан в молбата.

Съдът с Определение № 135/21.03.2024 г. е съставил проекта за доклад по делото, който възпроизвежда съобразявайки новопостъпилите документи, с оглед което предоставя възможност на стрА.те да изразят становище по направения в днешното съдебно заседА.е доклад по делото.

Адв. К.: Съгласен съм с доклада по делото. Нямам възражение по него. Моля да се приеме.

Адв. А.-И.: Уважаема госпожо Председател, аз също нямам възражения по така изготвения доклад в днешното съдебно заседание, с оглед разпределената доказателствена тежест и оборване на твърденията от страна на молителката, че моя доверител е осъществил описаното от подадената от нея молба домашно насилие и ви моля да бъдат допуснати до разпит водените от нас трима свидетели, които са очевидци на някои от инцидентите описани в молбата, като всеки е за различен инцидент, като ви моля също така да не приемате като писмено доказателство – приложеното с молбата жалба, ведно с медицинско свидетелство, тъй като същото е видно, че е от 2020 г. и по никакъв начин не касае настоящата молба. Същото е било приложено единствено и само, може би да засили ефекта на молбата. На този етап нямам други доказателствени искания ще направя след разпит на свидетелите, както от наша страна, така и на молителката.

Съдът счита с оглед изявленията на страните, доклада по делото следва да бъде приет, с оглед това,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвения в днешно съдебно заседание проект за доклад по делото за окончателен.

Съдът **ДОКЛАДВА** служебно изисканите и получени по гр. дело № 234/2024 г. по описа на РС Котел: писмо с изх. № ***** от 02.04.2024 г. на МБАЛ „Д-р Иван Селимински“ АД гр. Сливен, за това, че същият не се води на отчет в психиатрия; справка за съдимост на Р. Р. Ж. с ЕГН *****, чрез направена справка на Бюро за съдимост при РС Котел с рег. № ***** от 25.03.2024 г. от която е видно, че лицето не е осъждано и съдебно удостоверение за налагане мерки на лицето Р. Р. Ж. с ЕГН ***** ЗЗДН с изх. № ***** от 25.03.2024 г. чрез направени справки в деловодните програми на РС Котел.

Съдът **ДОКЛАДВА** и справка сведения от МВР при РУ Котел с рег. № *****_***** от 09.04.2024 г., приложено с което връщат писмо с изх. № *****/25.03.2024 г. на РС Котел, ведно със справка с рег. № *****/09.04.2024 г. на ОД на МВР Сливен при РУ Котел и копия на страните от дневниците за получени сигнали на РУ Котел.

Съдът предоставя възможност на страните да се запознаят с докладваните документи.

Адв. К.: Ние също сме изискали справка от полицията, които бихме искали същата да ви я предадем към момента. Бих искал да Ви предам оригиналите на документите, които са приложени към молбата, която съм представил към молбата, а именно жалба от А. В. Ж. до РП Сливен и съдебномедицинско удостоверение № *****/2022 г, издадена на 03.05.2022 г. от СМДЛ „Медексперт д-р *****“ – гр. Сливен.

Съдът предоставя възможност на процесуалния представител на ответника адв. А.-И. да се запознае с документите, представени в оригинал от процесуалния представител на молителката адв. К. в днешното съдебно заседание.

Адв. А.-И.: Уважаема госпожо Председател, не възразявам да бъдат приети свидетелството за съдимост, от която е видно, че моя доверител не е зачислен на психиатричен диспансер и няма никакви висящи производства и съдебно минало. По отношение на представеното извлечение от единен тел. № 112, предоставям на съда, тъй като в изисканата преписка е видно, че е посочена дата 2022 г.

Съдът счита, че представените в днешното съдебно заседание документи от адв. К. са относими към предмета на доказване, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание от адв. К. документи, а именно: жалба от А. В. Ж. до РП Сливен № ***** от 04.07.2022 г., ведно с съдебномедицинско удостоверение № *****/2022 г., издадена на 03.05.2022 г. от СМДЛ „Медексперт д-р *****“ – гр. Сливен, както представеното писмо от началник главен инспектор до адв. К. от РУ Котел, ведно с доклад в днешното съдебно заседание документи.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените по гр. дело № 234/2024 г. - писмени доказателствени средства с исковата молба и отговора: декларация по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН; както и служебно изискване от съда: Заповед за незабавна защита № 6/21.03.2024 г.; справка от НБДН на молителката А. В. Ж. и ответника Р. Р. Ж.; писмо с изх. № ***** от 02.04.2024 г. на МБАЛ „Д-р Иван Селимински“ АД гр. Сливен; справка за съдимост на Р. Р. Ж., чрез направена справка на Бюро за съдимост при РС Котел с рег. № ***** от 25.03.2024 г.; съдебно удостоверение за налагане мерки на лицето Р. Р. Ж. с изх. № ***** от 25.03.2024 г. чрез направени справки в деловодните програми на РС Котел; писмо от МВР при РУ Котел с рег. № *****-1074 от 09.04.2024 г., приложено с което връщат писмо с изх. № *****/25.03.2024 г. на РС Котел, ведно със справка с рег. № *****/09.04.2024 г. на ОД на МВР Сливен при РУ Котел и копия на страниците от дневниците за получени сигнали на РУ Котел, както и представените с отговора на молбата от Р. Ж. - писмени доказателства: копие на Епикриза на Р. Р. Ж., издадена от МБАЛ „Д-р Иван Селимински“ АД гр. Сливен, ведно с пълномощните на двамата процесуални представители, представени в днешното съдебно заседание.

Съдът предоставя възможност на страните да направят своите доказателствени искания.

Адв. К.: Уважаема госпожо Председател, нашите доказателствени искания са разпит на двама свидетели при режим на довеждане, които са днес тук, с които искаме да докажем нашите твърдения в молбата и декларацията, и в доказателствата, които сме предоставили.

Адв. А.: Уважаема госпожо Председател, поддържаме така направеното искане и от наша страна във връзка с разпита на свидетели, както вече заявих преди малко. Водим в днешното съдебно заседание трима свидетели, които ще оспорват твърденията посочени в молбата, както и свидетел, който е присъствал на инцидента описан в молбата.

Съдът счита, че направените доказателствени искания са относими и

необходими към предмета на доказване, същите следва да бъдат допуснати, с оглед което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на свидетелите, както от страна на молителката, така и от страна на ответника, но същите ще бъдат разпитани в следващото съдебно заседание.

Съдът счита за необходимо да бъде изискана информация от единен тел. № 112 за това: Подавана ли са сигнали от молителката А. В. Ж. на дата 10.02.2024 г. и 17.03.2024 г.

Съдът счита, че делото не изяснено от фактическа и правна страна, с оглед което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 05.06.2024 г. от 13:00 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Да се **ИЗИСКА** справка от Единен телефонен № 112 за подавана сигнали от лицето А. В. Ж. на дата 10.02.2024 г. и 17.03.2024 г.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:50 ч.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____