

# РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Луковит, 10.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛУКОВИТ** в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. КИРЧЕВА

при участието на секретаря И.Г.Д.  
като разгледа докладваното от МАЯ Й. КИРЧЕВА Гражданско дело № 20214320100664 по описа за 2021 година

**Иск с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал.1 ЗЗД, вр. 92 от ЗЗД и чл. 99 от ЗЗД.**

Ищецът У.Е. ЕООД (с предишно наименование \*\*\* ЕООД), ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* чрез пълномощника адв.В.Г. е предявил иск срещу ответника И. М. И. от с. Д., с която се иска от съда да приеме за установено между страните, че ответникът дължи на ищцовото дружество следните суми: **59,97 лв.** – представляваща неустойка по Договор за предоставяне на мобилни услуги с индивидуален клиентски номер \*\*\*\*\* от дата 17.11.2017 г., сключен между ответника и \*\*\* ЕАД, като вземанията на \*\*\* ЕАД по силата на договор за цесия от 16.10.2018 г. са прехвърлени в полза на „С. Г. Г.“ ООД, което от своя страна ги е прехвърлило с договор за цесия от 01.10.2019 г. в полза на ищеца „\*\*\*“ ЕООД и за вземането е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 355/2021 г. на РС-Луковит. Претендират се съдебни разноски за заповедното и исковото производство.

Ищецът основава иска си на Договор за предоставяне на мобилни услуги, сключен между „\*\*\*.“ ЕАД, ЕИК: \*\*\*\*\* и И. М. И., ЕГН \*\*\*\*\* с клиентски номер \*\*\*\*\* от дата **17.11.2017 г.**, с който е добавен за ползване мобилен номер \*\*\*\*\* , по избран тарифен план Smart L, с месечна абонаментна такса в размер на 23.99 лв. сДДС за срок от 24 месеца. Въз основа на договора за предоставяне на мобилни услуги са издадени фактури, обективиращи вида и размера на незаплатените услуги, а именно: 1244673177/08.04.2018 г., 1246349423/08.05.2018 г., 1248021149/09.06.2018 г., 1249689487/08.07.2018 г. за потребените от ответника електронни съобщителни услуги за период на потребление от дата 08.03.2018 г. до дата 07.07.2018г. Абонатът е потребил и не е заплатил мобилни услуги, фактурирани за последователни отчетни месеца - за месец 04/2018г., 05/2018 г., 06/2018 г. и за месец 07/2018г. Незаплащането в срок на издадените от Оператора на абоната фактури за ползваните мобилни услуги е обусловило правото на \*\*\* да прекрати едностранно индивидуалния договор на абоната. След едностранното прекратяване на индивидуалните договори на ответника мобилният оператор е издал крайна фактура №1251351023/08.08.2018 г., за периода от 08.07.2018 г. до 07.08.2018 г., с начислена обща

сума за плащане. В издадената крайна фактура е начислена неустойка в размер на 59,97 лв. за предсрочно прекратяване на договора поради неплащане на задълженията. Неустойката е формирана като сбор от трикратния размер за месечните такси на всяка абонаментна услуга без ДДС от сключените договори, както следва: 3 x 19.99 лв. за тарифен план Smart L /без ДДС/ или общо 59.97 лв.

Ответникът не представя отговор на исковата молба по чл.131 от ГПК в законоустановения едномесечен срок, не се явява и не изпраща свой пълномощник в първото заседание по делото. Не е направил искане делото да се гледа в негово отсъствие.

В депозираното по делото становище ищецът, чрез пълномощника си, направи искане за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл. 238, ал. 1 от ГПК, като делото се разглежда в отсъствие на ищеца.

Съдът е уважил искането за постановяване на неприсъствено решение, тъй като прие, че са налице предпоставките за това:

На първо място, ответникът в предоставения по чл. 131 от ГПК срок за отговор на исковата молба, не е представил такъв. Не се е явил или изпратил представител в съдебното заседание, за което е бил редовно призван. Не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. На второ място, налице е искане от ищцовата страна за постановяване на неприсъствено решение. На трето място, на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание. И на последно място – налице е и предпоставката по чл. 239, ал. 1, т. 2 от ГПК – с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и ангажирани от ищцовата страна доказателства, искът е вероятно основателен.

Ето защо предявеният иск следва да бъде уважен, без решението да се мотивира по същество.

#### По отношение на разноските.

Претендират се разноски в исковото производство – 25.00 лева за държавна такса и 180,00 лева – адвокатско възнаграждение.

При този изход на спора ищецът на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК има право да получи разноските, за които обаче доказва реално плащане. В случая това условие е изпълнено само за плащането на държавна такса.

В т. 1 на ТР№6/2013 г. ОСГТК на ВКС е прието, че когато е доказано извършването на разноски в производството, те могат да се присъдят по правилата на чл. 78 ГПК. Дадени са допълнителни указания, че в случаите, в които законът предвижда задължително плащане на сумата по банков път, то това плащането следва да бъде установено със съответните банкови документи. В случаите на плащане в брой, този факт следва да е отразен в договора за правна помощ.

От указанията на ВКС могат да се направят следните изводи: 1. Съдът присъжда разноски само при доказано извършване на такива; 2. Държи се сметка за особени законови изисквания като ограничения за плащане в брой, но и други; и 3. Договорът за правна защита и съдействие може да има част, която да бъде с характер на „разписка“.

Представен е Договор за правна защита и съдействие между „\*\*\*“ ЕООД и Адвокатско дружество „Г.П.“, представлявано от адв. Г., в който е посочено договорено възнаграждение за правна защита и съдействие в размер на 180,00 лева с включен ДДС, платимо в брой, и отразяване „внесена сума: 180,00 лева“.

Този договор не е съобразен с норми от публичен порядък, за които съдът следи служебно.

Приложеният договор за правна защита и съдействие е между дружества. Това означава, че документалната обосновааност на всяка една сделка, сключвана от тези субекти, следва да е съобразена с особените завишени изисквания на ЗДДС и ЗСч. Това са

допълнителни условия от публичен ред, подобни на ограниченията на плащания в брой, споменати в т. 1 на ТР.

Съгласно чл. 113, ал. 1 ЗДДС всяко данъчно задължено лице - доставчик е длъжно да издаде фактура за извършена от него доставка на стока или услуга или при получаване на авансово плащане преди това. Адвокатското дружество, регистрирано по ЗДДС на 22.07.2015 г., е било длъжно да издаде фактура най-малко в два екземпляра с нормативно предвидено съдържание.

По делото не е представена фактура за извършеното плащане.

За пълнота следва да се посочи, че и извън случаите на регистрирани по ЗДДС лица, адвокатът (не адвокатското дружество), е длъжен да издава документ, отговарящ на изискванията на чл. 7, ал. 1 ЗСч за получените от него доходи (на основание чл.9, ал.2 ЗДДФЛ). Един от документите, съдържащи тези реквизити, е разписката в договора за правна защита от адвокатски кочан, защото той съдържа необходимите реквизити на първичен счетоводен документ. Съставя се в три еднообразни екземпляра, поставени в прономеровани кочани, с индигирани копия със серия и пореден номер, от които оригинала се връчва на клиента, второто копие се прилага по делото, а третото остава в кочана и се пази пет години. Сключването на договор не в утвърдения образец не влияе върху неговата валидност, а върху убеждаващо въздействие върху съда, че уговорената сума е платена. В този смисъл Решение на ВКС по н.д.783/2016 г., докладчик С.М..

В заповедното производство ищецът е направил разноски за държавна такса в размер на 25,00 лева. Заявлението е отхвърлено с влязло в сила разпореждане в частта, с която се претендират разноски в размер на 180,00 лева, представляващи адвокатско възнаграждение, поради недоказване на реално плащане.

Водим от горното и на основание чл.239, ал.2, вр. ал.1 от ГПК, съдът

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** между страните, че ответникът **И. М. И.**, ЕГН \*\*\*\*\* от с. Д., \*\*\*\*\* **ДЪЛЖИ** на ищеца „У.Е.“ ЕООД (с предишно наименование \*\*\* ЕООД), ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* сума в размер на **59,97 лева** (петдесет и девет лева и 97 стотинки), представляваща неустойка по договор за мобилни услуги от 17.11.2017 г. сключен с \*\*\* ЕАД, като вземанията на \*\*\* ЕАД по силата на договор за цесия от 16.10.2018 г. са прехвърлени на „С. Г. Г.“ ООД, което от своя страна го е прехвърлило с договор за цесия от 01.10.2019 г. на ищеца и за вземането е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 355/2021 г. на РС-Луковит.

**ОСЪЖДА И. М. И.**, ЕГН \*\*\*\*\* от с. Д., \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на У.Е. ЕООД (с предишно наименование \*\*\* ЕООД), ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* сумата от 50,00 лева, представляваща направените от ищеца разноски за държавна такса в исковото и заповедното производство, като **ОТХВЪРЛЯ** искането на ищеца за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 180.00 лева.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Същото следва да се връчи на страните.

Ответникът разполага със защита срещу решението, съобразно чл. 240 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Луковит: \_\_\_\_\_

