

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Попово, 25.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПОПОВО, XII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Маринела Г. Стефанова

при участието на секретаря И.Д.Б.

като разгледа докладваното от Маринела Г. Стефанова Административно наказателно дело № 20223520200064 по описа за 2022 година

Административнонаказателното производство по чл.59 и сл. ЗАНН е образувано по жалба на Д. Х.. Д. от гр.П., против НП № 321-5-1/10.03.2021г. на Началника на РУ -Попово към ОДМВР Търговище, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лв. (петстотин лева), за това, че „на 23.02.2022г., около 09.40 ч. в гр.П., ул.****, при извършена проверка се установило, че Д., в 14-дневен срок, след придобиване на предупредително и сигнално оръжие пистолет марка „ЕКОЛ“, модел „Р29“, кал.9 мм, №**** не е уведомил писмено или по електронен път Началника на РУ-Попово “- нарушение по чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ.

В жалбата се оспорва изцяло извършеното нарушение, като жалбоподателят твърди, че не е извършил описаното нарушение, както и че при ангажиране на отговорността му са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които обосновават отмяната на атакуваното НП.

В с.з. жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна РУ- Попово към ОДМВР Търговище, редовно призован, не изпраща процесуален представител, не ангажира становище по жалбата.

Районна прокуратура –Търговище, ТО- Попово уведомени по реда на чл.62 ЗАНН, не изпращат представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е подадена в срока и по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е **процесуално допустима.**

Жалбоподателят Д. Х.. Д. от гр.П., на 28.12.2021г. от „М.“ ООД гр.Т. закупил газов пистолет марка „ЕКОЛ“, модел „Р29“, кал.9 мм, №****, видно от приложената фактура №****/28.12.2021г.

При извършена проверка в този магазин-св.Н.Д. установил покупката на този

пистолет от жалбоподателя. След проверка установил, че същия не е регистриран, поради което се свързал с жалбоподателя, и същия бил призован да се яви в РУ-Попово. На 23.02.2022г., Д. се явил в РУ-Попово, където дал сведения и подал заявление за придобиване на оръжието № ****/23.02.2022г. Тогава, на 23.02.2022г. му бил съставен и АУАН №321-5-4, за нарушение на чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ, който акт подписал без възражения. Допълнителни възражения не постъпили в 3-дневния срок по чл.44,ал.1 от ЗАНН, след което било издадено и атакуваното НП № 321-5-1/10.03.2021г. на Началника на РУ -Попово към ОДМВР Търговище

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на показанията на изслушаните в с.з. актосъставител Н.Д.и и свидетел по акта - А.Д., които са логични, последователни и непротиворечиви, като кореспондират и с писмените доказателства по делото, поради което съдът им дава вяра, както и от приложените и приобщени по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства-сведения на самия жалбоподател, заявление за придобиване на оръжието и фактура от 28.12.2021г.

При така установената в хода на съдебното дирене фактическа обстановка, от правна страна съдът намира, че **жалбата е ОСНОВАТЕЛНА**, като констатира, че при ангажиране и реализиране на административнонаказателната отговорност са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които водят до извода за незаконосъобразност на издаденото НП.

На първо място не са представени доказателства за това дали на Началника на РУ-Попово са предоставени правомощия на административнонаказващ орган, доколкото по смисъла на чл.215, ал.2 от ЗОБВВПИ, Наказателните постановления за нарушения по този закон се издават от министъра на вътрешните работи или министъра на икономиката или от оправомощени от тях длъжностни лица съобразно тяхната компетентност.

По делото е представена заповед №821з-423/15.03.2017г. (цитирана и в НП), с което е изменена Заповед №812з-493/01.09.2014г., допълнена със заповед №812з-907/30.07.2015г. на министъра на вътрешните работи (непредставени по делото), която обаче според състава на съда е неотнормирана към настоящия случай, тъй като касае упълномощаване на длъжностни лица, които да съставят актове и издават НП по Закона за българските лични документи.

При това положение съдът приема, че доколкото липсват доказателства за дерогиране на правомощия от страна на министъра именно на длъжностното лице, издало процесното НП, то същото е издадено от орган, неразполагащ с необходимата материална компетентност. Липсата на материална компетентност от своя страна е абсолютно основание за отмяна на НП.

На следващо място не е изпълнено и изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно описанието на нарушението и датата на извършването. В описанието на нарушението в АУАН и в НП не се сочи, нито кога нарушителя е придобил цитирания газов пистолет, нито кога е изтекъл законовия срок. Този пропуск няма как да бъде саниран с представяне на фактура, удостоверяваща дата на придобиване.

Жалбоподателят е наказан на основание чл. 178, ал.1 от ЗОБВВПИ за това, че не е изпълнил задължението си да уведоми писмено началника на РУП по постоянен адрес относно придобиването на пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула в 14-дневен срок след придобиването. Нарушението се осъществява с бездействие в 14-дневния срок след придобиването на пневматичното оръжие и е довършено в момента на изтичане на този срок. За надлежното изпълнение на задължението за посочване на датата на нарушението е достатъчно посочването на поне една от двете дати – на придобиването на пневматичното оръжие или на изтичане на 14-дневния срок за подаване на писмено уведомление. В процесния случай началникът на РУ-Попово не е посочил нито една от двете дати, поради което в постановлението липсва датата на нарушението. Посочена е

единствено датата на установяване на нарушението. Непосочването на датата на нарушението пречатства проверката относно правилното приложение на материалния закон. Непосочването на датата на нарушението засяга правото на защита на жалбоподателя. Това е съществено нарушение на процесуалните правила и представлява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

С оглед изложеното, съдът счита, че следва да бъде отменено обжалваното наказателно постановление относно наложеното на жалбоподателя административно наказание за извършено от него нарушение по чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ, като незаконосъобразно.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП № 321-5-1/10.03.2021г. на Началника на РУ -Попово към ОДМВР Търговище, с което на Д. Х.. Д., ЕГН *****, от гр.П., обл.Т., ул.****, за нарушение по чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 500.00лв. (петстотин лева), КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Търговишки административен съд на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК

Съдия при Районен съд – Попово: _____