

# РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. София, 26.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Калин Калпакчиев

Членове: Весислава Иванова  
Величка Цанова

при участието на секретаря Ива Андр. Иванова  
в присъствието на прокурора П. Ем. П.  
като разгледа докладваното от Величка Цанова Въззивно наказателно дело  
от общ характер № 20221000600901 по описа за 2022 година

Производството е по реда на гл. XXI от НПК.

С присъда от 08.06.2022 г. на Благоевградски окръжен съд, НО, 8 състав, по НОХД № 78/19 год. подс. П. А. К. е призната за виновна в това, че в периода от 28.11.2012 год. до 15.11.2017 год. в обл. Благоевград, чрез посредствен извършител – Ц. И. А., последният като бенефициент с УРН 584505 земеделски производител-физическо лице, използвала не по предназначение получените на 28.11.2012 год. финансови средства-сумата от 19 556.80 лв., представляваща безвъзмездна финансова помощ от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, предоставени от ЕС на българската държава, представляващи авансово плащане по сключен договор № 01/112/08117 от 15.11.2012 год. с ДФ “Земеделие” във връзка с подадено заявление за подпомагане по мярка 112-създаване на стопанства на млади фермери с № 01/112/08117 от 05.09.2012 год. и бизнес план към него по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“, като не е развила земеделското стопанство, поради което и на основание чл. 254б, ал. 1 във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК е осъдена на лишаване от свобода за срок от шест месеца, изтърпяването на което е отложено на основание чл. 66, ал. 1 от НК за срок от три години.

Подс. П. К. е осъдена да заплати на ДФ “Земеделие” сумата от 19 556.80 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществена вреди от Държавата в резултат на деянието, предмет на повдигнатото срещу нея обвинение, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

Осъдена е да заплати и по сметка на Окръжен съд-Благоевград сумата от 782.27 лв. държавна такса върху главницата и 5 лв. ДТ за служебното издаване на изпълнителния лист. Срещу така постановената присъда е постъпила въззивна жалба от защитникът на подсъдимата с доводи, че е неправилна и незаконосъобразна, без да излага съображения в подкрепа на това и прави искане за нейната отмяна и оправдаването ѝ, както и отхвърляне на граждански иск.

В отговор на въззивната жалба от ДФ "Земеделие" е изразено писмено становище, че жалбата е неоснователна, тъй като е безспорно доказано извършването на престъплението от страна на подсъдимата, тъй като тя не е използвала по предназначение получените европейски средства и се прави искане да бъде оставена без уважение.

В съдебно заседание защитникът изтъква, че първостепенният съдебен акт страда от липса на пълна и цялостна оценка и проверка на доказателствата по делото. Твърди, че мотивите на съдебния акт са директен препис на обвинителния акт с допълнително избран доказателствен материал, който е събран в съдебната фаза на процеса, но не са налице подробни съображения досежно осъществяване на деянието от обективна и субективна страна и задълбочен анализ на всички доказателствени източници. Изразява несъгласие с подхода на съда да кредитира изцяло показанията на св. Ц. А., без да е взето предвид, че те са изцяло в негов интерес и защита, тъй като в противен случай би бил подсъдим предвид обстоятелството, че всички приети и представени по делото документи са подписани лично от него, а подсъдимата само го е подпомагала за реализиране на проекта, тъй като са били в изключително близки отношения. Поддържа искането за отмяна на присъдата и оправдаване на К..

Представителят на САП намира жалбата за неоснователна, а атакуваната присъда за правилна, обоснована и законосъобразна, тъй като доказателствените средства, анализирани в тяхната съвкупност категорично сочат на осъществен състав на престъпление по чл. 254б от НК от страна на подсъдимата. Намира и наложеното наказание за справедливо, поради което и пледира присъдата да бъде потвърдена.

Пред въззивния съд не се явяват представител на граждански ищец ДФ "Земеделие" и подсъдимата.

Съдът, като обсъди доводите в жалбата и писменият отговор на гражданския ищец, както и изложените в съдебно заседание от страните, и след като провери изцяло правилността на атакуваната присъда намира следното:

Въз основа на събраните в хода на наказателното производство доказателства и доказателствени средства решаващият съд е приел за установена фактическа обстановка, която се споделя изцяло от настоящия съдебен състав и тя е следната:

С обвинителния акт подс. К. е предадена на съд за извършено престъпление по чл. 248а, ал. 5 във вр. с ал. 2, пр. 1 във вр. с ал. 1 от НК, като в хода на проведеното съдебно следствие по искане на прокурора, от първоинстанционния съд е допуснато изменение на обвинението по

чл.254б,ал.1 от НК.По делото е приет за разглеждане и предявеният от ДФ“Земеделие“ граждански иск за сумата от 19 556.80 лв.,представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на престъплението,ведно със законната лихва върху главницата,считано от датата на предявяване на иска.

През 2012 год. подс.К. се интересува от програмите за подпомагане на земеделските производители,които са финансирани от Европейския земеделски фонд и решила да се възползва от възможността да получи безвъзмездна помощ по Програма за развитие на селските райони,мярка 112-„Създаване на стопанства на млади фермери“,средствата за което се предоставяли от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони,принадлежащ на Европейския съюз.

Същата не отговаряла на изискванията на чл.11 от Наредба №9 от 3 април 2011 год. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ по програмата за развитието на селските райони за период 2007-2013 год.,съгласно който :“В случай,че ползвателят на помощта има трудови или служебни правоотношения за повече от 4 часа дневно,той се задължава до три месеца от датата на сключване на договора за отпускане на финансовата помощ по чл.21,ал.2 да прекрати тези взаимоотношения или да ги ограничи до 4 часа дневно.“

На К. били известни правилата за предоставяне на финансова помощ по посочената мярка и през м.май 2012 год. предложила на св.Ц. А.,на който била кръстница,да кандидатства по Програмата,тъй като отговарял на условията,посочени в същата.Обещала му,че се води на работа при нея,ще му плаща по 200 лв. на месец заедно с осигуровки,а тя ще се занимава с цялата дейност по стопанисване и управление на земеделското стопанство.Тъй като бил материално затруднен,А. се съгласил ,без да има представа за останалите предпоставки по допустимостта на помощта,както и за действителните намерения на К..След като получила неговото съгласие,подсъдимата поръчала изготвянето на документите за кандидатстване в неустановен офис.На 10.05.2012 год. се снабдила и с пълномощно от А. да го представлява пред всички институции,вкл. и пред банките при теглене на парични средства.В качеството на упълномощено лице го регистрирала като земеделски производител,за което на 07.06.2012 год. му била издадена регистрационна карта.

Междувременно К. провела разговор със св.И. Ю. К.,на който казала,че има намерение да сключи с него договор за аренда за ливада с площ от 3 дка,представляваща имот № 566002 в м.“Росевица“ в землището на Якоруда,за 60 лв. годишно,с който имот да кандидатства пред ДФ“Земеделие“.Свидетелят се съгласил,но след това останал учуден,когато при оформяне на писмения договор К. довела А.,който го подписал.На 04.06.2012 год. бил подписан и анекс към същия договор,а всички договорки във връзка с имота били с подсъдимата.Впоследствие св.К. не получил уговореното възнаграждение за имота си.

Считано от пролетта на 2012 год., в така наетата земеделска земя били извършени агротехнически мероприятия,като част от ливадата с площ от 2.1 дка била разорана и засята с краставици –корнишони,а другата част от 0.9 дка-угар.През целия земеделски сезон на същата година,вкл. и при прибирането на готовата продукция,отново по предварителна

уговорка с К., за растенията се грижели св.К. и съпругата му, но и за това, въпреки обещанията на подсъдимата, последната не заплатила уговорените възнаграждения за труда на свидетелите.

Подс.К. снабдила св.А. с удостоверение за професионално обучение № 12320/16.07.2012 год. с професия „Фермер-621060“ и специалност „Земеделие“ от Земеделски университет-Стара Загора, което се изисквало по правилата на Програмата, за да могат да подадат документи за второ плащане, но А. никога не се е обучавал и не е полагал изпити за това.

К. подготвила документите, вкл. заявление за подпомагане с идент. № 01/112/08117, като отразила в графа в таблица IV.А.1-Данни за земята в земеделското стопанство, че обработва под аренда имот с № 566002 в м. „Росевица“ в землището на гр.Якоруда с обща обработваема площ от 3 дка, от които 2.1 дка градински краставици и 0.9 дка угар и прилежащ към заявлението бизнес план, съгласно Приложение 3, т.2 от Наредба №9/03.04.2008 год. В т.1 в таблица 2-Налична за стопанството земя, били вписани отново 2.1 дка градински краставици и 0.9 дка угар.

За да се кандидатства по Програмата, следвало земеделският производител да има определен брой икономически единици от стопанството. Една икономическа единица се образува от съответната култура и нейната стандартна разлика. За всяка единица има изискване за минимален размер на обработваемата земя. Именно този размер представлява стандартната разлика, която за градински краставици била 4601 лв., което представлява разходи за определената култура и която стандартна разлика не подлежи на промяна. Съответните декари, които са заявени, умножени по стандартната разлика за съответната култура, образуват обща стандартна разлика по вид, а икономическите единици се получават като изчислената за съответното земеделско стопанство обща стандартна разлика се раздели на левовата равностойност на 1200 евро по официалният курс на БНБ.

В представените от К. заявление и бизнес план било посочено още, че икономическите единици на стопанството са 4.12 първоначално и ще се увеличат за петгодишния период със 7 и ще станат 11.96. През първата година било заложено още като инвестиция закупуването на земя-3 дка и закупуване на микробус за транспорт на земеделската продукция за 7000 лв., а през четвъртата година-изграждане на напоителна система за 4000 лв. През третата, четвъртата и петата година отглежданите краставици следвало да нараснат до 6.1 дка, което налагало да бъде нает и друг имот под аренда с площ от 5.43 дка.

Подс.К. предоставила за подпис на св.А. всички документи и последният ги подписал, без да се запознае със съдържанието им. След това заедно отишли да ги подадат в ДФ „Земеделие“ в Благоевград, където всички действия били извършени от К., а А. само присъствал.

Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 год. се финансирала със средства на ЕС, предоставени на българската държава, а условията и реда за предоставяне на финансова помощ били регламентирани в Наредба №9 от 03.04.2009 год. на Министъра на земеделието. Съгласно чл.9, ал.1, т.3 от същата, допустим за финансиране е кандидатът, който не по-рано от 14 месеца преди датата на подаване на заявлението за подпомагане, е започнал

да отглежда животни в собствен/нает животновъден обект с цел производство на земеделска и животинска продукция и/или да стопанисват земя с цел производството на земеделска и животинска продукция.

Заявлението за подпомагане било прието от св.И. С.-експерт в отдел „Прилагане на схеми и мерки за подпомагане“/ОПСМП/ и получило уникален регистрационен номер /УНР/ 584505 и идент.№ 01/11/08117.Към него бил приложен задължителния бизнес план и всички други изискващи се документи.Подсъдимата оставила номера на собствения си мобилен телефон за връзка с ДФ“Земеделие“.

С подаденото заявление било поискано финансово подпомагане в размер общо на 48 892 лв. за отглеждане на градински краставици и угар.Към същото били приложени две анкетни карти за регистрация за земеделски производител от 07.06.2012 год. и от 04.07.2012 год.,като в последната било отразено,че в селскостопанския обект в момента се отглеждат 2.1 дка краставици и 0.9 дка угар.

К. представила всички необходими декларации за подписване на св.А. и той ги подписал,без да ги чете.Според тези декларации, А. бил запознат с източника на средства за исканото финансово подпомагане и с изискванията на Европейската копия за защита на финансовите интереси на Европейската общност от нередности и измами,както и с условията на регламент ЕО 1605/25.06.2002 год. относно финансирането на общия бюджет на Общността.

Св.М.,в качеството си на старши експерт в ОД на ДФ“Земеделие“-Благоевград и втори проверяващ,осъществил повторна проверка на подадените документи,като преди отпускане на средствата следвало да бъде извършена проверка и на място.

На 16.10.2012 год. св.С. посетила заедно със свой колега обекта в землището на гпр.Якоруда и съставили КЛПМ.При проверката присъствали подс.К. и св.А.,в хода на която не били извършвани измервания,а само констатирани,че има засадени краставици и направили фотоснимки.

На 15.11.2012 год. св.А. бил заведен отново от подс.К. до ДФ“Земеделие“-Благоевград,където подписал договор 01/112/08117 за отпускане на финансова помощ по мярка 112.

На 28.11.2012 год. по банковата сметка на св.А. било получено първоначално плащане по мярка 112 в размер на 24 446 лв. безвъзмездна финансова помощ,от които 19 556.80 лв. са съфинансирани от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и 4889.20 лв. съфинансирани от националния бюджет на България.

На 10.01.2013 год. ,по настояване на подс.К. ,св.А. наредил паричен превод от 10 000 лв. от средствата по мярка 112,които били постъпили по неговата банкова сметка,за закупуване на товарен автомобил „Фолксваген Транспортер“,тъй като имало изискване да се направи инвестиция.Преговори с продавачът на превозното средство били водени единствено от подсъдимата,а на 18.01.2013 год. в КАТ-Благоевград били подадени документи за регистрацията му,подписани от св.А. и автомобилът бил регистриран с ДК №

\*\*\*\*\*.Веднага след това братът на подс.К.-З. Б. започнал да ползва превозното средство,като взел същия със себе си в гр.Варна.

Останалата сума в банковата сметка на св.А.,в размер на 14 446 лв.,била изтеглена на ръка от подс.К. ,на каса в банка.

Тъй като по документи се изисквало разширение на стопанството,на 21.07.2015 год. подс.К. заедно с брат си З. Б. ,убедила св.А. С. да ѝ отдаде под аренда нива с № 569002 с площ от 5.43 дка в м.“Черна Места“ в землището на гр.Якоруда,като договорът бил подписан от А.,без собственикът да познава последния.

На 04.09.2015 год. експерти от Областна дирекция-Благоевград към ДФ“Земеделие“-св.Р. Ч. и св.С. М.,се обадили по телефона на подс.К.,че на следващият ден ще извършат проверка на място.Посетили обекта,където ги чакала само подсъдимата,която обяснила,че А. е за дърва и не може да присъства.Отишли на първия парцел ,с № 566002 от 3 дка,на който имало засадени краставици,но не могли да преценят реално площта им,поради което записали,че има нужда от допълнителна проверка и измерване от технически инспектор.След това подсъдимата ги завела до втория парцел № 569002 с площ от 5.43 дка,който също е трябвало да бъде засаден с краставици,но установили,че е само изоран.Подс.К. обяснила,че парцелът е засаден,но краставиците ще поникнат по-късно.Двамата проверяващи установили още,че парцелът е прясно изоран и няма следи от семена и технология за засаждане на краставици.Поискали да видят и инвестицията-товарния автомобил и тогава К. ги завела в гр.Якоруда,където превозното средство било паркирано пред дома на брат ѝ.Същата извикала по телефона св.А.,за да подпише контролния лист от проверката,което станало по настояване на служителите от ДФ“Земеделие“.За проверката бил съставен КЛПМ и снимки,от които е установено,че краставиците са силно затревени и не са поникнали навсякъде.

На 25.08.2016 год. св.М. заедно със св.Флорикова,и двамата експерти в ДФ“Земеделие“-Благоевград,посетили отново обектите на бенефициента А.,като следвало да проверят дали имотите са засадени с краставици и дали е закупена инвестиционната техника-товарен автомобил.На проверката присъствали подс.К. и св.А..Експертите установили,че парцел № 569002 с площ от 5.53 дка визуално не съответства на общата площ засадени градински краставици,а на другият парцел, № 566002 с площ от 3 дка,краставиците били насадени на по-късен етап и били в начален процес на вегетация,като освен това през обекта минавал път.Товарният автомобил не им бил показан,тъй като по това време се намирал в гр.Варна и се ползвал от брат на К..

На 28.09.2016 год. отново била извършена проверка на място от св.Х. Д.,за да измери с джипиес устройство засятата площ.При измерването на имот № 566002 се установило,че е 2.788 дка засаден с градински краставици и 0.310 дка угар.В имот № 569002 с площ от 5.43 дка било измерено,че е засадена площ от 4.716 дка с градински краставици,а останалата площ била необработена.За проверката бил съставен КЛПМ и направени снимки,от които е установено,че имотите са изпълнени с бурени,необработвани и наличните краставици са в лошо състояние,само от листна маса и без плодове,нарядко посадени в тревата.

За периода 05.09.2012 год. до 16.11.2016 год. не са установени извършени плащания към НОИ в полза на Ц. А..

В хода на проведеното първоинстанционно съдебно следствие е приета агротехническа експертиза, изготвена от в.л. А. Т., според която технологията за отглеждане на краставици не е спазена. Констатиран са множество пропуски по подготовка на площта, сеитбата и през целия вегетационен период до прибиране на реколтата. От изследваните снимки, направени по време на проверките, вещото лице е дало заключение, че не може да се прецени сорта на краставиците, тъй като нямало плодове, с изкл. на два уродливи и недъгави такива. Стеблата на растенията били почти оголени, листната маса - засъхнала, с изкл. на няколко растения и то с вторичен растеж, които са примеси, а не посят материал. Освен със засетите култури, площта била осеяна от ливадно пасищна и плевелна растителност, особено широколистни плевели - дива лобода, амарантус /щир/ и др., което означавало, че някои елементи от агротехническите мероприятия от цялостната технология били пропуснати. Наред с това имало признаци и на заболяване от кубинска мана, брашнеста мана и ъгловити петна. Установено е още от експертното заключение, че площите не са обработвани правилно за отглеждане на градински краставици, а само се симулирала стопанска дейност, като не било налице реално функциониращо земеделско стопанство. Първата година, преди да бъде отпусната субсидията, било засадено известно количество градински краставици и част от готовата продукция била реализирана на пазара.

От СТЕ, изготвена от в.л. Е. Ш. е установено, че за периода 2012-2016 год. са били сключени договори между ДФ "Земеделие" и А. Г., И. Ц., С. К. и М. К. по програма за подпомагане на земеделски производители по мярка 112 за периода 2007-2013 год., а с Ф. С. бил сключен договор по мярка 114 „Подпомагане на полупазарни стопанства в процес на реструктуриране“.

Служители на ДФ "Земеделие" извършвали проверки на място във връзка с изпълнение на сключените договори, като на А. Г. били извършени пет посещения на място от „Регионална разплащателна агенция“ и една проверка на място „Регионален технически инспекторат“, на И. Ц. били извършени четири посещения на място от „Регионална разплащателна агенция“, на С. К. - едно посещение на място от „Регионална разплащателна агенция“ и три проверки на място от „Регионален технически инспекторат“, на М. К. - едно посещение на място от „Регионална разплащателна агенция“ и шест проверки от „Регионален технически инспекторат“ и на Ф. С., на която не е извършвана проверка от „Регионална разплащателна агенция“, а от „Регионален технически инспекторат“ е извършена една проверка на място, по време на които проверки е бил изготвен снимков материал, с изкл. само от проверките на Ф. С.. Вещото лице е изследвало последният и е намерило, че налице прилика между 6 снимки от извършена на 14.08.2014 год. контролна проверка на С. К., на които снимки може да се забележи, че коловете и мрежата, използвани за повдигане на краставиците, приличат на снимки на процесния имот.

За периода 2012-2016 год. в ДФЗ няма данни подсъдимата да фигурира като пълномощник

по преписки, свързани с лица, кандидатствали и сключвали договори по Програмата за развитие на селските райони от ОД на ДФ "Земеделие" - Благоевград.

Съдът е приел за установено от заключението на комплексната агротехническа и финансова експертиза, че общо разходите за прибиране, реализация и технология на производство на реколтата от градински краставици възлизат на 3920 лв., а цялата разходена сума от получената финансова помощ по процесния договор, за периода от 28.11.2012 год. до 15.11.2017 год. е в размер на 14 889.58 лв. и е формирана, както следва:

- за инвестиционни и текущи разходи по документи - 10 969.58 лв., 10 000 лв. от които са били разходвани за закупуване на товарен автомобил „Фолксваген Транспортер“ с ДК № \*\*\*\*\*.

- за прибиране, реализация и технология на производството - 3920 лв. или остатъкът от безвъзмездната финансова помощ по мярка 112 е в размер на 9 556.42 лв.

В агротехническата си част, комплексната експертиза е дала заключение, че преди договора от 15.11.2012 год., не са били провеждани агротехнически мероприятия във връзка с отглеждане на късоплодни краставици /корнишони/, като технологията на производство на корнишони не е била спазена и в периода от получаване на парите и земеделското стопанство не е увеличено, а след сключване на договора са били изразходвани посочените по-горе средства.

За да приеме тази фактическа обстановка първостепенният съд подробно се е позовал на събраните в хода на наказателното производство доказателства и доказателствени средства - обясненията на подсъдимата, които е кредитирал частично, показанията на св. Ц. А., Л. А., Ц. В., В. М., И. Т., С. Щ., А. С., С. М., Р., Ч., А. П., И. С., И. К., С. М., С. Ф., Х. Д., П. С., О. К., А. К., Т. В., заключенията на приетите по делото експертизи и всички писмени доказателства, съдържащи се от т. 1 до т. 5 на досъдебното производство, които коректно са отбелязани от съда, поради което и не е необходимо да бъдат преповтаряни.

Недоволството на защитата, изложено в съдебните прения пред въззивния съд, /доколкото конкретни доводи във въззивната жалба липсват/ е основано на твърденията за непълен анализ от страна на първостепенния съд на всички доказателствени източници и оскъдни съображения от правна страна, което съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, както и неправилно кредитиране на показанията на св. А., оценени от защитникът като недостоверни.

На първо място САС приема, че първостепенният съд е изпълнил задълженията си съобразно процесуалния закон и е подложил на всеобхватен, подробен и правдив анализ показанията на свидетелите в съвкупност с писмените доказателства и експертните заключения, като е обосновал фактическите си изводи при коректен прочит на заявеното от свидетелите в тяхната взаимовръзка с информацията, съдържаща се в многобройните писмени доказателствени източници, поради което и възражението на защитата се явява неоснователно.

В този смисъл в мотивите си решаващият съд е обосновал фактическите си изводи с изчерпателно посочване на доказателствените източници, които е групирал хронологично



според установения от тях кръг от факти и обстоятелства, значими за предмета на доказване, който систематизиран подход е довел до яснота на изложението предвид липсата на съществени противоречия между тях, които да налагат обсъждането им поотделно.

Дадените от подсъдимата частични обяснения по обвинението са обсъдени в съвкупност с писмените доказателства, между които пълномощно, издадено ѝ от св.Ц. А. и договори за аренда, както и със заявеното от последния и св.Л. А., И. К., С. М. и Р. Ч. относно обстоятелствата по обработката на земята, отглеждането и продаването на градински краставици само през 2012 год. от имот, взет под аренда от И. К. и правилно са били кредитирани, тъй като са намерили доказателствена подкрепа от тях.

Правилна се явява преценката на съда и относно достоверността на показанията на св.Ц. А. и Л. А., която е изведена както през призмата на тяхната заинтересованост от изхода на делото, породена от качеството на св.А. на посредствен извършител на деянието, така и в резултат на съпоставката им с установеното от останалите свидетели. В този смисъл критиката на въззивния жалбоподател се явява неоснователна, тъй като показанията на св.Ц. А. и Л. А. са в синхрон с тези на св.И. К., Ц. В., С. Щ., А. С., от които несъмнено се установява, че цялата дейност през 2012 год. по сключването на договори за аренда на земеделска земя и конкретните уговорки по тях, подготовката на документите, необходими за сключването на договора с ДФ "Земеделие", осъществяваните действия по засаждането, отглеждането и реализацията на градински краставици през 2012 год. и респ. липсата на такава дейност през следващите години, закупуването и ползването на товарния автомобил „Фолксваген Транспортер“ се е осъществявала от подс.К. Аргументи в тази насока се извличат и от показанията на служителите на ДФ "Земеделие" - Благоевград, които са приели и обработили документите, подадени от името на св.Ц. А. и са извършвали проверки на място по изпълнение на сключения договор - С. М., Ч., П., С., М., Б., Д., К., К., В., М. и С., които показания взаимно се допълват и са в унисон и с протоколите от извършените проверки, изготвените фотоалбуми и заключенията на експертите.

Твърдението на защитата, че подсъдимата единствено е помагала на земеделския производител А. при реализиране на проекта и го е облекчавала в извършването на необходимите действия посредством упълномощаването ѝ от негова страна е несъстоятелно, тъй като е в противовес на еднопосочните показания на всички свидетели, че тя е извършвала цялата фактическа дейност по сключването и изпълнението на договора с ДФ "Земеделие" и се е разпореждала с отпуснатите финансови средства, с установеното по делото, че за нея е съществувала формална пречка да бъде бенефициент по тази програма и заявеното от св.А. , че е бил уговорен от подсъдимата да бъде страна по договора срещу заплащане на месечно възнаграждение и осигуровки, без да е бил наясно какви ангажименти поема.

С оглед на горното правилни и законосъобразни се явяват правните изводи на окръжния съд, че подс.К. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.354б, ал.1 от НК, предмет на което престъпление са финансовите средства, получени от фондовете, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от

Европейския съюз на българската държава.

Проектът по мярка 112 от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 год. е 80 % финансирана от Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони и 20 % национално финансиране. Изпълнителното деяние на престъплението се изразява в пренасочване на получените финансови средства от фонд, принадлежащ на Европейския съюз, при което същите се употребяват не по предназначението, за което са били предоставени, като в Закона за подпомагане на земеделските производители е посочен кръга на лицата, условията и реда за отпускане на парични средства от ДФ "Земеделие" за финансово подпомагане на регистрираните земеделски производители.

От обективна страна е установено сключването на договор между Ц. А. и ДФ "Земеделие", по силата на който е предоставена финансова помощ за изпълнение на заложените в бизнес плана цели, необходими за развитието на стопанството срещу задължението на бенефициента да използва предоставените средства единствено и само за дейностите, за чието извършване те са били предоставени. Макар формално бенефициент по договора и респ. получател на финансовите средства да е Ц. А., то от обективна страна деянието е осъществено от подс. К., чрез посредственото извършителство на А., тъй като у него не са съществували каквито и да е представи за действителните намерения на К. и за последващите й действия по използването не по предназначение на предоставените финансови средства, поради което и не може да бъде ангажирана неговата наказателна отговорност предвид наличието на хипотезата на чл. 14, ал. 1 от НК. Възползвайки се от предоставеното й пълномощно от Ц. А., подсъдимата се разпоредила с отпуснатите от Фонда парични средства в размер на 24 446 лв. и част от този финансов ресурс в размер на 19 556.80 лв. не вложила в договорените дейности, а ги отклонила не по предназначение. Установено е от експертните заключения, че част от средствата - за разликата между 19 556.80 лв. до 24 446 лв. са били използвани за целта, за която са били отпуснати, като са изразходвани за мероприятия, посочени в договора и залегнали в бизнес плана - за отглеждане на краставици и обработка на угар, поради което и правилно първостепенния съд е приел, че деянието е осъществено от обективна страна до посочения по-горе размер.

Следва да бъде споделен и направения извод, че в стойността на използваната не по предназначение сума следва да бъде включена цената на закупения товарен автомобил „Фолксваген Транспортер“, тъй като е установено по делото, че с него само през един малък период от време през 2012 год. се е превозвала готовата продукция, докато до края на инкриминирания период автомобилът не се е използвал по предназначението, за което е бил придобит, а се е ползвал от брата на подсъдимата за негови нужди.

Касае се за продължена престъпна дейност, осъществена от субективна страна при пряк умисъл, тъй като подсъдимата е съзнавала обществената опасност на деянието, предвиждала е настъпването на неговите общественоопасни последици и пряко е целяла тяхното настъпване. Същата е съзнавала, че чрез посредственото извършителство на Ц. А. получава достъп до средства на Европейския съюз, предоставени на българската държава и че

използва част от тях не за целта, за която са били предоставени.

Правните съображения на първостепенния съд се отличават с пълнота и изчерпателност, поради което и не може да бъде споделена критиката на въззивния жалбоподател, че те не са подробни. Нещо повече, съдът не само е изложил подробни мотиви за наличието на всички съставомерни признаци от обективната и субективна страна на извършеното от подсъдимата, подплатени с относимата правна уредба и направените изводи от фактическа страна, но и изчерпателно е отговорил и на направените от защитата възражения в пledoарията по съществото на делото, като се е аргументирал със събраните по делото доказателства, които съображения напълно се споделят от настоящият съдебен състав.

Наложеното на подсъдимата наказание е индивидуализирано в съответствие с материалния закон и при отчитане на всички значими за определяне на отговорността обстоятелства. При наличието на отегчаващи отговорността обстоятелства, каквито са сравнително големия размер на използваната не по предназначение сума и настъпилите вреди както за ДФ "Земеделие", така и индиректно за формалния бенефициент Ц. А. и смекчаващи такива, изразяващи се необремененото съдебно минало на подсъдимата, положителните й характеристични данни и трудовата й заетост, наред с изключително смекчаващото отговорността обстоятелство, каквото е изминалия дълъг период от време от извършване на деянието до постановяване на присъдата, правилно първостепенния съд е приложил хипотезата на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, при която и най-лекото предвидено в закона наказание би се явило би се оказало несъразмерно тежко и е определил наказанието под неговия минимум, а именно: шест месеца лишаване от свобода.

Правилно съдът е приложил института на условното осъждане, като е отложил изтърпяването на наказанието за изпитателен срок от три години, тъй като са налице всички предпоставки на чл. 66, ал. 1 от НК за това-наложеното наказание е под три години, подсъдимата не е осъждана и за постигане целите на наказанието не е необходимо изолирането й от обществото.

Правилно е уважен и приетия за разглеждане граждански иск от ДФ "Земеделие", тъй като са налице елементите на чл. 45 от ЗЗД-противоправно деяние, вина и настъпила вреда, като е налице причинна връзка между деянието, осъществено от подс. К. и настъпилия вредоносен резултат.

С оглед на горното атакуваната присъда като правилна и законосъобразна, постановена без допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон, следва да бъде потвърдена.

## **РЕШИ:**

Така мотивиран, Софийски апелативен съд

**Р Е Ш И :**

ПОТВЪРЖДАВА присъда, постановена на 08.06.2022 год. от Благоевградски окръжен съд, НО, 8 състав, по НОХД № 78/19 год.

Решението подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВКС.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_