

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7816

гр. С., 20.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.К.Г

като разгледа докладваното от А.К.Г Гражданско дело № 20221110137942 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на Г.Ф по Кодекса за застраховането срещу К. Д. С., с която са предявени претенции за осъждане на ответника да плати на фонда 2418,02 лева – регресно обезщетение за заплатени от ищеца за вреди, причинени от ответника при пътнотранспортно произшествие (ПТП), настъпило по вина на ответника на 18.08.2019 г. около 18:10 ч. при управление на км 113 от автомагистрала „Т.“ с посока към С. на лек автомобил „Мерцедес“ с рег. № *****, на лек автомобил „О.З“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 11.07.2022 г., до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че на 18.08.2019 г. около 18:10 ч. ответникът управлявал лек автомобил „Мерцедес“ с рег. № ***** на км 113 от автомагистрала „Т.“ с посока към С., когато при движение с несъобразена с пътните условия скорост загубил управление на автомобила и се ударил в лек автомобил „О.З“, като му причинил вреди. Тъй като ответникът управлявал без валидна застраховка „Г.О“ на автомобилистите, ищецът заплатил на собственика на увредения автомобил стойност на вредите в размер на 2418,02 лева, които поискал от ответника да плати извънсъдебно, но не последвал отговор. Поради това иска осъждане на ответника и претендира лихва и разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – К. Д. С., чрез особения представител адв. С., с който предявеният иск се оспорва като нередовен и неоснователен. Поддържа се, че искът е подаден от нередовно упълномощено лице. По същество се възразява, че стойността на вредите не е установена от представени протоколи с разминаваща се информация. Твърди, че засегнатият автомобил е бил увреден и преди датата на ПТП и вредите не са в причинна връзка със същото.

Съдът намира, че е предявен иск с правна квалификация чл. 558, ал. 7 КЗД във връзка с чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ и чл. 45, ал. 1 ЗЗД, като

разпределя доказателствената тежест по иска в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба.

По направеното в отговора на исковата молба оспорване на следните документ: всички документи за това, че не били заверени, съдът намира, че не следва да дава указания на ищеца, тъй като ответникът не оспорва установените в документите факти като неверни, а само доказателствената сила на документите, поради което възражението се явява изцяло формално.

Възражението на ответника за нередовност на исковата молба пък е недопустимо съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 5/2014 г. на ОСГТК на ВКС за пълномощните, според което за липса на представителна власт може да възразява само мнимо представляван или неговите универсални правоприемници.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **37924** по описа за **2022** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **27 март 2024 г. от 15:40 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявен е иск за осъждане на ответника да плати регресно обезщетение за това, че ищецът е поел вредите върху автомобил, които ответникът е причинил при управление на лек автомобил без задължителна застраховка „Г.О“ с правна квалификация чл. 558, ал. 7 КЗД във връзка с чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ и чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че ответникът е предизвикал виновно ПТП, от което са настъпили вреди за друг автомобил в причинна връзка със същото ПТП, като ищецът е заплатил обезщетение за тези вреди в твърдения в исковата молба размер, а ответникът не е имал застраховка „Г.О“.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. Във връзка с регресните си права по чл. 558, ал. 7 КЗ – че ответникът

не е имал за управлявания от него автомобил валидна полица за застраховка „Г.О.“ към датата на ПТП; заплащане на обезщетение на собственика на увредения автомобил.

2. По отговорността на ответника по чл. 45, ал. 1 ЗЗД – че ответникът е причинил ПТП при управление на лек автомобил; че е причинил вреди по автомобила, на чийто собственик ищецът е платил обезщетение; че вредите са в причинна връзка с ПТП.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД **СЕ ПРЕЗУМИРА**, че ответникът е причинил ПТП виновно.

УКАЗВА съгласно чл. 146, ал. 2 ГПК на ищеца, че **НЕ СОЧИ** доказателства за причинната връзка между ПТП и вредите, за които е заплатил обезщетение.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

УКАЗВА на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до 1 март 2024 г. или една седмица след получаване на препис от настоящото определение (което настъпи по-рано), като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – **Г.Ф по КЗ**, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на исковата молба, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____