

# ПРОТОКОЛ

№ 452

гр. Варна, 22.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ТО**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

Членове: Тони Кръстев  
Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Нели П. Катрикова Добрева  
Сложи за разглеждане докладваното от Мила Й. Колева Въззивно гражданско дело № 20243100500281 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

и след спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК

**Въззивникът И. Д. П.**, редовно и своевременно призован, не се явява, не изпраща представител.

**Въззиваемият „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД**, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

**СЪДЪТ** докладва депозирана молба с вх. № 7145 от 19.03.2024г. от въззиваемата страна „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, чрез процесуалния представител адвокат Л. Г., с която моли да бъде даден ход на делото. Оспорва подадената въззивната жалба по съображенията, изложени в отговора, който поддържат. Заявява, че няма да сочи нови доказателства и изразява становище по съществуто на спора, като моли да бъдат присъдени направените по делото разноски. Към молбата са приложени заверени копия на фактура и договор за правна помощ.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ**, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК

**ДОКЛАДВА** постъпилата въззивна жалба, съобразно постановеното в разпоредително заседание Определение № 908 от 08.03.2024 година.

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК и е образувано по въззивна жалба вх. № 95649/19.12.2023 г. от И. Д. П., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Варна, чрез адв. Ж. А., срещу Решение № 3918/01.12.2023 г., постановено по гр. д. № 428/2023 г. по описа на ВРС, в частта, с която е признато за установено на основание чл. 415 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 342, ал. 1 ТЗ и чл. 92, ал. 1 ЗЗД в отношенията между „Йеттел България“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. „Младост 4“, Бизнес парк София, сграда 6 и И. Д. П., че последният дължи на „Йеттел България“ ЕАД следните суми: - сумата от 43,96 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по договор за мобилни услуги от 17.01.2020 г. за предпочетен мобилен номер 359893007218; - сумата от 503,96 лв., представляваща главница за незаплатени лизингови вноски, дължими по договор за лизинг от 17.01.2020 г. за мобилно устройство HUAWEI P30 Lite Dual Peacock Blue, сключен във връзка с договорен абонамент за мобилен номер 359893007218, от която 62,52 лв. за неплатени лизингови вноски с настъпил падеж за периода 01.06.2020 г. - 31.08.2020 г. и 16 бр. предсрочно изискуеми лизингови вноски от по 27,59 лв. всяка, начислени във фактура № 7310342810/01.10.2020 г.; - сумата от 37,98 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по договор за мобилни услуги от 17.01.2020 г. за предпочетен мобилен номер .....; - сумата от 305,82 лв., представляваща главница за незаплатени лизингови вноски, дължими по договор за лизинг от 17.01.2020 г. за мобилно устройство TABLET HUAWEI MediaPad M5 Lite 10 4G Grey, сключен във връзка с договорен абонамент за мобилен номер ....., от която 33,98 лв. за неплатени лизингови вноски с настъпил падеж за периода 01.06.2020 г. - 31.08.2020 г. и 16 бр. предсрочно изискуеми лизингови вноски от по 16,99 лв. всяка, начислени във фактура № 7310342810/01.10.2020 г.; - сумата от 73,98 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 21.12.2018 г. към договор за мобилни услуги от 30.03.2012 г. за предпочетен мобилен номер .....; - сумата от 143,54 лв., представляваща незаплатени такси за общо потребление и таксуване на услуги за отчетен период от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 21.12.2018 г. към договор за мобилни услуги от 30.03.2012 г. за предпочетен мобилен номер ....., от които 124,86 лв. за общо потребление и 18,68 лв. за такси за услуга „Плати с Теленор“; - сумата от 13,96 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 13.03.2019 г.

към договор за мобилни услуги от 18.04.2017 г. за предпочетен мобилен номер .....; - сумата от 14,99 лв., представляваща незаплатена такса за общо потребление на мобилен интернет за отчетен период от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 13.03.2019 г. към договор за мобилни услуги от 18.04.2017 г. за предпочетен мобилен номер .....; - сумата от 39,98 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 30.12.2016 г. към договор за мобилни услуги от 20.11.2014 г. за предпочетен мобилен номер .....; - сумата от 99,96 лв., представляваща незаплатена такса за предоставени допълнителни услуги за отчетен период от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 30.12.2016 г. към договор за мобилни услуги от 20.11.2014 г. за предпочетен мобилен номер ....., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на изадълженията, за които по ч.гр.д. № 12492/2022 г. по описа на РС-Варна е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК № 7246/15.11.2022 г.

В жалбата си въззивникът излага съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, поради което се иска неговата отмяна в оспорената част.

В срока за отговор по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемата страна „Йеттел България“ ЕАД, чрез пълномощника адв. Л. Г., депозира писмен отговор, в който се застъпва становище за нередовност на депозираната въззивна жалба, изразяващо се в липса на посочено указание в какво се състои порочността на обжалваното решение. Посочва се в отговора, че жалбата е неоснователна, като първоинстанционният съд правилно е възприел, че са налице по делото валидно сключени договори за мобилни услуги и лизинг на мобилни устройства и съответните допълнителни споразумения към тях, като правилно е констатирано от съда, че е налице неизпълнение по тях от потребителя, обуславящо дължимост на сумите по тях.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде обявен за окончателен проектодоклада по делото, така както е обективиран в Определение № 908 от 08.03.2024 година, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проектодоклада по делото, обективиран в Определение № 908 от 08.03.2024 година.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

## **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**СЪДЪТ** обяви устните състезания за приключили и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 13:52 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_