

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7187

гр. София, 15.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110113010 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Б. Л. П., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез пълномощника му адв. В. Т., АК – София, със съдебен адрес в \*\*\*\* против „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\*\*, представлявано от управителя Р.И.М. – Т.а.

Твърди се в исковата молба, че с изпълнителен лист от 26.04.2016 г., издаден по гр.д. № 79613/2015 г. по описа на СРС, 24 състав, ищецът е осъден да плати на „\*\*\*\*“ ЕООД сумата от 356,14 лева - главница по споразумение от 02.11.2011 г., ведно със законната лихва за забава от 21.12.2015 г. и 25 лева държавна такса. Въз основа на горесцитирания изпълнителен лист е образувано изпълнително дело № 432/2016 г. по описа на ЧСИ С.П., като в хода на изпълнителното производство единственото предприето изпълнително действие е връчване на поканата за доброволно изпълнение на 08.09.2016 г. Ето защо и на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК изпълнителното производство е прекратено по силата на закона с изтичането на двегодишен срок. Същевременно от издаването на изпълнителни лист и независимо от прекъсването на давността е изтекъл петгодишния давностен срок по чл. 110 от ЗЗД.

Като излага тези факти ищецът обуславя правния си интерес от предявяването на отрицателен установителен иск за отричане на вземането на ответното дружество за сумата от 356,14 лева - главница по споразумение от 02.11.2011 г., ведно със законната лихва за забава от 21.12.2015 г. и 25 лева държавна такса, за които е издаден изпълнителен лист по гражданско дело № 79613 по описа за 2015 г. на Софийски районен съд, 24-ти състав.

С исковата молба ищецът моли да бъдат изискани преписи от всички документи, съдържащи се в изпълнително дело № 432 по описа за 2016 г. на Частен съдебен изпълнител С.П.. Моли за приемането на писмено доказателство, но същото не е приложено към исковата молба.

В срока по чл. 131 ГПК ответното дружество, редовно уведомено, не депозира отговор на исковата молба, не прави възражение и не заема становище по изложените твърдения.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Основателно е искането за изискване на преписи от изпълнителното производство, тъй като същото съдържа релевантни за спора документи. Съдъ намира, че служебно следва да бъде изискано и частно гражданско дело № 79613 по описа за 2015 г. на Софийски районен съд, 24-ти състав.

Искането на ищеца за приемане на писмено доказателство е нередовно, тъй като документът не е приложен към исковата молба.

С оглед непредставянето на отговор от ответната страна, съдът намира за необходимо ответника повторно да бъде уведомен за възможността от постановяване на неприсъствено решение. Предвид това обстоятелство и на основание чл. 64 ал. 3 от ГПК, на законния представител на ответното дружество следва да бъде съобщено, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор със следващите се последици, визирани в разпоредбата на чл. 133 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА да се изискат от Частен съдебен изпълнител заверени преписи от всички документи, съдържащи се в изпълнително дело № 432 по описа за 2016 г.

УКАЗВА да се изиска от служба „Архив“ при Софийски районен съд, частно гражданско дело № 79613 по описа за 2015 г. на Софийски районен съд, 24-ти състав.

УКАЗВА на ищеца, че искането му за приемане като доказателство по делото на заповед за изпълнение, издадена по частно гражданско дело № 79613 по описа за 2015 г. на Софийски районен съд, 24-ти състав е нередовно извършено процесуално действие, тъй като документът не е приложен към исковата молба. ОПРЕДЕЛЯ срок за отстраняване на нередовността на процесуалното действие до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание, като ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че на основание чл. 101 от ГПК, при неостраняване в срок на нередовността, доказателственото искане ще се счита за неизвършено.

### **Съобщава на страните проекта за доклад по делото:**

Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) с изпълнителен лист от 26.04.2016 г., издаден по гр.д. № 79613/2015 г. по описа на СРС, 24 състав, ищецът е осъден да плати на „\*\*\*“ ЕООД сумата от 356,14 лева - главница по споразумение от 02.11.2011 г., ведно със законната лихва за забава от 21.12.2015 г. и 25 лева държавна такса; б) въз основа на горесцитирания изпълнителен лист е образувано изпълнително дело № 432/2016 г. по описа на ЧСИ С.П., като в хода на изпълнителното производство единственото предприето изпълнително действие е връчване на поканата за доброволно изпълнение на 08.09.2016 г., поради което и на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК изпълнителното производство е прекратено по силата на закона; в) от датата на издаването на изпълнителни лист е изтекъл петгодишния давностен срок по чл. 110 от ЗЗД.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника— ответникът не представя писмен отговор, в който да прави възражения или да изразява становище по предявения иск.

3. Правната квалификация: предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 от ГПК вр. чл. 110 от ГПК.

4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: такива не са направени.

5. В тежест на ищцовата страна е да установи наличие на интерес от воденото на настоящото производство, а именно да докаже, че след приключване на съдебното производство, по което е издадено изпълнителното основание, са настъпили факти (с оглед на наведените в исковата молба твърдения- изтекъл давностен срок), които водят до погасяване на установеното изпълняемо право на ответника.

6. В тежест на ответника е да докаже наличието на основания за прекъсване или спиране на давностния срок.

7. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.

8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на ответното дружество, чрез законния му представител, че ако не се яви лично или чрез процесуален представител в първото по делото открито съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на производството в отсъствие на ответника, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение.

СЪОБЩАВА на ответното дружество, чрез законния му представител, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор на исковата молба и за осъществяване на процесуалните права, които се преклудират с изтичането на едномесечния срок по чл. 131 от ГПК, подробно посочени в разпореждане № 133065 от 25.10.2023 г., като му УКАЗВА, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение може с писмена молба да поиска неговото възстановяване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 12.03.2024 г., 15,45 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответника.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**