

# РЕШЕНИЕ

№ 132

гр. гр. Хасково, 10.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Ваня З. Кирева  
като разгледа докладваното от Гроздан Б. Грозев Административно  
наказателно дело № 20235640200011 по описа за 2023 година  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от В. Д. Б. от град Х., срещу Наказателно постановление № 19-1253-002194 от 16.03.2020 г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Хасково, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 181, т.1 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание – „Глоба“ в размер на 50 лева, за нарушение по чл.147, ал.1 от ЗДвП. В подадената жалба се релевират оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното с нея наказателно постановление, което било издадено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Жалбоподателят посочва, че не е извършил описаното в НП нарушение. Моли жалбата да бъде уважена, а атакуваното с нея наказателно постановление – отменено.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково, жалбоподателят, редовно призована, не се явява. Упълномощения по делото представител – адв. Б. К. заявява, че поддържа подадената жалба и в хода по същество развива конкретни съображения за нейната основателност. Твърди, че в АУАН е извършена корекция с коректор и че описаното в АУАН нарушение и неговата квалификация не съответстват с наказанието санкционирано с процесното НП. Претендира и присъждане на направените по делото

разноски за адвокат.

Административнонаказващият орган – Началникът на Сектор ПП при ОД на МВР - Хасково, редовно призован, не се явява и не изпраща представител по делото. В съпроводителното писмо изразява становище по жалбата, която предлага да бъде оставена без уважение, като се прави възражение за прекомерност и по адвокатският хонорар.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ, и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 13.10.2019 г. около 23:06 часа, в гр.Хасково на ул.“Генерал Карцов“ , жалбоподателят управлявал лек автомобил, \*\*\*\*\*, в посока към ул. „Стара Планина“. Именно там бил спрян за проверка от св.П. Н. – служител на РУМВР-Хасково, който бил на работа същата вечер. При проверката се установило, че автомобилът се управлява от В. Д. Б., като същият е негова собственост. При проверката и извършената на място справка в масивите на МВР се установило че автомобила няма валидна и действаща застраховка Гражданска отговорност към момента на проверката и водача не е представил автомобила на задължителен годишен технически преглед за периода на 2019г. след като се установили горните нарушения на място бил изпратен от дежурния св.Н. М., който по това време работел с С“ПП“ при ОДМВР-Хасково. Отивайки на място той също установил посочените по-горе нарушения и на място съставил на жалбоподателя АУАН със серия G и бланков №73287 от 13.10.2019г. в АУАН нарушение е квалифицирано по чл.483,ал.1 от КЗ. Освен това с коректор е заличен текстът под който е квалифицирано второто нарушение описано в АУАН. Акта е предявен и връчен срещу подпис на жалбоподателя, като последният го е подписал и взел екземпляр от акта.

На база горният АУАН е издадено атакуваното НП. При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган, като е приел същата фактическа обстановка и описаните нарушения е квалифицирал едно от тях като такова по чл.147, ал.1 от ЗДвП, вместо дадената правна квалификация в АУАН.

Тук следва да се отбележи, че видно от справката за нарушител водач на името на жалбоподателя, на база АУАН със серия G и бланков №73287 от 13.10.2019г. са издадени две НП. Едното е обжалваното в настоящото производство, а именно № 19-1253-002194 от 16.03.2020 г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Хасково за нарушение по чл. 147, ал.1 от ЗДвП и второто НП е № 19-1253-002197 от 16.03.2020 г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Хасково за нарушение по чл.483, ал.1,т.1 от КЗ. Тоест за всяко от описаните в горният АУАН нарушения са издадени отделни НП, тъй като става въпрос за нарушение по различни закони. От тук и според съда идва грешката при нанесената корекция на правната квалификация в АУАН, макар и това да е недопустимо или би следвало да се отрази по някакъв начин от направения корекцията. За това обаче съдът ще вземе становище при обсъждане на НП от процесуална страна.

Изложената дотук фактическа обстановка се установява от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе, както и от показанията на разпитаните в хода на производството по делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетелите св.Н. М. и св.П. Н. относно обстоятелствата, свързани с действията, извършени

във връзка с процесната проверка и на показанията им, свързани със съставянето на АУАН, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 от Закона за движението по пътищата – **Чл. 147. (1)** (Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., бр. 51 от 2007 г., бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г., бр. 105 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) **Регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства**, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, **подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност**. Условието и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на самоходните машини, колесните трактори с максимална конструктивна скорост, ненадвишаваща 40 km/h, и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на вътрешните работи.

По силата на чл. 181, т.1 от ЗДвП - **Чл. 181.** (Изм. – ДВ, бр. 97 от 2017 г.) Наказва се с глоба 50 лв.:

1. собственик или длъжностно лице, което без уважителни причини не представи в определения срок превозно средство за технически преглед;

Следователно, деянието, за което на жалбоподателя е наложено административно наказание е обявено от закона за наказуемо, към датата извършването му.

При съставяне на АУАН съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на същественияте, които да налагат на това основание отмяна на наказателното постановление. Съставеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, досежно необходимите реквизити. Нарушенията са описани в достатъчна степен за да може да се разбере в какво точно се обвинява жалбоподателят. Тоест обезпечена е възможността нарушителят да узнае за какво точно деяние се привлича към административно наказателна отговорност, за да е в състояние да организира правото си на защита в пълен предоставен от закона обем. Акта е съставен в сроковете на ЗАНН, от компетентен орган в кръга на правомощията му и пи спазване на изискванията на ЗАНН относно присъствието на един свидетел очевидец при съставяне на акта.

При издаване на наказателното постановление също не е допуснато процесуално нарушение от категорията на същественияте в процеса на ангажиране на отговорността на жалбоподателя. Следва да се отбележи, че НП съдържа също всички реквизити които ЗАНН изисква за наказателните постановления. В този смисъл е посочено мястото, датата и извършеното нарушение, както елементите от обективна и субективна страна на нарушенията, а и неговата точна правна квалификация с оглед приложената санкционна разпоредба. Посочени са и обстоятелствата при които е извършено нарушението. НП е

издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност и в срока по ЗАНН.

В случая както вече бе посочено по-горе имаме точно описани две нарушения в АУАН, като е посочена само една правна квалификация или по-точно втората такава е заличена с коректор. Както вече стана на въпрос според съда това е поради издаването на две отделни НП. Даже да се приеме, че в АУАН е посочена неправилна първа разпоредба която е нарушена, то това е санирано с НП, в което е посочена правилната нарушена разпоредба. Тук следва да се посочи дори, че според съда правилната нарушена разпоредба в случая се явява именно санкционната такава - чл. 181,т.1 от ЗДвП. Нещо повече съгласно тълкувателната практика на ВКС подсъдимия, в случая нарушителят се защитава срещу факти а не срещу правна квалификация. Затова и съдът намира, че дори и да е на лице процесуално нарушение в правната квалификация то същото не е от кръга на нарушенията водещи до отмяната на НП на процесуално основание.

По същество съдът намира, че на първо място по делото се доказва по безспорен начин, че жалбоподателят е собственик на процесният автомобил, което се доказва от свидетелските показания и от изисканата справка от ОДМВР-Хасково за регистрацията на автомобила. От друга страна се доказва и не се спори относно факта на управление на процесният автомобил от жалбоподателя на процесната дата и място. И не на последно място от справката постъпила от ИА „Автомобилна Администрация“ и приета по делото се доказва, че към датата на нарушението В. Д. Б. не бил представил автомобила на задължителен годишен технически преглед за периода на 2019г. и той не е преминал такъв. Това разбира се установява и от свидетелските показания. Тоест с оглед изложеното съдът намира, че жалбоподателят е извършил описаното в НП нарушение.

Правилно същото е санкционирано на осн. чл. 181,т.1 от ЗДвП, като е наложено единствено възможното наказание, което закона предвижда в случая, а именно глоба в размер на 50 лева.

Затова и съдът счита, че НП следва да се потвърди.

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 19-1253-002194 от 16.03.2020г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Хасково.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете**

**Вярно с оригинала!**

**Секретар: З. Б.**