

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9650

гр. София, 02.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разглежда докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20231110133851 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 420 от ГПК.

Образувано е по искане на В. К. З. с ЕГН ***** и адрес: гр. София, ул. за спиране на принудителното изпълнение образуваното изп.д. № 2286/2022г. по описа на ЧСИ Стоян Якимов, рег. № 844 с район на действие СГС по молба на Юробанк Бъргария АД, въз основа на издаден изп.лист от 22.08.2022г. издаден по ч.гр.д № 42347/2022г. по описа на СРС, 168 с-в, въз основа на Заповед за изпълнение № 23972/22.08.2022г.

Сочи че са налице предпоставките за спиране на изпълнението по чл. 420, ал.2, т.1 и т.3 ГПК като са налице данни за че задължението не се дължи и че е налице грешка при изчислението му.

Искането по чл. 420 от ГПК е недопустимо.

Разпоредбата на чл. 420, ал. 2 от ГПК създава възможност, съдът постановил незабавното изпълнение, да го спре без да е необходимо обезпечение по, ал. 1, когато е направено искане за спиране, подкрепено с писмени доказателства в три хипотези.

Първата е, когато длъжникът е направил възражение, че вземането не се дължи. Втората е свързана с твърдение, че вземането се основава на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител. Третата хипотеза е при неправилно изчислен размер на вземането по договор, сключен с потребител.

В случая по тези предпоставки вече съдът се е произнесъл с определение № 7525/24.02.2023г. по ч.гр.д №42347/2022г. Същото е обжалвано и е постановено определение от 26.07.2023г. по в.ч.гр.д. № 7470/2023г. по описа на СГС с което се потвърждава първоинстанционното определение. При това положение първоинстанционното определение е влязло в сила на 26.07.2023г.

По въпросът досежно спирането на изпълнението на изп.д. № 2286/2022г. по описа на ЧСИ Стоян Якимов, рег. № 844 с район на действие СГС по молба на Юробанк Бъргария АД, въз основа на издаден изп.лист от

22.08.2022г. издаден по ч.гр.д № 42347/2022г. по описа на СРС, 168 с-в, въз основа на Заповед за изпълнение № 23972/22.08.2022г. съдът вече се е произнесъл с влязъл в сила краен съдебен акт и не са налице предпоставките за повторното произнасяне по това искане.

В този смисъл практиката на съдилищата е категорична /в този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 62 ОТ 14.02.2017 Г. ПО В. Ч. Т. Д. № 20/2017 Г. НА АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС; ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2771 ОТ 05.02.2015 Г. ПО В. Ч. ГР. Д. № 1456/2015 Г. НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД; ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 283 ОТ 19.03.2013 Г. ПО ВЪЗЗИВНО Ч. ГР. Д. № 127/2013 Г. НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК; ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2106 ОТ 07.06.2019 Г. ПО В. Ч. Т. Д. № 803/2019 Г. НА ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 679 ОТ 22.07.2013 Г. ПО В. Ч. ГР. Д. № 333/2013 Г. НА ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ/.

Ето защо повторното искане следва да се остави без разглеждане.

Мотивиран от гореизложеното:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане обективизирано в отговор на искова молба с вх. № 323017/13.11.2023г. на В. К. З. с ЕГН ***** за спирането на принудителното изпълнение образуваното изп.д. № 2286/2022г. по описа на ЧСИ Стоян Якимов, рег. № 844 с район на действие СГС по молба на Юробанк Бъргария АД, въз основа на издаден изп.лист от 22.08.2022г. издаден по ч.гр.д № 42347/2022г. по описа на СРС, 168 с-в, въз основа на Заповед за изпълнение № 23972/22.08.2022г.

Определението може да се обжалва в едноседмичен срок от връчването му на молителя пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____