

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14035

гр. София, 31.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110155009 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Застрахователно дружество „Е.“ АД, ЕИК ***, седалище и адрес управление в ***, представлявано заедно от Й.Ц.Ц. и Р.Г.Б., чрез пълномощника им адв. В. П. Д., АК – София, със съдебен адрес в *** против „И.Т. ООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление в ***, представлявано от управителя Ж.А.Б.

Твърди се в исковата молба, че на 26.08.2021 г. „*/**“ ЕООД е изпратило до краен клиент S.G. (E.L.), ***, 835 броя мобилни телефони Samsung , пакетиран в 14 кашона с общо тегло 347кг. Стоките са изпратени до крайния получател чрез превозвача „И.Т. ООД, с пратка № A848 08ST BFD, по въздух, като всеки кашон е оформен за транспорт с отделен номер за проследяване. Общата стойност на изпратените стоки е в размер на 154 483,00 евро, с легова равностойност 302 977,48 лв. На 30.08.2021 г. 13 от 14 кашона са доставени на крайния получател в Латвия, а последният 14-ти кашон с обозначение 1/14 не е доставен. Недоставеният кашон съдържа стоки на обща стойност от 9 750 евро с легова равностойност от 19 069,34 лв.

Между „*/**“ ООД и ищцовото дружество е сключен договор за застраховка „Товари по време на превоз“ със застрахователна полица № 3070010003012 от 2020 г. В изпълнение на задълженията си по този договор и във връзка с получено уведомление за щета, „Е.“ АД е заплатило на изпращача на товара обезщетение в размер на 19 069,34 лв.

Ищецът твърди, че са налице предпоставките на чл. 410 ал. 1 от КЗ за встъпването в правата на увреденото лице (изпращача на товара) против превозвача – ответното дружество, което отговаря за изгубения товар. По тази причина до „И.Т. ООД е изпратена покана за репарирание на заплатеното от застрахователя обезщетение. Поканата е получена на 11.02.2022 г., но ответникът не е възстановил стойността на изгубения товар.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „Е.“ АД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени осъдителни икове

против ответника за осъждането му да заплати сумата от 994,96 лв., частично предявено от 19 069,34 лв. – главница и сумата от 66,61 лв. – мораторна лихва за периода от 12.02.2022 г. до 10.10.2022 г.

Ищецът представя писмени доказателства, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли да бъде задължен ответника да представи находящите се у него данни от системата си за управление на пратки за движението по отношение на недоставения 14-ти кашон с обозначение 1/14, съдържащи 27 кг. електроника с номер за проследяване 1Z A848080490376597, подадени пред ответника рекламации и всички документи във връзка с тези рекламации. Пълномощникът на ЗД „Евро Инс“ АД моли за допускането на оценителна експертиза, която даде заключение относно стойността на загубения товар, в случай, че ответникът оспорва стойността му.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът депозира отговор, с който оспорва иска като неоснователен. Твърди се в отговора, че между ищцовото застрахователно дружество и „И.Т. ООД не са възникнали договорни облигационни правоотношение – такива са налице между „*/*“ ООД и застрахователя. Ответникът не оспорва, обстоятелството, че между „*/*“ ООД, като изпращач и „И.Т. ООД, като превозвач е сключен договор за превоз на товар, както и ще кашон, съдържащ 27 кг. електроника е изгубен по време на въздушния превоз. Ответникът, обаче, сочи, че изпращачът не е декларирал стойността на товара, поради което са приложими Общите условия на куриерската фирма. В нарушение на същите (чл. 2) изпращачът е сключил договор за застраховка с ищцовото дружество. По тази причина е изключена отговорността на превозвача спрямо застрахователя по предявеното регресно вземане.

С отговора ответникът представя писмени доказателства. Не изразява становище оп доказателствените искания, направени в исковата молба.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал. Исканията на ищеца за задължаване на ответника да представи писмени доказателства и за допускане на експертиза следва да бъдат охвърлени, тъй като събирането им не е необходимо. С отговора ответникът е представил изисканите от ищцовото дружество документи. Процесуалният представител на „И.Т. ООД не оспорва стойността на загубения товар, поради което не е необходимо установяването ѝ посредством екпертиза.

По приемането на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба, съдът ще се произнесе след като даде възможност на ищеца да се запознае с тях и изрази становище по допускането им, вкл. като му осигури процесуална възможност за

оспорване на тяхната автентичност и/или съдържание.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като доказателства по делото, представените с исковата молба писмени документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания, направени в исковата молба.

ДАВА възможност на ищеца да изрази становище по приемането на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание, в който срок може да оспори тяхната автентичност и/или съдържание.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) на 26.08.2021 г. „*/**“ ЕООД е изпратило до краен клиент S.G. (E.L.), ***, 835 броя мобилни телефони Samsung , пакетиран в 14 кашона с общо тегло 347кг; б) стоките са изпратени до крайния получател чрез превозвача „И.Т. ООД, с пратка № А848 08ST BFD, по въздух, като всеки кашон е оформен за транспорт с отделен номер за проследяване; в) на 30.08.2021 г. 13 от 14 кашона са доставени на крайния получател в Латвия, а последният 14-ти кашон с обозначение 1/14 не е доставен; г) недоставеният кашон съдържа стоки на обща стойност от 9 750 евро с легова равностойност от 19 069,34 лв.; г) между „*/**“ ООД и ищцовото дружество е сключен договор за застраховка „Товари по време на превоз“ със застрахователна полица № 3070010003012 от 2020 г.; д) в изпълнение на задълженията си по този договор и във връзка с получено уведомление за щета, „Е.“ АД е заплатило на изпращача на товара обезщетение в размер на 19 069,34 лв.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: а) изпращачът „*/**“ ООД не е обявил (декларирал) стойността на товара пред изпращача, поради което по отношение на него са приложими Общите условия на „И.Т. ООД, според които застраховка на превоз на товари не погрива застрахователен риск „загуба на товар“.

3. Правната квалификация: предявени са осъдителни иски по чл. 419 вр. чл. 410 ал. 1 т. 2 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД.

4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: чл. 9 от ЗЗД вр. чл. 2198 от ТЗ.

5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: сключването на договор за цесия от 28.04.2021 г., с който Р.С. прехвърля на ищцовото дружество вземането, което има към „Б.И.“ АД за обезщетение за неимуществени вреди, претърпени в следствие на смъртта на баща му В.Д.; към датата на сключването на договора за цесия размерът на обезщетението е определен от застрахователя или от съд; ответникът е уведомен за

извършеното прехвърляне от цедента Р.С.; преди предявяването на настоящия иск ищцовото дружество или неговия праводател е предявил претенция пред застрахователя – ответното дружество по реда на чл. 380 от КЗ.

6. В тежест на ответника е да установи следните обстоятелства: на 26.08.2021 г. „*/**“ ЕООД е изпратило до краен клиент S.G. (E.L.), ***, 835 броя мобилни телефони Samsung , пакетиран в 14 кашона с общо тегло 347кг.; стоките са изпратени до крайния получател чрез превозвача „И.Т. ООД, с пратка № А848 08ST BFD, по въздух, като всеки кашон е оформен за транспорт с отделен номер за проследяване; на 30.08.2021 г. 13 от 14 кашона са доставени на крайния получател в Латвия, а последният 14-ти кашон с обозначение 1/14 не е доставен; недоставеният кашон съдържа стоки на обща стойност от 9 750 евро с легова равностойност от 19 069,34 лв.; между „*/**“ ООД и ищцовото дружество е сключен договор за застраховка „Товари по време на превоз“ със застрахователна полица № 3070010003012 от 2020 г.; в изпълнение на задълженията си по този договор и във връзка с получено уведомление за щета, „Е.“ АД е заплатило на изпращача на товара обезщетение в размер на 19 069,34 лв.

6. В тежест на ответника е да докаже, че „*/**“ ООД е изпратило изгубения кашон без да декларира стойността му.

7. Ищецът и ответникът не признават права, претендирани от другата страна.

8. Между страните не се спори относно следните обстоятелства: на 26.08.2021 г. „*/**“ ЕООД е изпратило до краен клиент S.G. (E.L.), ***, 835 броя мобилни телефони Samsung , пакетиран в 14 кашона с общо тегло 347кг.; стоките са изпратени до крайния получател чрез превозвача „И.Т. ООД, с пратка № А848 08ST BFD, по въздух, като всеки кашон е оформен за транспорт с отделен номер за проследяване; на 30.08.2021 г. 13 от 14 кашона са доставени на крайния получател в Латвия, а последният 14-ти кашон с обозначение 1/14 не е доставен; недоставеният кашон съдържа стоки на обща стойност от 9 750 евро с легова равностойност от 19 069,34 лв..

НАСПРОЧВА открито съдебно заседание за 21.05.2024 г., 14,45 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищецът, ответникът и свидетеля, след внасяне на определения депозит.

Препис от определениято да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора– към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____