

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19887

гр. С., 05.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА П. ПОПОВА

като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА П. ПОПОВА Частно гражданско дело № 20231110128716 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 417 от ГПК.

Образувано е по заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу юридическо лице – кредитополучател по договор за издаване на кредитна карта, със седалище и адрес на управление в гр.Х., и срещу физическо лице – солидарен длъжник с постоянен адрес в гр.Х. и настоящ такъв в гр.С..

Твърди се в заявлението, че паричното вземане произтича от договор за издаване и обслужване на кредитна карта, по който кредитополучател е юридическо лице, а солидарен длъжник – физическо лице.

Производството настоящото дело е образувано след прекратяването на частно гражданско дело № 357 по описа за 2023 г. на Районен съд – Х. и изпращането на делото по подсъдност на Софийски районен съд. Решаващият състав на Районен съд – Х. е приел, че местнокомпетентен е съдът по настоящ адрес на длъжника – физическо лице, тъй като последният бил потребител.

Съдът, като съобрази представените по делото доказателства, намира, че СРС не е компетентен да се произнесе по спора. . Съображенията за това са следните:

Видно от справка от Търговския регистър и от Национална база данни „Население“ юридическото лице – кредитополучател по договор за издаване на кредитна карта, е със седалище и адрес на управление в гр.Х., а физическото лице – солидарен длъжник, е с постоянен адрес в гр.Х. и настоящ такъв в гр.С..

Адресите на двамата длъжници са на територията на различни съдебни райони, при което е приложима разпоредбата на чл. 116 от ГПК. Съгласно сочената разпоредба иск срещу ответници от различни съдебни райони, се предявява по избор на ищеца в съда на един от тези райони. Според съда тази норма и приложима и в заповедното производство и когато адресите на длъжниците са в различни съдебни райони, заявителят е този, който „избира“ пред кой съд да подаде заявлението. В случая, изборът на заявителя е да предяви вземането си пред Районен съд – Х., на територията на съдебния район на който е седалището на кредитополучателя и постоянния адрес на солидарния длъжник. При множество подсъдности заявителят е избрал делото да се гледа в съдебния район на единия от длъжниците, което право му дава разпоредбата на чл. 116 ГПК, която предоставя избора на компетентния съд, на преценката на заявителя. Касае се за процесуално право на заявителя, което той е упражнил и избрал районен съд, който да разглежда заявлението по чл. 417 от ГПК, а именно Районен съд – Х. (в този смисъл определение № 14067 от 7.07.2014 г. на СГС по в. ч. гр. д. № 7729/2014 г. и определение № 1035 от 25.10.2022 г. на ОС - Благоевград по в. ч. гр. д. № 849/2022 г.).

Когато последният е избрал да предяви иска си съобразно общите правила за местна подсъдност по седалище на дружеството - юридическо лице, този въпрос не може да се пререшава служебно от съда. Този извод н асъда не се променя от обстоятелството, че солидарният длъжник по договора за издаване и обслужване на кредитна карта е физическо лице. Само по себе си това не е достатъчно, да му придаде качеството „потребител“. В случая правоотношението, от което произтича вземането, макар да е кредитно, е с кредитополучател юридическо лице, поради което и договорът не е потребителски. Предвид това, доколкото заявителят е избрал да подаде заявлението по седалището на един от солидарните длъжници и доколкото не са налице основания за прилагане на правилата на чл.411, ал.1, изр.2 от ГПК, то СРС не е компетентен да се произнесе по подаденото заявление, а компетентността принадлежи на РС – Х., съгласно чл.116 от ГПК, което налага и прекратяване на настоящото производство.

С оглед възникналия спор за подсъдност по смисъла на чл.122 от ГПК между Софийския районен съд и Районен съд Х. ще следва да бъде повдигнат спор за подсъдност пред Софийски градски съд, който да определи компетентния съд за произнасяне по подаденото заявление.

Така мотивиран, на основание чл.118, ал.2, вр. с чл.411, ал.1 от ГПК и чл.122 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по частно гражданско дело № 28716 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, III ГО, 138 състав.

ПОВДИГА спор за подсъдност между Районен съд – Х. и Софийски районен съд.

ИЗПРАЩА делото на Софийски градски съд за решаване на спора за подсъдност и определяне на съда, компетентен да се произнесе по заявление с вх. № 3438 от 25.04.2023 г. по описа на Районен съд – Х..

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____