

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3537

гр. София, 20.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. Г. К.

като разгледа докладваното от И. Г. К. Административно наказателно дело № 20231110212908 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба „Д. Д. П. М.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, чрез. адв. Т. Ц. – САК, срещу глоба с фиш серия СО № 9113871 от 24.10.2023 г., издаден от инспектор при Център за градска мобилност ЕАД.

След като се запознах с материалите по делото и депозираната жалба намирам, че процесният фиш не подлежи на обжалване по реда на Раздел V ЗАНН (чл. 58д и сл.), респективно и депозираната срещу последния жалба е процесуално недопустима. Съображенията за това са следните:

Разпоредбата на чл. 186, ал. 1, изр. първо ЗДвП регламентира облекчен процесуален ред за налагане на наказание с фиш, без да бъде съставян АУАН, за маловажни случаи на нарушения, но установени в момента на извършването им, като глобата се налага на място. Изречение трето, ал. 1 на чл. 186 ЗДвП постановява, че „фишът се подписва и от нарушителя, когато е съгласен да плати глобата“, а според ал. 8 на чл. 186 ЗДвП "издаден фиш, глобата по който не е платена доброволно в 7-дневен срок от датата на издаването му, се смята за влязло в сила наказателно постановление и се изпраща за събиране на публичния изпълнител". За случаи, при които в хипотезата на ал. 1, изр. първо (маловажен случай на нарушение, установено в момента на извършването му) лицето оспорва извършеното от него нарушение или размера на наложената му глоба, или откаже да подпише фиша, нормата на ал. 2 регламентира да бъде съставен акт.

Съгласно чл. 58д, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, на обжалване и протестиране пред районния съд, в района на който е извършено или

довършено нарушението, подлежат наказателното постановление (т. 1), предупреждението по чл. 28 (т. 2), резолюцията за прекратяване на административнонаказателното производство (т. 3) и електронният фиш (т. 4). Защитата срещу фишовете по чл. 186 от ЗДвП се осъществява по реда на чл. 186, ал. 2 от ЗДвП, във връзка с чл. 39, ал. 3 от ЗАНН. От анализа на тези норми е видно, че независимо дали фишът е съставен в присъствието или отсъствието на водача, в случай на оспорване се съставя акт, като оспорването на фиш по чл. 186, ал. 3 от ЗДвП следва да бъде направено в срока по чл. 186, ал. 7 от ЗДвП. Оспорването обаче трябва да бъде насочено спрямо контролния административен орган, съставил фиша. Своевременно предприетото оспорване поражда задължение за издателя на фиша да състави акт за установяване на административно нарушение (АУАН) или да откаже да състави такъв акт. В случая не е съставен АУАН и няма образувано административнонаказателно производство и съответно издаден санкционен акт по чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, който да подлежи на самостоятелно съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, поради което жалбата е процесуално недопустима и не подлежи на разглеждане и произнасяне по същество. Същата по реда на чл. 42, ал. 3 НПК следва да се изпрати по компетентност на „Център за градска мобилност“ ЕАД за преценка наличието или липсата на предпоставките за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, респективно и издаване на наказателно постановление.

Мотивиран от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба от „Д. Д. П. М.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, чрез. адв. Т. Ц. – САК, срещу глоба с фиш серия СО № 9113871 от 24.10.2023 г., издаден от инспектор при Център за градска мобилност ЕАД.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НАХД № 12908/2023 г. по описа на СРС, НО, 15 – и състав.

**ИЗПРАЩА** делото като преписка на компетентния орган - инспектор при „Център за градска мобилност“ ЕАД за изпълнение на чл. 186, ал. 2 от ЗДвП, във връзка с оспорването на Фиш серия СО № 9113871 от 24.10.2023 г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните пред АССГ.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_