

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Троян, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН, в
публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

при участието на секретаря Ваня Т. Маринова
като разгледа докладваното от Петя Н. Гатева Административно наказателно
дело № 20234340200350 по описа за 2023 година
за да се произнесе – съобрази:

Производство с правно основание чл.59 от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 378/ 12.10.2023г. на изпълняващия
длъжността Директор на Регионална дирекция по горите гр.Ловеч инж.П.Г.П.
на жалбоподателя М. Ю. Т. е наложено административно наказание глоба
в размер на 500.00/петстотин/лева на основание чл.275 ал.1 т.2 от Закона за
горите/ЗГ/ за извършено от него нарушение по чл.257 ал.1 пр.2 т.1 във
вр.чл.108 ал.3 от ЗГ и чл. 12б ал.1 т.7 пр.1 от Наредба №1/30.01.2012г. за
контрола и опазването на горските територии. Посоченото наказателно
постановление е обжалвано от Т., чрез адв.Е. Ц.,който в законоустановения
срок е подал жалба до Районен съд - Троян и моли съда да постанови
решение, с което да отмени наказателното постановление изцяло.В жалбата
са изложени съображения, че НП е незаконосъобразно, издадено в
нарушение на материалния и процесуалния закон и при неизяснена
фактическа обстановка. Ангажирани са писмени доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят М. Ю. Т., р.пр., се явява лично
и с процесуалния си представител адв. Ц. от ЛАК, който поддържа жалбата
по изложените в нея съображения, които са подробно доразвити в
пледоарията му по съществото на спора.

За ответника по жалбата –изпълняващия длъжността Директор на
Регионална дирекция на горите гр.Ловеч, редовно призовани, се явява
юрисконсулт С. Т., която моли съда да остави без уважение жалбата и да
потвърди обжалваното НП, като подробни съображенията за направеното
искане са изложени в пледоарията на юрисконсулт Т. по съществото на
спора и в представената по делото писмена защита.

За Районна прокуратура - Ловеч, Териториално отделение -Троян представител не се явява в с.з.

От заключението на допуснатата по делото съдебно- лесотехническа експертиза с вещо лице К. С., от показанията на разпитаните по делото свидетели М. А. С., И.И.С., Н. К. Л. и В. Б. М. и от приложените към делото писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

На жалбоподателя М. Ю. Т. е съставен АУАН № 378/26.07.2023г. по регистъра, серия Б00А 2022, сериен №000561/20.07.2023г. от Н. К. Л., старши горски инспектор при РДГ гр.Ловеч, за това, че за периода от 29.03.2023г. до 11.05.2023г. в землището на с. Борима, община Троян, имот с кадастрален № 05445.63.17, отдел 105, подотдел „н“ - общинска горска територия, като лице по чл. 108 ал. 2 от Закона за горите, на което е издадено Позволително за сеч № 0718300/29.03.2023г. за имот с кадастрален № 05445.63.17, отдел 105, подотдел „н“, общинска горска територия в землището на с. Борима, община Троян, област Ловеч и във връзка със задълженията му по чл. 12б ал. 1 т. 7 от Наредба № 1/30.01.2012г. за контрола и опазването на горските територии, не е изпълнил задължението си да следи за спазване на одобрения на дата 06.10.2022г. технологичен план, вследствие на което е допуснал прокарването на просека в южната част на подотдела на площ от 0.5 дка, необозначена на терен и неотразена в одобрения технологичен план за добив на дървесина от насаждението. В акта се сочи, че технологичният план е регистриран в електронната система на ИАГ - София на дата 29.03.2023г. и е валиден по силата на чл. 53 ал. 6 от Наредба № 8/05.08.2011г. за сечите в горите.Констатирано е, че е налице нарушение по чл.257 ал.1 пр.2 т.1 във вр.чл.108 ал.3 от ЗГ и чл.12б ал.1 т.7 пр.1 от Наредба №1/30.01.2012г. за контрола и опазването на горските територии. Актът е съставен на 20.07.2023г. в присъствието на нарушителя и му е връчен екземпляр от него на същата дата.В графата за обяснения и възражения по акта жалбоподателят е посочил, че не е съгласен с констатациите в акта. Други възражения не са направени в седемдневния срок по чл.44 ал.1 от ЗАНН. Въз основа на акта е издадено Наказателно постановление № 378/12.10.2023г. на изпълняващия длъжността Директор на Регионална дирекция по горите гр.Ловеч инж.П.Г.П., с което на М. Ю. Т. е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00/петстотин/лева на основание чл.275 ал.1 т.2 от Закона за горите.

Съдът приема от правна страна следното: Жалбата е подадена от надлежна страна. Подадена е в изискуемия съгласно разпоредбата на чл.59 ал.2 от ЗАНН срок и е процесуално допустима.Разгледана по същество, жалбата е неоснователна поради следните съображения:

Съдът приема, че обжалваното НП е издадено от упълномощен за това орган, с оглед Заповед № РД-49-199/16.05.2011г. на Министъра на земеделието и храните, поради което издалото НП лице е компетентно.С оглед длъжностното качество на актосъставителя/ старши горски инспектор при РДГ Ловеч/, съдът намира че АУАН е съставен от компетентен орган, при изпълнение на неговите служебни задължения.Налице е и съответствие между отразеното в НП и в АУАН, въз основа на който е издадено. НП също съдържа изискуемите от закона задължителни реквизити.Спазени са и визираните в ЗАНН срокове за съставяне на АУАН и за издаване на НП. Не е допуснато съществено процесуално нарушение при издаването на наказателно постановление, обуславящо неговата незаконосъобразност,

изразяващо се в неспазване на императивните изисквания на нормата на чл. 57 от ЗАНН.

По повод сигнал за незаконна сеч от ИАГ - София на 11.05.2023г. и на 22.05.2023г. са извършени проверки от свидетелите М. А. С., И.И.С. и Н. К. Л. - всички служители на РДГ Ловеч и В. Б. М. – специалист гори в Община Троян, в землището на с. Борима, община Троян, имот с кадастрален № 05445.63.17, отдел 105, подотдел „н“ - общинска горска територия, за който е издадено Позволително за сеч № 0718300/29.03.2023г. С това позволително е разрешено на „ОЗАН ТРЕЙД“ ЕООД с нает регистриран лесовъд жалбоподателя М. Ю. Т. да извърши добив на дървесина в посочения по-горе имот, като очаквания добив е 60.00пл.куб.м. лежаща маса. Срокът за провеждане на сечта е за периода от 01.04.2023г. до 31.12.2023г., площта на сечището 1.700 хектара. След направена справка в информационната система на ИАГ - София е установено, че към момента на проверката по превозни билети е експедирана 56.77м3 дървесина и насаждението не е освидетелствано. В т.7 от изготвения Технологичен план №1/07.09.2022г. за добив на дървесина от процесния имот не е предвидена направа на технологични просеки.Посочените по-горе свидетели при проверката на имота установили, че била изградена просека, използвана за преминаване на високопроходима колесна извозна техника, която не е проектирана и/или посочена в технологичния план и същата не е обозначена и на терен по оставащите крайни дървета.Освен това установили, че в площното сечище имало изградени още две просеки, както и извършени други нарушения по ЗГ и подзаконовите актове по приложението му.В сечището и на временния склад липсвали поставени информационни табели, извършена била сеч на множество дървета без поставена КГМ в основата на пъновете им.Според свидетеля С., нарушенията били „драстични“ и „по нашите географски ширини, на община Троян, такива нарушения не са срещани“. Свидетелите излагат в с.з., че при обхода на сечището в процесния имот намерили определен брой незаконно отсечени дървета, без маркирация в основата на пъна, като уточняват, че за изграждане на просеката са отсечени такива дървета. Твърдят, че тъй като на сечището е имало три такива просеки, са съставили три броя АУАН на жалбоподателя, като за някои от констатираните нарушения не са съставили.Обясняват, че площта на просеките била установена с GPS устройство. При проверките в сечището са съставени два протокола – от 11.05.2023г. и от 22.05.2023г., в които са отразени подробно констатациите от проверките, включително и че в землището на с. Борима, община Троян, имот с кадастрален № 05445.63.17, отдел 105, подотдел „н“ - общинска горска територия, е изградена просека в южната част на насаждението на площ от 0.5 дка, необозначена на терен и неотразена в одобрения технологичен план за добив на дървесина от насаждението.

По искане на адв.Ц. съдът е допуснал по делото съдебна лесотехническа експертиза с вещо лице К. С.. От заключението на същата се установява, че в процесния имот в землището на с. Борима, област Ловеч-имот с кадастрален № 05445.63.17, отдел 105, подотдел „н“ - общинска горска територия, има „пространство“, което според вещото лице е образувано вследствие на отсечените маркирани и немаркирани дървета, намиращи се във вътрешността на описаната площ. Експертът счита, че то се е получило поради движение на техника с висока проходимост по периферията на подотдела, като движението било свързано със заложените и изградени

временни складове за дървесина, посочени в технологичния план. Според вещото лице, образуваното пространство не би могло да се нарече просека поради това, че е извън границите на подотдела, въпреки че са отсечени дървета във вътрешността на описаната площ. Съдът споделя становището на юрисконсулт Т., че това твърдение съдържа противоречие, а именно – от една страна пространството е извън границите на подотдела, а от друга отсечените дървета са във вътрешността на описаната площ. Вещото лице твърди, че границите на процесната просека са поставени грубо от служителя на РДГ Ловеч и не отговарят на тези в документацията. По делото са приложени скица на насаждението /копие от горска карта/ и схема на извозните пътища/л.17/ и схема за добива на дървесина от насажденията/л.19/, която се съдържа в технологичния план. На л.25 от делото е приложена и скица на направени просеки, включително и тази в процесния имот, изготвена от свидетеля Н. Л. От посочените документи е видно, че границите на имота са маркирани правилно и в съответствие с кадастралната карта, като е напълно възможно една малка част от процесната просека да се намира и в съседния подотдел, но това обстоятелство не освобождава жалбоподателя от административнонаказателната отговорност, която следва да носи за извършеното нарушение. Съдът споделя становището на процесуалния представител на АНО юрисконсулт Т., че експертизата е непрофесионална, доста неясна и без категорични отговори на поставените въпроси. Въпреки това съдът я е приел, тъй като счита, че фактическата обстановка по твърдяното нарушение е изяснена и не е необходимо изготвянето на допълнителна такава. Освен това, след изготвянето на същата, се установи, че вещото лице К. С. се намира в професионални и приятелски отношения с жалбоподателя М. Т. и през 2023г. е издал общо 120 позволителни за сеч, 33 броя от които на Т..

Съгласно разпоредбата на чл.257 ал.1 т.1 от ЗГ се наказва с глоба от 300 до 5000 лева, ако не е предвидено по-тежко наказание, длъжностно лице или лице, упражняващо лесовъдска практика, което не изпълни или изпълни несвоевременно задължения или контролни правомощия, възложени му по този закон, подзаконовите актове по прилагането му, както и решения и предписания, основани на тях. Разпоредбата на чл.108 ал.3 от ЗГ сочи, че лицето по ал. 2 /вписано в публичния регистър за упражняване на лесовъдска практика/, на което е издадено позволителното за сеч, упражнява контрол и взема мерки за предотвратяване и спиране на незаконни действия по извършването на добива на дървесина, както и за транспортирането на остатъците от сечта, по ред, определен с наредбата по чл. 148, ал. 11, до освидетелстване на сечището. Според разпоредбата на чл.126 ал.1 т.7 пр.1 от Наредба №1/30.01.2012г. за контрола и опазването на горските територии, лицата по чл. 108. ал. 2 ЗГ след получаването на позволителното за сеч са длъжни да следят за спазването на одобрения технологичен план и противопожарните норми и мерки при добива на дървесина.

Съдът намира за безспорно установено, че Т. е извършил нарушението по чл.257 ал.1 пр.2 т.1 във вр.чл.108 ал.3 от ЗГ и чл. 126 ал.1 т.7 пр.1 от Наредба №1/30.01.2012г. за контрола и опазването на горските територии, за което е наказан по административен ред. На първо място същият е лице, упражняващо лесовъдска практика по смисъла на чл. 108 ал.2 от ЗГ, издадено му е позволително за сеч и като такъв е субект на нарушението. От обективна страна същият на неустановена дата в периода от 29.03.2023г. до 11.05.2023г.

като лице по чл.108 ал.2 от ЗГ не е изпълнил задължението си да упражни контрол, като следи за спазване на правилата за сеч и за спазване на одобрения технологичен план и е допуснал прокарването на нова просека, непланирана и непосочена в технологичния план.Изпълнителното деяние е извършено чрез бездействие. От субективна страна жалбоподателят е действал виновно. Той е съзнавал, че има задължения да контролира сечта и спазването на технологичния план и е съзнавал, че ако не го направи, е възможно да настъпят вредоносни последици.Доказателствата по делото сочат за непредпазливост при извършване на нарушението.

Неоснователни, недоказани и обяснима защитна реакция са всички направени възражения от адв.Ц., изложени в пледоарията му по съществото на спора.Относно констатациите на вещото лице за нарушения от страна на маркиращия лесовъд, свързани с разликата в цвета на маркиране, същите нямат отношение към посоченото нарушение, тъй като границите на процесния имот са били маркирани правилно.Съдът е изложил по-горе съображения защо не споделя твърденията на адв.Ц.,че процесната просека /ако има такава/ е извън границите на подотдела, посочен в АУАН и в НП. Свидетелите С.,С., Л. и М. са категорични, че на място е имало изградена просека, за направата на която са били отсечени дървета без контролна горска марка. Излагат, че площта и е била точно установена с GPS устройство от свидетеля Л..Показанията на същите са логични, непротиворечиви и няма основание свидетелите да се считат за предубедени, поради което съдът ги кредитира като достоверни. Фактът, че има извършена сеч в процесната просека, означава, че тя е прокарана в инкриминирания период, а такава не е отразена в технологичния план.

Освен това съдът счита, че периодът от време, посочен за извършване на нарушението, е правилно определен, тъй като сечта представлява продължителен процес, а не еднократно действие.Началната му дата е тази, на която е издадено Позволително за сеч № 0718300/29.03.2023г., а крайната дата е тази, на която е извършена проверката – 11.05.2023г. От момента на издаване на позволителното за сеч именно лицензиращия лесовъд носи отговорност и следва да упражнява контрол при извършвания добив и до освидетелстване на сечището.

Съдът счита, че в случая не е налице маловажност на нарушението, обуславящо приложението на чл.28 от ЗАНН. Изпълнителното деяние засяга важни обществени отношения, свързани с правилата за добив на дървесина и изискванията към лицата, които отговарят за законосъобразността на тази дейност, а и конкретните обстоятелства по извършването им не разкриват по-ниска степен на обществена опасност на нарушението в сравнение с обикновените нарушения от този вид, поради което не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН.

При тези съображения жалбата се явява неоснователна и недоказана и НП № 378/ 12.10.2023г. на изпълняващия длъжността Директор на Регионална дирекция на горите гр.Ловеч инж.П.Г.П. следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Поради изложеното и с оглед направеното своевременно искане за присъждане на разноски и на основание чл.143 ал.3 от АПК, ще следва жалбоподателят да бъде осъден да заплати на АНО сумата 150/сто и петдесет/ лева длъжимо юрисконсултско възнаграждение за производството пред настоящата инстанция, както и заплати в полза на Държавата, по сметката на

Районен съд – Троян сумата 200.00/двеста лева / лева разноси по делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.2 т.5 от ЗАНН
съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 378/12.10.2023г. на изпълняващия длъжността Директор на Регионална дирекция по горите гр.Ловеч инж.П.Г.П., с което е наложено на **М. Ю. Т.** от ***, ЕГН *****, административно наказание глоба в размер на **500.00/петстотин/лева** на основание чл.275 ал.1 т.2 от Закона за горите за извършено от него нарушение по чл.257 ал.1 пр.2 т.1 във вр.чл.108 ал.3 от ЗГ и чл.126 ал.1 т.7 пр.1 от Наредба №1/30.01.2012г. за контрола и опазването на горските територии, като правилно и **законосъобразно**.

ОСЪЖДА М. Ю. Т. от ***, ЕГН *****, да заплати на Регионална дирекция на горите гр.Ловеч сумата **150/сто и петдесет/лева** юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА М. Ю. Т. от ***, ЕГН *****, да заплати в полза на Държавата, по сметката на Районен съд – Троян сумата **200.00/двеста/ лева** разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Ловеч в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Троян: _____