

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1384

гр. София, 26.04.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-22, в закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Нели Алексиева

като разгледа докладваното от Нели Алексиева Търговско дело № 20221100900734 по описа за 2022 година

Ищецът „Д.Г.***“ ООД твърди, че между него и ответника „ДЗИ – О.З.“ ЕАД е сключена имуществена застраховка „Комфорт за бизнеса“, със срок на валидност от 18.07.2020 г. до 17.07.2021 г. Твърди, че в срока на действие на застрахователната полица е настъпило застрахователно събитие – пожар в ресторант „Чевермето“, находящ се в гр. Несебър /предмет на застрахованото имущество е търговският обект и намиращите се в него машини, съоръжения и стоково-материални запаси/. Ответното дружество е уведомено за щетата, за което е образувана щета, по която е платена сума в размер на 315791.68 лева, която според ищецът е недостатъчна да покрие действително нанесените от застрахователното събитие щети, които според него възлизат на сумата от 490000 лева. Предвид изложеното иска от съда да осъди ответника да му заплати застрахователно обезщетение по застрахователна полица № 111220021017119 в размер на 30000, представляващо частичен иск от главница в размер на 174208 лева, заедно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 516.67 лева, представляваща лихва за забава за периода от 17.02.2022 г. до 19.04.2022 г.

Въз основа на твърденията на ищеца и отправеното към съда искане, Съдът намира, че са предявени искове с правна квалификация чл. 405, ал. 1 КЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 2 от КЗ /след изм. ДВ, бр. 65 от 2018 г., в сила от 07.08.2018 г./, исковите за обезщетение по Кодекса за застраховането на увреденото лице срещу застраховател се предявяват пред

съда, в чийто район към момента на настъпване на застрахователното събитие се намира настоящият или постоянният адрес на ищеца, неговото седалище или по местонастъпване на застрахователното събитие.

В случая, видно от справка в Търговския регистър, към датата на настъпване на застрахователното събитие /28.04.2021 г./, във връзка с което се търси застрахователно обезщетение от застрахователя по Кодекса за застраховането, ищецът е със седалище в района на Окръжен съд - гр. Бургас, а според твърденията в исковата молба застрахователното събитие е настъпило на територията на гр. Несебър. Ето защо Софийски градски съд не е местно компетентен да се произнесе по предявения иск.

Въпросът за подсъдността на делото по чл. 115, ал. 2 от ГПК може да се повдига и служебно от съда до приключване на първото по делото заседание – арг. от чл. 119, ал. 3 от ГПК. Когато при извършваната служебна проверка за наличието на процесуалните предпоставки за надлежното упражняване на правото на иск /чл. 118 вр. чл. 119, ал. 3 от ГПК/ се констатира, че искът е предявен пред некомпетентен според правилото на чл. 115, ал. 2 от ГПК, следва да се приеме, че изборът от страна на ищеца не е правилно упражнен и делото следва да се изпрати на съда, в чийто съдебен район е седалището на ищеца към датата на настъпване на процесното застрахователно събитие и който район е настъпило и застрахователното събитие /в този смисъл определение № 3413/18.10.2019 г. на САС, ТО, 11 състав, по ч. гр. д. № 4845/2019 г. и определение № 300/31.01.2020 г. на САС, по ч. гр. д. № 4663/2019 г./.

Мотивиран от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗПРАЩА ПО ПОДСЪДНОСТ, на основание чл. 118, ал. 2 във вр. с чл. 119, ал. 3 във вр. чл. 115, ал. 2 ГПК, на Окръжен съд – гр. Бургас, т. дело № 734/2022 г. по описа на СГС, ТО, 22 състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по т. дело № 734/2022 г. по описа на СГС, ТО, 22 състав.

Определението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд, с частна жалба, в едноседмичен срок от съобщението.

След влизане в сила на определението, делото да се изпрати на Окръжен

съд – гр. Бургас.

Съдия при Софийски градски съд: _____