

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44614

гр. София, 13.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Частно  
гражданско дело № 20231110132646 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 420 ГПК.**

По заявление на „ОББ“ ЕАД и въз основа на Извлечение от счетоводните книги  
на банката са издадени Заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу В.  
С. А. и и Е. К. Е..

В срока по чл. 414, ал. 2 ГПК длъжникът В. С. А. е подал възражение срещу  
издадената заповед за изпълнение. С молба с вх. № 336105/23.11.2023 г. е направил  
искане за спиране на изпълнението по заповедта. Сочи се, че вземането на кредитора е  
обезпечено с уредена договорна ипотека върху собствен на длъжника имот, която не е  
заличена към настоящия момент, поради което е налице надлежно обезпечени по см.  
на чл. 180- 181 ЗЗД. Към искането за спиране са представени писмени доказателства.

С определение № 42280/24.11.2023 г. съдът е оставил без уважение искането на  
длъжника В. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*, инкорпорирано във молба с вх. №  
336105/23.11.2023 г., за спиране на изпълнението по изп. д. № ... по описа на ЧСИ Г.Д.,  
предприето въз основа на Заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист,  
издадени по ч. гр. д. № 32646/2023 г. по описа на СРС, 36 състав като е изложил  
подробни мотиви, че предоставеното вече на същия обезпечение (ипотеки, учредени  
преди образуване на заповедното производство) не може да послужи като основание  
по чл. 420, ал.1 от ГПК за спиране на принудителното изпълнение като е необходимо  
длъжникът да представи ново обезпечение по чл. 180 и чл. 181 от ЗЗД, различно от  
това, което вече е послужило за обезпечаване на задължението му при сключване на  
договора. В този смисъл определение № 453 от 25.06.2010 г. на ВКС по ч.т.д.№  
478/2010 г., II т.о., определение № 375 от 18.07.2011 г. на ВКС по ч.гр.д.№ 340/2011 г.,  
III г.о.

С молба с вх. № 355921/11.12.2023 г. (депозирана в срока по чл. 414, ал.2 ГПК) е  
направил ново искане за спиране на изпълнението по заповедта. Сочи се, че вземането  
на кредитора е обезпечено с уредена договорна ипотека върху собствен на длъжника  
имот, поради което е налице надлежно обезпечени по см. на чл. 180- 181 ЗЗД. Към  
искането за спиране са представени писмени доказателства – нотариално заверено  
съгласие на собственика на недвижимия имот (В. А.) за учредяването на ипотека,  
вписано в Агенция по вписванията –гр. София, обезпечаваща вземането на кредитора

„ОББ“ АД в размер на 201 901,05 лева.

Видно от постъпилата покана за доброволно изпълнение, въз основа на издадения изпълнителен лист е образувано изпълнително дело № ..., по описа на ЧСИ Г.Д. с район на действие СГС. Длъжникът В. С. А. е получил покана за доброволно изпълнение по изпълнителното дело на 13.11.2023 г.

На 23.11.2023 г. е подадено писмено възражение от длъжника по чл. 414 ГПК и настоящата молба от 11.12.2023 г. с искане за спиране на изпълнението.

Поради изложеното, съдът счита, че искането по чл. 420 ГПК е депозирано от надлежна страна – длъжник в заповедното производство, който е подал възражение в срока по чл. 414 ГПК, поради което е допустимо и следва да бъде разгледано по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 420, ал. 1 и 2 ГПК възражението срещу заповедта за изпълнение не спира принудителното изпълнение в случаите по чл. 417, т. 1-9 ГПК, освен когато длъжникът представи надлежно обезпечение за кредитора по реда на чл. 180 и 181 ЗЗД като в случай че длъжникът е потребител, обезпечението е в размер до една трета от вземането. С изменението на чл. 420, ал. 2 ГПК, извършено със законодателните промени, обнародвани в ДВ бр. 100 от 2019г. е въведена възможност незабавното изпълнение да бъде спряно, без да е необходимо обезпечение, когато искането за спиране е подкрепено с писмени доказателства, че вземането не се дължи; вземането се основава на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител; неправилно е изчислен размерът на вземането по договор, сключен с потребител.

Възражението в настоящия случай е подадено срещу заповед за изпълнение, издадена въз основа на документ по чл. 417, т. 2 ГПК, поради което няма по силата на закона суспензивен ефект спрямо изпълнението на издадената заповед.

По смисъла на чл. 180 от ЗЗД, когато законът постановява да се представи обезпечение пред съд, то може да бъде залог на парична сума или на държавни ценни книжа или ипотека. Според чл. 181 от ЗЗД залогът се учредява чрез влягане на сумата или на ценните книжа в банка, ипотека се учредява чрез вписване на нотариално заверено съгласие на собственика на недвижимия имот за учредяването ѝ. Обезпечението по чл. 180 от ЗЗД трябва да е в размер на дължимата сума, ведно с лихвите до датата на депозиране на възражението. Към възражението по чл. 414 от ГПК и към искането по чл. 420 ГПК липсват доказателства, че е представено надлежно обезпечение по чл. 180 и чл. 181 от ЗЗД. Ипотека по смисъла на чл. 181, ал.2 от ЗЗД се извършва чрез вписване на нотариално заверено съгласие на собственика на недвижим имот за учредяването ѝ, респективно заличаването на която се извършва по нареждане на съда, пред който е представено обезпечението. В настоящия случай молителя представя и твърди по повод на искането си за спиране изпълнението на заповедта, да е учредил обезпечение пред съд - ипотека, чрез вписване на нотариално заверено съгласие, поради което спирането на основание чл. 420, ал. 1 ГПК е настъпило.

Ето защо искането на длъжника за спиране на изпълнението по заповедта следва да бъде уважено.

Предвид подаденото в срок възражение от длъжника на основание чл. 415, ал. 1 ГПК на заявителя следва да бъдат дадени указания за предявяване на иск за установяване на претендираните вземания.

Така мотивиран, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**СПИРА** на основание чл. 420, ал. 2 ГПК изпълнението на Заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист от 18.07.2023 г., издадени по ч. гр. д. № 32646/2023 г. по описа на СРС, 36 състав, въз основа на които е образувано изп. д. № ... по описа на ЧСИ Г.Д..

**УКАЗВА** на заявителя „ОББ“ АД, че може да предяви иск за установяване на вземането си в едномесечен срок от съобщението, като довнесе дължимата държавна такса.

**УКАЗВА** на заявителя в едномесечен срок от съобщението да представи по делото доказателства, че е предявил иска, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че в противен случай заповедта за изпълнение ще бъде обезсилена.

Определението в частта, в която е постановено спиране на изпълнението, подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаване на препис от страните.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните и на ЧСИ Г.Д. за сведение.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_