

ПРОТОКОЛ

№ 261

гр. Сливен, 13.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Анна К. Димитрова

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Анна К. Димитрова
Административно наказателно дело № 20232230200018 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:48 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. Х. Х.,
надлежно упълномощен.

Възз.страна, редовно призована, не изпраща представител.

Актосъставителят, редовно призован се явява лично.

Свидетел с пор. № 4, редовно призован, се явява лично.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Адв. Х.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** всички писмени доказателства приложени по адм.
наказателната преписка.

ДОПУСКА до разпит актосъставителя Ц. К. К., и свидетеля В. С. Х. .

САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:

Ц. К. К. – 53 г., бълг. гражданин, със средно образование, женен, работи, неосъждан, без родство със жалбоподателя;

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

В. С. Х. – 42 г., бълг. гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство със жалбоподателя;

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещават да кажат истината.

Съдът отстрани свидетеля от залата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното дирене.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ Ц. К. К., РАЗПИТАН КАЗА: На 18.10.2022 г. бях на работа с колегата Х. и когато се движихме от бул. „Братя Миладинови“ в посока бул. „Хаджи Димитър“ се разминахме с „Фолксваген голф“, който беше със затъмнени стъкла. Последвахме автомобила по посока битака и беше стигнал до бившата „Ривиера“ на бул. „Георги Данчев“, изравних се с автомобила и казах на колегата да види дали са тъмни стъклата, но стъклата бяха свалени и видяхме, че водача е без колан и колегата светна с фенерче и видяхме, че няма колан. Спрях патрулния автомобил зад „голфа“, представих се на водача, разясних му, че сме с боди камера и кар-камера. Накарах го да вдигне стъклата и видях, че са тъмни и той каза, че така е закупил автомобила, но тъй като имаме нареждане от ръководството да спираме автомобили с тъмни стъкла и доста автомобили са със свалено фолио и са с написани актове. Водача не свали на място фолиото. Октомври месец не беше студено. Забелязах автомобила, че е с фолио при разминаването и той ни видя и свали стъклата си, при изравняването го свали. Със светлинен и звуков сигнал го спрях, а колегата му подаде знак с ръка. Водача нямаше колан, когато отидох до колата му, но каза, че го е свалил. Аз му казах, че няма право да сваля колана, докато аз не му разпоредя.

Адв. Х.: Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ В. С. Х., РАЗПИТАН КАЗА: Не си спомням датата, но си спомням, че беше сутринта и беше още тъмно, може би около 6 часа. Движихме се по бул. „Георги Данчев“ и забелязахме въпросния автомобил „Фолксваген голф“ и при разминаването забелязахме, че стъклата са затъмнени. Колегата обърна автомобила и настигна въпросния „голф“, извърши проверка на водача, като същият беше с редовни документи. С колегата К. установихме, че на предните стъкла има фолио, което ограничава видимостта за което нарушение му състави АУАН. Не си спомням нищо за колана. При настигането на

автомобила беше свалил предното ляво стъкло на автомобила си. Колегата извърши проверката и той е установил, че е без колан.

Адв. Х.: Нямаме въпроси и няма да сочим други доказателства по делото.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О

Адв. Х.: Г-жо съдия, безспорно се установи, че автомобила е бил със затъмнение стъкла, но в това обвинение в което е обвинен в обстоятелствената част на НП е отбелязано, че е ограничена видимостта на предните и странични стъкла и в тази част НП продължава „челното, задното и странични стъкла на автомобила“. Не мога да разбера за какво точно е наказан за всички изброени стъкла или само за страничните стъкла, като по този начин е нарушено правото му на защита. Нарушение по чл. 105 от ЗДвП, а чл. 105 ал. 1, действително забранява да се ограничава видимостта на челното, задното и страничните стъкла, както и намаляване на прозрачността им. Обаче чл. 105 ал. 3 разрешава намаляне на прозрачността на тези стъкла и при подобни условия, когато това намаляване е в границите на стойностите в правило № 43 на ИКЕ на ООН, така че това правило прави изключение, като се разрешава при спазване на стойностите на ал. 1 и отиваме на Приложение 3, т. 9.1.4, където е записано, че при предните стъкла мисля, че беше и за страничните след светлопропускливостта не трябва да бъде по малко от 70 % в Определенията т.2.24 относно непрозрачно затъмняване е всяка част от затъмняването която позволява пропускане на светлина включително и всяка зона със сито печат, но без засенчваща лента. В Приложение 9 кой са безопасни стъкла и това са тези покрити с пластмасов материал покрити от вътрешната страна, като това го казвам в случай, че тъй като закона позволява да намаляне пропускливостта, а закона никъде не казва как, дали с фолио или по химичен път. В случая имаме стойности и когато имаме някакви стойности и тези параметри се установяват с техническо средство, но ноторно известен факт е, че за скорост се допуска толеранс от три км. и се приема по благоприятното за нарушителя, като токова нарушение се установява с радар, при алкохола има установени стойности и тези стойности също се установяват с техническо средство - дрегер, спирачния стенд също има стойности. След като Правило 43 разрешава някакви стойности, то би следвало контролния орган също да измери доколко е намалена пропускливостта. В противен случай възниква спор между водача и административно наказващия орган, затова трябва да има уред. Наложено му е наказание е за това, че е със затъмнени стъкла, но никъде в НП не е посочено с какви стойности е

намалена прозрачността на стъклата, но Закона разрешава намаляне на прозрачността и съвсем правилно е пътувал в такъв автомобил. Относно колана актосъставителя каза, че като отишъл до него тогава е забелязал, че няма колан. Няма изискване в ЗДвП при спиране водача да продължи да стои с колана. При спиране той може да се освободи от колана, за да може да подаде документите си и да ги вземе ако са в жабката и т. н. В случая актосъставителя, който говореше за колана каза, че се били изравнили и той не може да има хубава видимост към жалбоподателя за да забележи колана, а свидетеля който се вози в полицейския автомобил от дясната страна при изравняване с другия автомобил от страна на водача, заяви че не си спомня за колана и добави, че актосъставителя се е занимавал с тия неща и че актосъставителя е ходил до водача и тогава е установил, че няма колан. Моля да отмените НП, претендирам разноси по делото.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11:20 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____