

# РЕШЕНИЕ

№ 111

гр. С., 06.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – С., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Симеон Ст. Стойчев

при участието на секретаря Екатерина Ал. Бандрова  
като разгледа докладваното от Симеон Ст. Стойчев Административно наказателно дело № 20231870200218 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалбата на Д. А. И., ЕГН \*\*\*\*\* срещу НП № 22-0338-000740/02.11.2022 г. издадено от Е. П. Ф., на длъжност Началник Група в ОДМВР С., РУ С., упълномощен със Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на МВР. В жалбата се излагат подробни съображения на жалбоподателя, за това, че НП е незаконосъобразно и неправилно, че жалбоподателя не е извършил вмененото нарушение, същото не е установено по надлежния ред и не е доказано.

В проведеното по делото съдебно заседание, жалбоподателя не се явява и не се представлява. Ответника по жалбата не заявява становище в съдебното заседание. Като взе предвид становищата на страните и като съобрази събраните по делото доказателства, преценени в тяхната цялост, намира за установено от фактическа страна следното:

Предвид обвързващата доказателствена сила на АУАН и на основание чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, фактическа обстановка се установява несъмнено и категорично от писмените доказателства за това, че на 22.06.2022 г. в 13.43 часа в гр. С., на ул. „Л. Ч.“ жалбоподателят управлявал лек автомобил „Фолксваген Голф“, с регистрационен номер СВ 9877 РА, собственост на Н.

Д. К., като не спира на подаден сигнал със стоп палка по образец от униформен служител на МВР, от движещ се автомобил, който е с отличителни надписи и знаци Пътна полиция и е с включени светлинни и звукови сигнали, като напуска мястото на проверка и се укрива, както и не представя СУМПС и КТ към него. АУАН е редовно съставен.

Въз основа на така съставения АУАН, било издадено и обжалваното НП № 22-0338-000740/02.11.2022 г. издадено от Е. П. Ф., на длъжност Началник Група в ОДМВР С., РУ С., упълномощен със Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на МВР, с което за нарушение по чл. 103 от ЗДвП на жалбоподателя било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца, на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП и за нарушение по чл. 183, ал. 1, т. 1 пр. 1, 2 от ЗДвП на жалбоподателя било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв.

Горната фактическа обстановка се установи от събраните в хода на съдебното следствие доказателства и по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Подадената жалба е допустима. Подадена е от лице с правен интерес от обжалване и срещу НП, подлежащо на обжалване по настоящия процесуален ред.

Въз основа на служебно извършената проверка по законосъобразността на обжалваното НП, както и по отношение на конкретните оплаквания, сторени от жалбоподателя в жалбата, съдът намира следното:

В хода на административнонаказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Административнонаказателното производство е започнало, протекло е и е приключило при спазване на процесуалните изисквания на ЗАНН. Акта и НП са издадени от органи с материална и териториална компетентност. В акта не са допуснати процесуални нарушения водещи до неотстрамини пороци на обжалваното постановление, нито пък такива, които да ограничават правото на защита на административно наказаното лице. Не е налице вътрешна противоречивост нито в акта, нито в НП. Описаното и в акта и в НП, съставлява административно нарушение по посочените

административнонаказателни разпоредби. Описанието на нарушението и в акта и в атакуваното НП е пълно, изчерпателно и ясно, като е посочена релевантната, нарушена административна разпоредба. Редовно съставените актове по ЗДП имат доказателствена сила до доказване на противното. Доказателства за противното не бяха събрани, поради което съдът намира за доказано по несъмнен начин, че именно на посочената дата - 22.06.2022 г. в посоченото време 12:43 часа в гр. С., именно жалбоподателя е управлявал посочения лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. № СВ 9877 РА, като при подаден сигнал със стоп палка по образец, от униформени служители на МВР, от движещ се автомобил, който е с отличителни надписи и знаци на Пътна полиция и е с включени светлинни и звукови сигнали, напуска мястото на проверка и се укрива, с горното от обективна и субективна страна е осъществил нарушение по чл. 130 от ЗДвП, както и при проверката не представя СУМПС и КТ към него, нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Деянието се доказва от всички доказателства, преценени в тяхната съвкупност и събрани по надлежния ред в хода на съдебното следствие, извършено е от жалбоподателя при форма на вината умисъл – деецът е съзнавал обществената опасност и е искал настъпването на общественоопасните последици.

Горното деяние е правилно квалифицирано и се установява, че именно жалбоподателя не е спрял на подадения сигнал.

С оглед така установените обстоятелства, несъмнено и категорично се доказва, че водача е искал настъпването на общественоопасните последици, като нарочно и целенасочено е осъществявал поведение именно в тази насока, като е напуснал мястото на проверка и се укрива.

Деянието е осъществено, както от обективна, така и от субективна страна. Доказателствата в тази насока са убедителни и категорични.

За така установеното административно нарушение, е наложено административно наказание в предвидения от Закона за движение по пътищата вид и размер, поради което същото се явява правилно определено. За това деяние не е налице хипотезата по чл. 28 от ЗАНН. При разглеждане на въпроса, дали е формално извършеното нарушение, дали същото е малозначително, каква е негова обществена опасност, застрашени ли са правата на гражданите, собствеността, установения с конституцията правов

ред или други интереси, защитени от правото, съдът намира, че в конкретния случай по делото са налице данни, жалбоподателя да е осъществил нарушение, което е формално и не изисква настъпването на вредоносен резултат. Същевременно деянието не се отличава с по – ниска степен на обществена опасност в сравнение с други подобни деяния, напротив разкрива една по – висока обществена опасност, която се разкрива от умисъла на дееца и упорството в осъществяване на установеното административно нарушение.

Поради горното, нарушението не съставлява малозначително деяние.

Не са налице сочените в жалбата пороци в наказателното постановление.

Ето защо, съдът следва да потвърди наказателното постановление изцяло.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, НП № 22-0338-000740/02.11.2022 г. издадено от Е. П. Ф., на длъжност Началник Група в ОДМВР С., РУ С., упълномощен със Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на МВР.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му, с касационно жалба, пред Административен съд С. – Област.

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_