

ПРОТОКОЛ

№ 773

гр. Варна, 17.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна П. П.а

Съдебни Диана Т. Кескинова

заседатели: Илиан Св. Зарев

при участието на секретаря Елка К. Колева
и прокурора З. АТ. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. П.а Наказателно дело от общ характер № 20233100200562 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ П. А. П., редовно призован, явява се лично, воден от органите на РД „Охрана“ - Варна и със служебния защитник **адв. Г. Я.**, АК – Варна.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ Министъра на финансите, представляващ **Държавата**, уведомен, се представлява от **Петинка Н.а** – гл. юрисконсулт в ТД на НАП Варна, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Й. В.-А., редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА К. Р. Х., редовно призована, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, не са налице процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.А: Считам, че няма пречки и моля да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Моля да дадете ход на делото.

ПОДС. П.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

от фазата на съдебното следствие

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛАТА СЕ СВИДЕТЕЛКА:

Д. Й. В.-А., ЕГН *****, живуща в гр. Варна, българска гражданка, с висше образование, омъжена, неосъждана, работи, без родство с подсъдимия.

Свидетелката **ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същата обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА:

СВИД. В.-А.: Познавам П. П.. От май месец 2015 г. бях назначена на работа във фирма, занимаваща се с търговия на зърно и работих там 6 месеца като технически сътрудник. Висше икономическо ми е образованието. Счетоводителката Г. А. оформяше счетоводните документи. Ние оформяхме договорите и контактувахме с превозвачите, главно това. Счетоводни документи като договори, фактури, протоколи за обратно начисляване на ДДС имаше при нас, но изготвянето им беше от счетоводството. При нас беше окомплектоването им. При нас фактурите идваха, нямам много ясен спомен за самата процедура, защото минаха 8 години. Имало е пристигащи документи и с куриери, и по имейл.

В залата в 9.39 ч. влиза свидетелката К. Х..

Съдът отстранява свидетелката от съдебната зала.

СВИД. В.-А.: Документите, които идваха с куриер бяха от страна по договора. Г. ги вземаше и г-н П., не помня точно как е било. Ние на нея документи не сме й носили. Тя ни е обучавала, показвала ни е как се изготвят документи. Имаше програма във фирмата, те си бяха подготвени документите и тя си имаше връзка с програмата.

През 2015 г. бях с висше икономическо образование. С колежката бяхме в едно помещение. Преди да дойде тази колежка имаше друга колежка – Т.. Мисля, че когато започнах работа, бяха двамата с Р., ако не се лъжа. Всъщност сещам се, че имаше шофьор Р.. Когато г-н П. сключваше сделки за зърно с конкретна фирма, не на сто процента, но сме имали информация за фирмите. Имахме задачи за изготвяне на договори и евентуално, ако има подготвена фактура също трябваше да я окомплектоваме. Фактурата примерно ако г-на каже пускаме фактура или счетоводителката пуска фактура и на нас ако ни е казано, има подготвен модел, просто се оформя. Счетоводителката трябва да каже каква беше програмата, не мога да се сетя за името на програмата. Бях назначена към фирма „Евро Експорт БГ“. След няколко месеца фирмата стана „Агро строй“. Самата фирма смени името си. Не се сещам друга фирма да е имало на този адрес. Не съм работила преди 2015 г. в друга фирма.

За „Евро експорт БГ груп“ също ще кажа, че е имало случаи, в които да се изкарват фактури, които ни е казано от счетоводителката как се постъпва, когато нея я няма. За обратно начисляване на ДДС не бях чувала, защото моята специалност е „бизнес администрация, маркетинг и реклама“. За това научих, може би сега го затвърждавам при вас. Чувала съм го в него период, но не съм обръщала внимание, защото моята работа беше да отговарям на телефоните, да проследявам камионите. Пътните листи се съставяха от транспортни фирми. При нас се окомплектова сделката. Имаше около 6-7 документа, които включваха договора, точно тези документи за транспорта, мисля, че бяха три документа: от къде е закупено, къде отива, и отиваше в счетоводството. Не се връщаха при нас мисля. Не съм била на сто процента там и да знам какво точно се е случвало. Ние бяхме в една малка стая с колежката. Г-н П. си имаше стая отделна, ако нещо там е носено, не знам. Колежката беше на длъжност също като мен, не знам дали имаше икономическо образование. За обратното начисляване съм чувала и от счетоводителката, и от г-н П.. Договорите, които се

съставяха в нашия офис, клаузите, бяха направени като образец. Като започнах работа, преди мен имаше едно друго момиче – Т.. Тя ме запозна с документацията и съответно счетоводителката. Т. беше направила програмата, с която да се следят камионите и главното ми занимание беше това и вече накрая да окомплектоваме документите и да ги предадем. Когато сме закупили от някъде, получаваме от фирмата фактура. Даваше ни се когато сме закупили зърно от тях. Случвало се е и г-н П. да донесе фактурата, и счетоводителката, и ние трябва да съберем документите. Счетоводителката също е носила документи. Когато дойдат, аз не проверявам какво носят. Аз по-скоро давам каквото имам събрано. Аз не проверявам какво носят. На мен не ми е давала да окомплектовам. Щом са при нея, тя праща другата част от комплекта и тя вече ги доокомплектова. Не съм сигурна на сто процента да е имало случай да изпращам другата част от комплекта без фактура. Не помня да е имало такова нещо и не искам да предполагам. Протоколи за обратно начисляване – мисля, че не съм виждала такъв документ. Счетоводителката не ме е обучавала как се съставя такъв документ, щях да съм наясно какъв е този документ.

Счетоводен софтуер имаше и на двата компютъра, на които работехме с колежката. Ако г-н П. кажеше „пусни тази фактура“, тя се принтираше, имаше ги като образец. Фактурите, предполагам, че счетоводството им е изготвило образците. Такъв протокол за обратно начисляване не съм виждала и ако ми е преминал през ръцете някога, такова нещо наистина не съм запомнила. Със счетоводния софтуер не съм запозната. Не зная да има копче за изготвяне на такъв документ. Като изготвям примерно комплект документи и по принцип като приключи конкретна сделка, физически документи не се съхраняваха при нас. Само документи, които не са събрани още. При нас бяха тези, по които липсва нещо. Готовите се предават в счетоводството, не са при нас. При нас комплекти документи готови нямаше. Приключените се предават на счетоводството, ако е имало такъв комплект е бил, понеже тя всеки ден не е била при нас. Счетоводителката контактуваше с нас главно по телефона, по-рядко е идвала в офиса. Контрагент да дойде и да каже, че не му е платена фактура, не помня да е имало. Единствено е имало оплакване за забавено плащане от транспортна фирма. От контрагенти по договорите може да е имало някакво забавяне, но не се сещам да е имало оплакване, че не е плащано. В счетоводния софтуер имаше бланка образец на фактурата, който можеше да се попълва и променя. Данните можеше да се въвеждат, те остават въведени като цяло.

На свидетелката се **ПРЕДЯВИ** фактура на лист 686 в том 10 от ДП.

СВИДЕТЕЛКАТА: Единствено като получател и доставчик можеше да се сменя мисля, но не можеше и двата варианта. Всъщност можеше. Самата програма имаше такива опции, когато си продавач и когато си купувач. Когато продаваме няма как да променяме. Долната част на фактурата, тонаж, цена, там като ни се каже, че трябва да се въведе нещо, казваше ни го или счетоводството или г-н П., те ни казваха как да се промени. Аз имах договор с фирмата и по карта ми се превеждаха парите. Мисля, че нямам пропуски в осигуровките, след днес определено ще проверя отново. Справка за сделките купено зърно не бих казала, по-скоро се работеше със всички видове зърно в този период и с царевица и с пшеница. Докато тече сделката в офиса събирахме данни не като цялостен обем за годината. За наша информация не сме събирали данни колко е купено, колко е платено. Аз поне не съм водила такива сметки. Да превеждаме суми нямаше права. За заплащането на доставки счетоводството и г-н П. мисля, че имаха права и да превеждат суми, не знам. Не са ме пращали да превеждам суми. Не съм имала пълномощно за пред банка. Напуснах, защото започнах друга работа.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката и са съгласни да

бъде освободена от съдебната зала.

СЪДЪТ, след като взе съгласието на страните, намира, че свидетелката следва да бъде освободена от съдебната зала, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетелката **Д. А.** от съдебната зала.

В залата влезе св. К. Х..

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛКАТА К. Х.:

К. Р. Х., ЕГН *****, живуща в гр. Варна, българска гражданка, със средно образование, омъжена, неосъждана, работи, без родство с подсъдимия.

Свидетелката **ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същата обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА:

СВИД. Х.: През 2015 г. работих във фирмата на П. П. като технически сътрудник. Събирах документация и я окомплектовах. Фирмата се занимаваше със зърно, пшеница, жито, такива неща, търговия. Когато се сключва сделка, моите задължения бяха да окомплектовам документация и разпечатвах и получавах документи и ги давах в счетоводството. Имахме програма за тези неща, принтирахме прашахме фактура, окомплектовахме с договори, с други неща и ги предавахме на счетоводството. Ние не изготвяхме фактури. За протоколи за обратно начисляване на ДДС изобщо не си спомням. Счетоводителката да ни е обяснявала как се изготвят, не си спомням. Знам, че ги окомплектовахме и ги предавахме на нея и до там. Документите, които ѝ предавахме, освен договори и фактури, не си спомням какви други имаше. Знам, че принтирахме нещата. Имаше и пътни листи и товарителници. Дружеството с автомобили и сгради мисля, че не разполагаше. Лек автомобил имаше г-н П., той го ползваше. Мисля, че беше БМВ. По принцип със счетоводителката работихме. Той рядко се появяваше. С колежката, аз когато отидох, Д. вече беше там, имаше и едно друго момиче – Т.. Тя напусна. Д. ми помагаше. С Д. по едно и също време бяхме, тя да е била седмица-две по-рано, защото и тя се обучаваше. Не помня кога напуснах, не помня дали заедно с Д..

Имам средно специално образование. „Туризм“ ми е образованието и основно с това се занимавам. В офиса да се попълват фактури не съм виждала. Всичко идваше през програмата, в смисъл, че го разпечатвахме. Не мога да кажа каква беше програмата. Примерно с фирмата, от която сме купили, те ни изпращат, ние разпечатваме документи. На имейл ни изпращаха. Т. ни показваше, тя де факто показваше на Д., Д. на мен. Това беше за кратко време. Мъж в офиса Р., не знам. Освен към „Евро експорт БГ“ на г-н П. нямам спомен дали съм се водила към друга фирма. Когато окомплектовах документите проверявахме ги, това беше работата ни, да бъдат изрядни документите. Проверяхме дали отговарят тонажи, километри и гориво, вече не си спомням. Не сме съставяли, всичко беше готово. Ние само разпечатвахме. Разпечатвахме документи за фирмата, която от купуваше. Мисля, че и продавахме. Счетоводителката изготвяше документите, ние само окомплектовахме. Ние само разпечатвахме документите, не сме виждали нито стоката, нито продавачите, само по електронен път идваха документите. В този офис между нашата и друга фирма договори да се съставят не сме изготвяли. Протокол за обратно начисляване не си спомням какво е. Ако нещо липсва по документите се обръщаме за консултация към счетоводителката. Г-н П. много рядко се появяваше, рядко контактувахме с него. Той

идваше, пиеше едно кафе, вземе нещо и заминаваше. Пътуваше твърде често. Счетоводителката си вземаше документите. После не ги връщаше при нас. Ние просто ги събирахме и окомплектовахме и тя ги вземаше. Не сме имали кой знае каква информация, всичко беше по образец.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката и са съгласни да бъде освободена от съдебната зала.

СЪДЪТ, след като взе съгласието на страните, намира, че свидетелката следва да бъде освободена от съдебната зала, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетелката **К. Х.** от съдебната зала.

Съдът докладва постъпила по делото справка във връзка с трудовите договори, актуални към инкриминирания период за „Евро Експорт БГ“ ЕООД, както и получените от Затвора – Варна копие на лична карта и сертификат от испанските власти, ведно с превод на удостоверение за регистрация на гражданин на съюза за подсъдимия П..

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с документите, да се приемат и приложат по делото.

ЮК Н.А: Да се приемат.

АДВ. Я.: Да се приемат постъпилите доказателства.

Съдът, след тайно съвещание намира, че справката от ТД на НАП досежно трудовите договори „Евро Експорт БГ“ ЕООД към инкриминирания период, както и копие от българската лична карта и документ на испанските власти за регистрация на гражданин на съюза следва да бъдат приобщени към доказателствения материал като относими по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към доказателствата по делото справка от ТД на НАП досежно трудовите договори „Евро Експорт БГ“ ЕООД към инкриминирания период, копие от българската лична карта, документ на испанските власти за регистрация на гражданин на съюза по отношение на П. П., ведно с превод на български език.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, искам да Ви представя разпечатка от Търговския регистър за учредяването на фирма „Евро Експорт БГ груп“ ЕООД, датата на учредяване и следващите промени във фирменото наименование, тъй като в пледоарията си ще се спра и на тази фирма във връзка с процесната фирма. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.А: Да се приемат.

АДВ. Я.: Уважаема г-жо Председател, представям и моля да приемете бележка за съвместно съжителство и регистрация за жената, че живеят на семейни начала на един адрес. То е страничен документ и глоба, платена от П., с която показваме, че е намерен на адреса в Испания, а глобата е от френските власти, т. е., че има официален адрес в Испания и е намерен там от френските власти. Да се приеме представеното от прокурора.

Съдът обявява почивка.

Заседанието продължава в 10.44 ч. в присъствието на всички страни.

СЪДЪТ, след тайно съвещание намира, че представените от прокурора и защитата на подсъдимия писмени доказателства, а именно, справка за актуално състояние на дружеството „Пи Ай Би Груп“, уведомление за наложена глоба от френските власти на подсъдимия П. на български и испански език, както и удостоверение за регистрация за съвместно съжителство от испанските власти в превод на български и испански език следва да бъдат приобщени по делото като относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към доказателствата по делото доказателства справка за актуално състояние на дружеството „Пи Ай Би Груп“, уведомление за наложена глоба от френските власти на подсъдимия П. на български и испански език, удостоверение за регистрация за съвместно съжителство от испанските власти в превод на български и испански език по отношение на подсъдимия П..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

ЮК Н.А: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Я.: Нямаме други искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: „Евро Експорт БГ Груп“ е моя фирма, само е сменено името. Объркани са фактурите. Както видяхте, аз просто документалните истории... там ми е грешката и което съм изисквал, че не съм имал контрол над счетоводителката, но момичетата ако са направили нещо – някаква техническа грешка са направили, просто са объркали, защото единствено баща ми имаше транспортна фирма с едно камионче.

Имал съм само една банкова сметка. Може да съм имал някаква друга банкова сметка, не се сещам, но основната ми сметка е в „УниКредит БулБанк“. Единствено нея съм ползвал. Другата съществува, защото е набирателна сметка и тя си остава. Като отваряме фирма, казват набирателна и тази, която съм отворил и в един момент стават две сметки. Основно от начало само „УниКредит БулБанк“ съм ползвал.

СЪДЪТ, след тайно съвещание намира, че за изясняване на обективната истина по делото, следва да бъде изискано движението по банковите сметки на „Евро Експорт БГ“ ЕООД, с ЕИК 203489858 от „УниКредит БулБанк“ АД, банкови сметки с № BG83UNCR70001522351108 и № BG95UNCR70001522247975 за движението и наличностите по същите в периода от месец април 2015 г., до февруари 2016 г.

Намира, че с оглед изясняване обективната истина и установяване неистинността на съставените документи следва да бъдат призовани и разпитани в качеството на свидетели управителите на „Ал Трейд БГ 2015“ ЕООД и „Ем Би Ем 77“ към датата на съставянето на фактурите или извършването на сделките за всяка една от тях, а именно Б. М. М. и С. Й. А..

По отношение на същите следва да се изиска справка от НБД за поС.ен и настоящ адрес, както и да бъдат изискани справки за задграничните пътувания на същите за периода от началото на 2020 г. до настоящия момент.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от „УниКредит БулБанк“ АД справка относно движението и наличностите по банковите сметки на „Евро Експорт БГ“ ЕООД, с ЕИК 203489858 с №BG83UNCR70001522351108 и №BG95UNCR70001522247975 за периода от месец април 2015 г., до февруари 2016 г.

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка НБД, досежно поС.ните и настоящите адреси на свидетелите Б. М. М., ЕГН ***** и С. Й. А., ЕГН *****.

ДА СЕ ИЗИСКА по отношение на свидетелите Б. М. М., ЕГН ***** и С. Й. А., ЕГН ***** справки за задграничните им пътувания за периода от началото на 2020 г. до настоящия момент.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане във връзка с разпитите на свидетели за дейността на дружество „МВМ 77“ да бъде призован и разпитан М. П. И., като данните му могат да бъдат взети от НОХД на ВОС, съдия Ст. Попов, не мога да посоча номера, делото е в Апелативен съд и на 09.08.2023 г. е постановено решение от Апелативен съд по ВНОХД № 147/23 г., с което се потвърждава присъдата.

ЮК Н.А: Не се противопоставям

АДВ. Я.: Не се противопоставям, има неща за доизясняване.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване на обективната истина, следва да бъде допуснат в качеството на свидетел лицето М. П., като бъде призован след установяване на адреса му по посоченото от прокурора ВНОХД №147/2023 г., **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетел М. П. И., ЕГН *****.

АДВ. Я.: Уважаема г-жо Председател, от името на моя подзащитен правя искане за промяна на мярката му за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека такава, тъй като считам, че до датата на следващото съдебно заседание ще мине период от време от почти 8 месеца задържане. Моля за вашето произнасяне в този смисъл.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, аз ще Ви моля да не уважавате това искане. Най-малкото до изтичането на тези 8 месеца, когато той ще трябва да бъде освободен, затова защото виждате, че делото е за тежко умишлено престъпление. Обвиняемият има местожителство в чужбина, има навици да пребивава в чужбина, има средства да пребивава в чужбина и от там нататък няма никаква гаранция, че веднъж напуснал страната ще се установи на този адрес и там ще чака да бъде призоваван и едва след това да бъде осъден. Няма никакъв мотив за П. П. да стои и да чака в чужбина. От там нататък неговото явяване в съдебно заседание е свързано със средства и в един момент и това може да се окаже формална пречка за явяването му ако каже, че няма средства и да остане в чужбина и това става проблем по делото. Той беше достатъчно дълго време в чужбина, бяхме свидетели как неговия адвокат прави твърдения как е неоткриваем в чужбина, на друг континент и т. н., което също забави издирването му и сега след всички усилия положени в международен план да бъде установен и приведен вече в даден ход на този процес считам, че няма да е налице основания по отношение на него да бъде изменяна мярката му за неотклонение в по-лека такава. Не виждам каква друга по-лека би осигурила присъствието му в този наказателен процеса.

АДВ. Я.: Уважаема г-жо Председател, ще ми позволите ли само една реплика. Може би при първоначалното гледане на мярката за неотклонение нещата са били различни, но в периода в който водим това дело ние сме представили редица доказателства по отношение на П. П. за адресната му регистрация, за здравословното му състояние, за здравословното състояние на жената с която живее на семейни начела, че има испански документи за самоличност, и че дори глоби от пътна полиция на френските власти го намират на испанския му адрес и няма никакъв проблем да ги получава и да ги плаща. С оглед на това, моля да промените мярка защото нещата са различни към настоящия етап. Отделно от това не съм съгласен с изявлението на прокуратурата, че той няма мотив да се връща и т.н. – ами има. Той има предходна присъда, която е в размер на 8 месеца. До момента е излежал още 6 месеца, това на практика е 1 г. и 4 месеца ефективно наказание, което е изтърпяно. Също така всичките му предходни присъди са изтърпени в пълния си обем и дори „Пробация“-та от 3 г. също е изтърпяна в пълен обем. Той няма присъда, от която да се е укрил. Дори и в момента търпи мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Затова моля, ако е възможно, да измените мярка за неотклонение в по-лека, с оглед и на неговото здравословно състояние, и на това на съпругата му – представихме документи, че е с онкологично заболяване и операция от такова заболяване и поне ако има някаква възможност да ѝ помогне до датата на съдебно заседание като осигури средства за допълнителното лечение,

но това става с комуникации, с телефони, а това няма как да стане от мястото на задържането под стража.

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам по-лека мярка, дори и „Домашен арест“ ме устройва. Не съм казал, че искам свобода. Нека да приключи това дело. Аз искам все повече да го приключа това дело. Работата ми е свързана с компютри, занимавам се с логистика и изоставам вече 6-ти месец. Фирмата ми е испанска и никой друг няма достъп до нея. На мен ми трябва „Домашен арест“, това не е проблем. Благодаря Ви предварително.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като съобрази, че направеното искане за изменение на мярка за неотклонение по отношение на подс. П. П. по реда на чл. 270 от НПК намира, че към настоящия момент не е налице промяна на обстоятелствата, взети предвид при първоначалното вземане на мярката за неотклонение, каквото е изискването на този текст от закона. Действително в хода на съдебното следствие се събраха писмени доказателства във връзка с неговото здравословно състояние, като настоящият състав счита, че от медицинските документи не може да се направи извод, че то е несъвместимо с престоя му в местата за лишаване от свобода.

Относно представените доказателства във връзка с неговото пребиваване и регистрация в Испания, безспорно същият е бил регистриран като „чужденец“ в Регистъра на чужденците още през 2020 г. в Испания. От днес представените писмени доказателства безспорно се установява, че същият през 2022 г. е работил като шофьор във връзка с наложената му глоба във Франция като такъв, поради което явно трайно е пребивавал преди задържането му и Европейската заповед за арест в Испания или в страни от ЕС. Въпреки това съдът счита, че към настоящия момент не е отпаднала реалната опасност от укриване, доколкото видно от материалите на ДП на 31.05.2021 г. е привлечен като обвиняем по настоящото дело. Към този момент същият е търпял присъда от 8 месеца „Лишаване от свобода“. Наказанието по тази присъда е било изтърпяно на 19.06.2021 г., като веднага след това същият е напуснал страната, знаейки, че май месец е приключило разследването по досъдебното производство и е предстояло внасянето му в съда, т. е. той се е отклонил и по този начин се е стигнало до забавяне на разглеждането на настоящото производство.

Горното обстоятелство, според настоящия съд, обосновава наличната и към настоящия момент реална опасност от укриване, поради което счита, че мярката му за неотклонение не следва да бъде променяна. Обстоятелството, че към настоящия момент същият е със „Задържане под стража“ от около 8 месеца, също не води до извод, че е налице промяна в обстоятелствата, доколкото в съдебната фаза няма срок на мярката за неотклонение, така както е предвидено в досъдебната фаза, поради което с оглед изпълнение целите на мярка за неотклонение и по-конкретно препятстване на възможността настоящото производство да приключи в разумни срокове намира, че мярка за неотклонение „Задържане под стража“ се явява адекватна към настоящия момент, поради което следва да бъде оставено без уважение искането за изменение на същата.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на подсъдимия П. за изменение на мярката му за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека по настоящото дело.

Определението на съда може да се обжалва и протестира в 7-мо дневен срок пред Апелативен съд – Варна, по реда на глава 22 от НПК.

С оглед събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание гласни и писмени доказателства, съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по делото и **ГО НАСРОЧВА** за 11.10.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час ВОП, гражданския ищец и адв. Я. да се считат за уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за датата на съдебното заседание подс. П. чрез Началника на Затвора – Варна.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващото съдебно заседание свидетелите Б. М. М., С. Й. А. и М. П. И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:42 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____