

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 480

гр. Варна, 03.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

като разгледа докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900721 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Подадена е искова молба от:

**ИЩЕЦ:** „Атлас Агро 2011“ ЕООД, ЕИК 206269222, седалище и адрес на управление: гр. Добрич, жк. Дружба 22, вх. Б, ап.7, представлявано от Мирослав Юлиянов Минчев - управител, действащ чрез адв. Е. Р. – АК -Варна, със съдебен адрес: \*\*\*\*\*, електронен адрес: \*\*\*\*\*

срещу

**ОТВЕТНИК:** Производствена Потребителна Земеделска Кооперация „Срацимир“, ЕИК 813148949, със седалище и адрес на управление: с. Чернево, община Суворово, област Варна, представлявана от Яню Великов Янев – председател, действащ чрез Адвокатско Дружество „П. и Андреева“, БУЛСТАТ 175889785, регистрирано във ВОС и АК – Варна, представлявано от адв. Л. П. – управител, със съдебен адрес: \*\*\*\*\*, тел: \*\*\*\*\*

*Ищецът не е посочил банкова сметка или друг начин на плащане на основание чл. 127 ал. 4 от ГПК, поради което и следва да му се дадат надлежни указания в тази насока.*

С Разпореждане № 1022/18.10.2023г. на Добрички Окръжен Съд, постановено по изпратеното по подсъдност т.д. 147 / 2023г. е приел, че спорът подлежи на разглеждане по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/. Страните не са направили възражение.

След като извърши проверка за редовността на разменените книжа / в рамките на предоставения срок по чл. 367, ал. 1 ГПК, ответникът е депозирал отговор на исковата молба/, допустимостта на предявените искове, тяхната цена, съобрази исканията и възраженията на страните, на основание чл. 374, ал. 1 от ГПК, съдът намира, че следва да се произнесе по предварителните въпроси и по допускането на доказателствата.

По предварителните въпроси:

С отговора на исковата молба, ответникът поддържа, че искът е недопустим, предвид, че между страните вече е било проведено предходно производство, по което е разрешен настоящият спор. След като изиска заверен препис от решението, постановено по т.д. 845 / 2021г. на ВОС, съдът констатира, че действително същото е било между същите страни и на същото основание, но е прекратено на основание чл. 231 ал.1 от ГПК, като постановеното по него решение е обезсилено. С оглед на горното и настоящото производство се явява допустимо.

По доказателствата:

Съдът намира, че следва да се произнесе и по допускане на доказателствата, като уважи допустимите и относими доказателствени искания.

Следва да се допуснат до събиране всички писмени доказателства, представени от страните.

Неоснователно е искането да бъде приложено т.д. 845 / 2021г. на ВОС, доколкото ответникът не сочи какви доказателства ще ползва от същото, а искането се обосновава с твърдения за недопустимост на претенцията, във връзка с което и съдът изиска заверени преписи от решението по посоченото т.д.

Основателни са в една част исканията за разпит на свидетели, като съдът намира, че следва да допусне двама от исканите трима свидетели на ищеца и един от тримата поискани на ответника.

По искането на ищеца за допускане до разпит на свидетели, същото е основателно в една част, като по отношение на останалите формулирани от ищеца въпроси искането е неоснователно. По въпросите - какво е било времето, подходящо ли е бил за жътва края на месец август и началото на септември, кога се жъне слънчогледа, ищецът е отправил и въпроси към вещо лице, което съдът ще уважи, поради което и не е необходим разпит на свидетели. Имал ли е достъп представител на „Атлас Агро 2011“ ЕООД до склада в кооперацията, там където се е съхранявала продукцията след 23.09.2021г. е ирелевантно за предмета на спора, поради обстоятелството, че претенцията на ищеца е за изпълнение, което е следвало да се осъществи до 10.09.2021г.

По искането на ответника за допускане до разпит на свидетели, същото е основателно в една част, като по отношение на останалите формулирани от ответника въпроси искането е неоснователно. По въпросите - за извършваните агротехнически мероприятия, оран, брануване, култивиране и торене на земеделските площи предвидени за засяване, жътва на слънчоглед реколта 2020/2021г.; задължението и липсата на доставка на тор от страна на ищеца и каква тор е ползвана; забавена ли е вегетацията на слънчогледа и по какви причини, ответникът е отправил и въпроси към вещо лице, което съдът ще уважи, поради което и не е необходим разпит на свидетели, доколкото се касае и за агротехнически мероприятия, за което следва да са налични и конкретни документи. По въпросите за търговските договорености между страните за издаване на втората фактура след

заплащането на първата и съгласието на ищеца с тях и за наличието на охрана на склада назначена от ищеца, са ирелевантни за предмета на спора, поради обстоятелството, че претенцията на ищеца е за изпълнение, което е следвало да се осъществи до 10.09.2021г.

Основателни са исканията на страните за назначаване на съдебно-агротехническа и съдебно-оценителна експертиза, която съдът намира, че следва да бъде комплексна.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.374, ал.2 ГПК, производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото, поради което и съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ищеца, че следва в седемдневен срок от получаване на настоящото определение, да посочи банкова сметка или друг начин на плащане на основание чл. 127 ал. 4 от ГПК. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неизпълнение съдът може да наложи глоба.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждането на делото по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/.

**НАСРОЧВА** производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание **на 28.05.2024г. от 14:15 часа**, за която дата и час да се уведомят страните.

**СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО**, на основание чл.374, ал.2 ГПК:

**I.ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОТ КОИТО ПРОИЗТИЧАТ ПРЕТЕНДИРАНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯ:**

**ИЩЕЦЪТ** твърди, че с ответника ППЗК „Срацимир“ сключили Договор за покупко-продажба на слънчоглед от 14.04.2021г. Съгласно чл. 1 от договора ответникът се задължил да прехвърли на купувача „Атлас Агро 2011“ ЕООД собствеността върху цялото количество слънчоглед, получено от засетите площи от кооперацията, а именно 2000 дка за реколта 2021г., които площи били в землището на с. Ч., община С., област Д. срещу доставени от страна на купувача торове, необходими за отглеждането на 2000 дка. Твърди, че собствеността върху продукцията преминала върху купувача от момента на подписване на договора, а именно 14.04.2021г. Срокът за предаване на продукцията съгласно подписания между страните договор бил 10.09.2021г. На 10.09.2021г. кооперацията все още не била започнала да жъне слънчогледа и едва на 23.09.2021г. издала на ищеца фактура за 200 тона слънчоглед, а за остатъка от произведеното количество слънчоглед фактурата била издадена на 27.10.2021г. През този период сочи, че ищецът претърпял загуби от неизпълнението на кооперацията да предаде в срока слънчогледа, предвид че цените на слънчогледа растели. Счита, че му се дължи неустойка, за което уведомил Управителния съвет на кооперацията с уведомление -покана с вх. № 207/14.10.2021г. С поканата уведомил кооперацията относно

неизпълнението по договора, размера на неустойката и предоставил срок, в който да изпълнят задължението си. Еднодневният срок за изпълнение на задължението се дължал на факта, че слънчогледът бил ожънат и се съхранявал в нает от дружеството склад, който се намирал в стопанския двор собственост на кооперацията, до който склад обаче кооперацията давала на ищеца достъп, т.е. ищецът не можел да вземе продукцията, която по договор била негова собственост. Обобщава, че ППЗК „Срацимир“ не била изпълнила в срок задълженията си по договора и не била предала стоката до 10.09.2021г., като предвид покачването на цените и ищецът претърпял загуби, поради което и му се дължала неустойката, уговорена между страните по чл. 6 от процесния договор, като претендира заплащането на част от същата.

**В срока по чл. 367 от ГПК**, по делото от **ОТВЕТНИКА** е постъпил отговор на исковата молба, в който твърди, че исковата претенция е неоснователна. Твърди, че ищецът е в забава по изпълнение на собствените си задължения по Договора за покупко-продажба на слънчоглед реколта 2021г. от 14.04.2021г., като се позовава на разпоредбата на чл. 83 ал.1 от ЗЗД. С оглед спецификата на процесния договор и уговорките между страните твърди, че ищецът не бил изпълнил задълженията си по Договора в частта му за доставка на торове 75 тона карбамид със сяр, като липсвала доставка на такива торове. Ищецът не бил изпълнил и задълженията си в частта за доставка в срок на семена за посев. Оптималните агротехнически срокове за сеитбата на слънчогледа били между 15.03-10.04, а семената за посев били доставени едва на 23.04.2021г., т.е. почти две седмици по-късно от оптималните агротехнически срокове за сеитбата на слънчогледа. След доставката на слънчогледа за кооперацията започвали дейностите по засяването, което отнело допълнително от 7 до 10 дни като агротехническо мероприятие. Твърди, че ищецът е следвало да осигури семената за посев най-късно до 15.03.2021г., като закъснението му пряко довело до по-късната жътва на слънчогледа. Ищецът не бил изпълнил и задължението си за доставка на нужното количество семена за посев. Ответникът бил засял не 2000 дка площи, а само 1716 дка., доколкото доставените 80 торби за семена за посев стигнали да се засеят само 1716 дка със слънчоглед.

На следващо място, ищецът бил неизряден платец на задължението си за заплащане на цената за получения в своя склад слънчоглед. Жътвата на слънчогледа била започнала след 15.09.2021г., след като било установено при взети проби, че е с влажност позволяваща жътвата. За бързото извършване на жътвата била ползвана външна фирма, като до 27.09.2021г. цялата реколта слънчоглед 2021г., общо 392 480 кг. била ожъната и предадена в склада на ищеца, нает от последния с договор за наем с ответника, находящ се в стопанския двор на кооперацията в с. Чернево. Оспорва твърденията, че ищецът не бил имал достъп до склада, като сочи, че в този период ищецът имал и собствена денонощна охрана за опазване и съхранение на слънчогледа в склада.

Към 23.09.2021г. били ожънати 200 тона слънчоглед, като по настояване на управителя на ищеца М. М. ожънатото количество веднага да бъде фактурирано и била издадена фактура № 5700/23.09.2021г. за ожънатите 200 т. слънчоглед с единична цена 1010 лв., на

тон и обща цена 202 000 лв. без вкл. ДДС. Плащането задължението по фактурата продължило до 29.11.2021г. на малки суми - последната в размер на 3000 лв. и въпреки, че кредиторът не бил длъжен да приема плащане на части, кооперацията не била изразила възражения в тази посока. С оглед на договорката между страните, втората Фактура да се издаде след заплащане на първата и с оглед на забавата на купувача - ищец била издадена и втората фактура №\*\*\*\* на 27.10.2021г. за останалото количество 190 тона слънчоглед, като на събрание на УС на кооперацията и проведен по време на заседанието телефонен разговор с управителя на ищеца М. М. била формирана нова единична цена 1130 лв. на тон слънчоглед реколта 2021г., и обща цена на фактурата в размер на 214 700 лв., без вкл. ДДС. Останалото ожънато количество 2480 кг. от ожънатия слънчоглед било оставен в полза на ищеца като количество което би могло да бъде разпиляно или изядено от птици и гризачи поради съхранението му в открит склад, без да се фактурира за плащане от ищеца. Едва след образуване на исков процес от страна на ППЗК „Срацимир“ срещу „Атлас Агро 2011“ ЕООД - гр.д.№417/2022г. на Девненски РС и постигнато споразумение от 14.07.2022г. по него между страните последният заплатил остатъка за плащане в размер на 17 506.30 лв.

Длъжникът твърди и в допълнение на гореизложеното, че не отговаря за забавата тъй като бил в невъзможност да изпълни в срок поради причини които не могат да му се вменят във вина, съобразно нормата на чл.81, ал.1 от ЗЗД, а именно: неблагоприятни атмосферни условия за узряване и жътва на слънчогледа в посочения в договора срок - 10.09.2021г. Съответно нямало как да се жъне слънчоглед, който не бил узрял или бил мокър поради неблагоприятни атмосферни условия. Твърди, че ако слънчогледът се ожънел в срок, но не е узрял или е с повишена влажност, то цялата продукция ще бъде негодна за употреба, съответно ще има пълно неизпълнение по договора, но пък със спазени срокове. Към момента на жътвата и предаването му в склада на ищеца - 27.09.2021г., съобразно лабораторните проби слънчогледът би; с отлично качество. ППЗК „Срацимир“ имала съставен Протокол № АР - 07-15-1/26.07.2021 г., от ОС Земеделие - Суворово, за щети от неблагоприятни климатични условия - градушка с проливен дъжд, за нанесени щети по други култури, засети в землището на с.Чернево, общ.Суворово, който доказвал неблагоприятните климатични условия. През периода на зреене на слънчогледа имало неблагоприятни температури и валежи които пречели за извършване на жътвата му в срока на договора. От направена справка в месечния хидрометеорологичен бюлетин на Националния институт по метеорология и хидрология се установявало, че през периода от 01.09.2021г. до 15.09.2021г. температурата в страната била по-ниска от обичайната с 2 - 4 градуса, като в североизточна България имало и валежи. От направени протоколи от 02.09.2021г., и 06.09.2021г., за влажността било видно, че слънчогледът бил влажен и не подлежал на жътва. Жътвата на слънчогледа започнала след 15.09.2021г., след като било установено при взети проби, че влажността била по-ниска от 9 %, и че позволявала започване на жътвата, установено с протокол от същата дата.

Ответникът прави възражение, че посоченият в договора срок е ориентировъчен с оглед на изпълнението, а не преклузивен, поради факта, че не можело да се предвиди изцяло

хидрометеорологичните условия и как те ще повлияят върху засетите култури, кога щяло да настъпи узряване на слънчогледа и подходяща влажност за жътва. С оглед спецификата на договора, сочи, че въпросът кога да се жъне слънчогледа не бил свързан въобще с никакви крайни срокове като дата, а с показатели на реколтата, които се установявали от специалист агроном за всяка засята площ поотделно.

Прави и възражение, че клаузата за неустойка, уговорена в чл.6 от процесния Договор за покупко-продажба на слънчоглед от 14.04.2021г. не отговаря на присъщите ѝ цели - да обезпечи изпълнението на поетото от ответника задължение и да обезщети ищеца за виновното неизпълнение на длъжника, ако в действителност такова е налице, нито на придадената ѝ от страните по договора санкционна функция, а води до създадена още при сключването му възможност за несправедливо обогатяване на кредитора - ищец. Твърди, че клаузата е нищожна като накърняваща добрите нрави съгласно чл.26 ал.1 пр.3 ЗЗД. Обосновава възражението, че размерът на неустойката надвишава 36 пъти/56 пъти реалната евентуално нереализирана печалба, която твърди ищецът.

**В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК е постъпила допълнителна искова молба**, в която предявените искове се поддържат по основание и размер. Оспорват се възраженията на ответника. Твърди, че договореният срок не е ориентируващ, а точно установен и между страните не е имало допълнителни договорки за промяната му.Торовете и препаратите, описани в отговора на исковата молба са доставени в срок на кооперацията. Излага, че слънчогледът в Северна България се засаждал около 5 -20 април, като понасял и по-късно засяване. Семената били доставени на 23.04.2021г. и кооперацията била имала възможност да засее във време такова каквото било указано от агрономите, като причината за забавата била у самия ответник, който не бил подготвен да започне сеитбата веднага след доставката на семената. По отношение на твърдението за лоши метеорологични условия, сочи, че видно от справката за синоптична прогноза, времето било повече от подходящо: сухо с температури около 30 градуса. Твърди, че ответникът закъснял с предаването на слънчогледа. Първите 200 тона от слънчогледа били предадени на 23.09.2021г., а останалото количество било предадено след 09.12.2021г. „Атлас Агро 2011" ЕООД не е имал достъп до склада, за който се твърди, че е охранявал. Складът собственост на кооперацията се ползвал от „Атлас агро 2011" ЕООД, но след възникнали противоречия между страните, кооперацията отказала достъп до него, а оттам и до количествата продукция. По отношение на възражението за нищожност на клаузата за неустойка сочи, че в конкретния случай общата стойност на сделката е 416 700 лева, по издадените и платени от „Атлас Агро 2011" ЕООД фактури №№ 5700/23.09.2021г. и 5715/27.10.2021г. , а неустойката която се търсела и за която била изпратена покана на ответника е 90 000 лева, която се претендирала частично, т.е. под 30 % от стойността на договора. В случая предвидената неустойка не противоречала на добрите нрави и не нарушавала принципа на равнопоставеност, тъй като отговаря на основните си функции да обезпечи кредитора и да санкционира длъжника.

**В срока по чл. 373, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на допълнителната искова молба от ответника**, с който поддържа позицията си за неоснователност на иска и релевираните в

тази насока възражения. Пояснява, че ищецът не бил доставил торовете - 75 тона карбамид със сяр, а всички полета засети със слънчоглед за стопанската 2020/2021 г. били наторени от кооперацията ответник с оборска тор /отпадък от собствената на кооперацията кравеферма/. Предоставена била и оборска тор от фирма „Манекс сън“ АД, която притежавала свинеферма в с. Сл., общ.Акс., а кооперацията - ответник разполагала със собствена техника, придобита по европейска програма, за биологично торене на земеделските си площи които обработва. Допълва, че всички полета които са били предвидени за сеитба на слънчоглед били изорани, бранувани, култивирани и наторени с оборска тор и се е чакало за семена. Ищецът не бил изпълнил задълженията си по процесния договор в частта му за доставка в срок на семена за посев, доставени едва на 23.04.2021г., с почти две седмици закъснение от оптималните агротехнически срокове за сеидбата на слънчогледа, като отделно и доставените семена - само 80 торби били недостатъчни за засяване на 2000 дка със слънчоглед. С доставените 80 торби семена е можело да се засее площ от 1714.400 дка, като ответникът е засял 1716 дка, със слънчоглед реколта 2021г.

## II.ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ НА ПРАВАТА ПРЕТЕНДИРАНИ ОТ ИЩЕЦА, НА НАСРЕЩНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА ОТВЕТНИКА:

Предявени са от **ИЩЕЦА:** „Атлас Агро 2011“ ЕООД, ЕИК 206269222, седалище и адрес на управление: гр. Добрич, жк. Дружба 22, вх. Б, ап.7, представлявано от Мирослав Юлиянов Минчев - управител, срещу **ОТВЕТНИКА:** Производствена Потребителна Земеделска Кооперация „Срацимир“, ЕИК 813148949, със седалище и адрес на управление: с. Чернево, община Суворово, област Варна, представлявана от Яню Великов Янев – председател, обективно кумулативно съединени искове **с правно основание чл. 92 и чл. 86 от ЗЗД**, да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата от **45 000 /четиридесет и пет хиляди лева/ - ЧАСТИЧЕН ИСК от общо 90 000 лв.**, представляваща вземане за неустойка, уговорена за забавено изпълнение в чл. 6 от Договор за покупко-продажба на слънчоглед реколта 2021г. от 14.04.2021г., сключен между страните, ведно със законната лихва за забава от датата на завеждане на исковата молба - 27.09.2023г. до окончателното плащане на задължението.

В рамките на производството са направени **ВЪЗРАЖЕНИЯ** от ответника, както следва:

**1/ за нищожност на клаузата за неустойка поради накърняване на добрите нрави с правно основание чл. 26 ал.1 предл. 3 от ЗЗД;**

**2/ с правно основание чл. 83 ал.1 от ЗЗД**, а именно, че ищецът не бил изпълнил задълженията си по Договора в частта му за доставка на торове и в частта за навременна и точна в количествено отношение доставка на семената;

**3/ с правно основание чл. 81 ал.1 от ЗЗД**, а именно, че са били налице неблагоприятни атмосферни условия за узряване и жътва на слънчогледа в посочения в договора срок - 10.09.2021г.;

## III.РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ

В тежест на всяка от страните по делото е да установи фактите, на които основава своите искания и възражения, т.е. тези факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

Предвид процесуалното поведение на страните, съдът указва, че **в тежест на ищеца** е да установи в условията на пълно и главно доказване, че между страните е сключен валиден договор с конкретно посочените в исковата молба параметри; изправността си по договора, в т.ч. че е доставил своевременно торовете и семената; забавата за доставката на слънчогледа, т.е. че същият е предаден след 10.09.2021г.; наличие на валидно договорена неустоечна клауза и размера на претенцията. По отношение на възраженията, направени от ответника, в случай, че същият установи фактите и обстоятелствата по тях, ищецът може да проведе насрещно доказване, че клаузата за неустойка е в съответствие с добрите нрави, както и че атмосферните условия за узряване и жътва са били благоприятни.

**Ответникът** носи доказателствена тежест да установи изпълнение на поетите с договора задължения и/или други правоунищожавачи или правопогасяващи възражения, в т.ч. че клаузата за неустойка противоречи на добрите нрави; че срокът на договора е инструктивен; че атмосферните условия са били неблагоприятни; че ищецът е бил в забава за доставката на семена и е доставил по-малко.

#### IV.УКАЗАНИЯ ДО СТРАНИТЕ ЗА КОИ ОТ ТВЪРДЯНИТЕ ОТ ТЯХ ФАКТИ НЕ СОЧАТ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

Всяка от страните сочи доказателства за установяване на фактите, разпределени й в доказателствена тежест.

#### ПО ДОПУСКАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

**ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ** като писмени доказателства по делото, писмените документи, надлежно заверени по реда на чл.183 ГПК и представени с исковата молба и с допълнителната искова молба, както и с отговора на исковата молба и с допълнителния отговор на допълнителната искова молба.

**ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ** като писмени доказателства по делото изисканите служебно от съда преписи от Решение No 207 / 31.05.2022г., постановено по т.д. 845 / 2021г. на ВОС и Определение No 346 / 09.05.2023г. и Определение No 507 / 10.07.2023г., постановени по в.т.д. 472 / 2022г. на Апелативен съд – Варна, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането да бъде приложено т.д. 845 / 2021г. на ВОС.

**ДОПУСКА ДО РАЗПИТ** при режим на водене /по искане на ищеца/ двама свидетели, които да установят обстоятелствата относно кога са започнали да жънат съседните земеделски стопани и кооперации, кога са предадени торове на кооперацията и забавена ли е сеитбата на слънчогледа, респ. жътвата, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на трети свидетел, както и за останалите факти и обстоятелства, посочени от ищеца - какво е било времето, подходящо ли е бил за жътва края на месец

август и началото на септември, кога се жъне слънчогледа, имал ли е достъп представител на „Атлас Агро 2011“ ЕООД до склада в кооперацията, там където се е съхранявала продукцията след 23.09.2021г. **УКАЗВА** на ищеца изрично, че следва да води поисканите свидетели за датата на съдебното заседание за процесуална икономия или в случай, че същите се искат при режим на призоваване, то следва в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да се посочи за кои факти и обстоятелства се искат, както и данните им за призоваване – три имена, адрес и телефон, като в случай, че някоя от страните поиска отлагане на делото, поради неспазване на указанията на съда за водене на свидетелите и невъзможност за едновременно разпит, то съдът ще наложи глоба на ищеца.

**ДОПУСКА ДО РАЗПИТ** при режим на водене /по искане на ответника/ един свидетел, който да установи обстоятелствата относно предаването на ищеца на слънчогледа, реколта 2020/2021г. като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на още двама свидетели, както и за останалите факти и обстоятелства, посочени от ответника - за извършваните агротехнически мероприятия, оран, брануване, култивиране и торене на земеделските площи предвидени за засяване, жътва на слънчоглед реколта 2020/2021г.; задължението и липсата на доставка на тор от страна на ищеца и каква тор е ползвана; забавена ли е вегетацията на слънчогледа и по какви причини; за търговските договорености между страните за издаване на втората фактура след заплащането на първата и съгласието на ищеца с тях и за наличието на охрана на склада назначена от ищеца.

**УКАЗВА** на ответника изрично, че следва да води поискания свидетел за датата на съдебното заседание за процесуална икономия или в случай, че същия се иска при режим на призоваване, то следва в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи данните му за призоваване – три имена, адрес и телефон, като в случай, че някоя от страните поиска отлагане на делото, поради неспазване на указанията на съда за водене на свидетелите и невъзможност за едновременно разпит, то съдът ще наложи глоба на ответника.

**ДОПУСКА** /по искане на ищеца и на ответника/ **ПРОВЕЖДАНЕ НА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – АГРОТЕХНИЧЕСКА и СЧЕТОВОДНА** експертиза, по която вещите лица, след запознаване с материалите по делото, счетоводствата на страните по делото, документите за извършени агротехнически мероприятия при ищеца, при ответника и евент. оглед на полетата на място, след извършване на необходимите справки за атмосферните условия за периода м.01.2021г. – м. 10.2021г. вкл. хидрометеорологичните такива, да дадат отговор на следните въпроси:

1/ Какви агротехнически мероприятия са извършени и кога са извършени от ответника - торене, оран, брануване, култивиране и др. на земеделските процесни площи, предвидени за засяване на слънчогледа реколта 2020/2021г.? Какви площи са засети със слънчоглед от ответника и в кой период от време за стопанската 2020/2021г?

2/ Има ли данни за забава на доставката на семената за посев на слънчоглед от страна на ищеца? Има ли данни за забава на сеитбата и това довело ли е до забавяне на зреенето съответно жътвата на готовата продукция?

3/ Какво количество семена слънчоглед за посев е доставено от ищеца на ответника и в случай, че това са 80 торби семена слънчоглед за посев, то колко декара площи от процесните могат да бъдат засети с тях и са реално засети?

4/ С какви торове и в кой период е извършено торенето на процесните земеделски площи, предвидени за засяване на слънчоглед реколта 2020/2021г.?

5/ След като обследва хидрометеорологичните показатели за период от м.04.2021 г., до м.09.2021г., за с.Чернево да даде заключение възможна ли е била и имало ли е благоприятни условия за жътва на слънчогледа в периода от 01.09.2021г.до 10.09.2021г.?

6/ Какви показатели са нужни на слънчогледа за да може да започне да се жъне и процесният слънчоглед дали ги е имал към 01.09.2021г., като ако отговорът е „не“, то да установи към коя дата е имало благоприятни условия за жътва?

7/ Кога е започнала жътвата на слънчогледа и възможно ли е било същата да приключи до 10.09.2021г.?

8 / Какви са добивите от слънчоглед за стопанската 2020/2021г., кога и какви количества са предадени на ищеца и с какви документи - кантарни бележки, фактури и др.?

9 / Колко пъти надхвърля договорената неустойка в чл.6 от Договора, спрямо евентуалната печалба която ищецът би реализирал от продажбата на продукцията, при средна търговска надценка за продукция от незасятите със слънчоглед 284 дка, при настоящия среден добив от декар - 228.7 кг., като го пресметне и в проценти.

10/ Колко пъти надхвърля договорената неустойка в чл.6 от Договора, законната лихва за забава за 17 дни изчислена върху стойността на цялото продадено количество слънчоглед на ищеца, като го пресметне и в проценти.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за възнаграждение и разноси, свързани с изготвяне на заключението в размер на **800 лв. /осемстотин лева/**, платими **от страните в тридневен срок** от получаване на настоящото определение, като в същия срок представи доказателства за извършеното плащане, както следва: **от ищеца – 100 лв. /сто лева/ и от ответника – 700 лв. /четиристотин лева/**.

**НАЗНАЧАВА** на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещи лица по изпълнение на поставените задачи **агроном - М. Н. И. / под номер 496 от списъка на вещите лица/ и счетоводител - А. Г. П.,** които да бъдат уведомени за изготвяне на експертизата, след представяне на доказателства за внасяне на депозита. **УКАЗВА** на всяко от вещото лице задължението да информира съда **с мотивиран отказ в седемдневен срок от уведомяването**, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

**УКАЗВА** на всяко от вещите лица, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи справка – декларация за размера на възнаграждението.

## **УКАЗАНИЯ КЪМ СТРАНИТЕ:**

**УКАЗВА** на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

## **НАПЪТВАНЕ КЪМ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГ СПОСОБ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА**

**ПРИКАНВА** страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

**НАСОЧВА** страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията

**РАЗЯСНЯВА**, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ** към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

**За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 410, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: [mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg).**

За предприемане действия по започване на процедура по медиация или в случай на постигане на спогодба следва да уведомят съда преди насроченото открито съдебно заседание.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище, на основание чл. 375, ал. 1 ГПК.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните по делото, на основание чл. 374, ал. 2 ГПК, а на ищеца и препис от отговора на допълнителната искова молба, с Приложение № 1 към чл. 2, т. 1 от Наредба № 7/22.02.2008г. на МП за утвърждаване на образци и книжа, свързани с връчването по ГПК.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_