

ПРОТОКОЛ

№ 5

гр. Смолян, 06.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *
Съдебни *
заседатели:

при участието на секретаря *
и прокурора Е. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от С. * Наказателно дело от общ характер № 20215440200363 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

*, редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Е. С..

Подсъдимият А. *, не се явява. Спрямо подсъдимият се провежда задочно производство. Явява адв. С. Б., негов служебен защитник.

Прокурор С.: Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпили на 04.01.2023 г. документи във връзка с изпратена съдебна поръчка до Районен съд- Пловдив, Румъния. Постъпил е и извършен превод на същите от Кантора „Маламос“- Смолян.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила с вх.№ 7032/23.12.2022г. на РС- Смолян актуална справка за съдимост от Централно бюро съдимост при Министерство на правосъдието на подсъдимия А. *, ведно със заверено копие на бюлетини.

Прокурор С.: Запознати сме с постъпилите документи. Не възразявам същите да бъдат приобщени към доказателствата по делото.

Адв. Б.: Запознат съм с постъпилите документи. Не възразявам същите да бъдат приобщени към материалите по делото.

Съдът намира, че ще следва да се приобщят докладваните в днешно съдебно

заседание постъпили писмени доказателства и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото: 04.01.2023 г. във връзка с изпратена съдебна поръчка до Районен съд- Пловдив, Румъния; постъпила с вх. № 7032/23.12.2022г. на РС- Смолян актуална справка за съдимост от Централно бюро съдимост при Министерство на правосъдието.

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите А. С., Х. Д., И. И., К. Д., А. Г. чрез телефонна конференция със съдействието на Районен съд- * по реда на чл.139, ал.8 и ал.9 от НПК.

В Районен съд- * е образувана съдебна поръчка по ЧНД №929/2022 г. със съдия-докладчик Васил Ставрев, който при започване на телефонната конференция потвърждава, че самоличността на свидетелите е снета и им е напомнена наказателната отговорност по чл.290 НК.

Свидетелката С.: Предишните ми имена бяха А. И. С.. Поради това че се омъжих, фамилията ми вече е *. Работих в „И.“ АД- *, офисът е на ул. * в гр. *. През 2019 г. беше случката. Тогава работих като оператор- касиер там. Господинът влезна и помоли да му развалим 1 000 лв. Съгласих се да му разваля парите, тъй като видях, че е чужденец и вероятно му трябва по-дребни банкноти. Започнах да му броя 1 000 лв. по 20 лв. Дадох му парите. Той ги хвана, уж да ги преброи, но после ми каза, че иска евро. Отговорих му, че не работим с евро. Той пусна парите и аз му върнах неговите, които бяха 1 000 лв. по 100 лв. Той си взе парите и се обърна. В този момент видях, че банкнотите, които му бях дала по 20 лв., изглеждат по-малко, отколкото трябва да са и взех да ги броя. Господинът беше излезнал вече, докато се усетя, че са по-малко. Звъннах на регионалния директор А. Г. и му обясних за случката. Той ми каза да звънна в полицията. След това ходих на разпознаване в полицията. Видях човека и го разпознах там. Той изглеждаше висок около 1.60-1.70 см., с къса коса, със слабо телосложение, тъмна коса, на възраст около 30-40 г. Първоначалната сума, която ми даде, беше 1000 лв. Възможно е да са били и 1 200 лв., но не съм много сигурна. В офиса бях на работа с К. и Х.. И. също беше при нас. Те разбраха какво се случи, след като казах за ситуацията. Като е броял двадесетачките пред мен, явно е скрил някакви банкноти, без да видя аз. Не знам как ги е скрил. Не ми говореше през цялото време. Имаше акцент на чужденец. Говореше на български език. Не ми даде документ за самоличност, когато го обслужвах. Името му разбрах от разпознаването. Бяха изпратили писмо, от което разбрах името му. Не се сещам в момента от коя държава беше, минало е много време.

Свидетелката И.: Към ноември 2019 г. бях служител на „И.“ *- *, но в друг офис, който се намира на ул. *. В почивката към 15.00-16.00 ч. следобед отидох в другия офис на ул. *, за да видя колежките. Бях седнала срещу А. на един шкаф и когато господинът дойде, искаше да развали пари. Говореше неразбираемо. Колежката тръгна да му разваля парите. Когато тя му даде парите, той каза, че иска да ги смени в евро. Тогава казахме, че не сме чейнч бюро. Това си спомням по случая. В началото като поиска колежката да му развали пари, той й даде една сума с банкноти. Друго не си спомням. Там бяха Х. и К. на другите каси. Мъжът имаше леко набола брада, средно висок, с леко опадала коса, но не си спомням точно, на средна възраст около 40 г. Не си спомням с какво беше облечен. Бях на разпознаване в полицията и го разпознах тогава. По акцента му разбрахме, че не е българин. Не говореше ясно български. Личеше му, че е чужденец. При разпознаването разбрахме как се казва и че е румънец.

Не си спомням имената му. Бях там за 20-30 минути, в рамките на почивката, след това се върнах в другия офис. Как е реагирала колежката А. не знам. Тя каза, че ѝ е липсвала сумата от 500 лева и нещо. Тя се е усъмнила, че този мъж ги е взел парите. Не съм гледала видеозаписи. Не знам дали някой от другите служители е гледал видеозаписи, най-вероятно А. е гледал. Той ни е началник.

Свидетелката Д.: През ноември 2019 г. бях служител на „И.“ *на ул. *, в гр. *. Бяхме на работа, нямаше клиенти. Аз съм касиерка. Дойде колежката И., която беше в почивка. Започнахме да си говорим. Влезе един господин, който отиде при А., и разбрах, че тя брои пари. Не съм чула разговора между тях, но видях, че тя му брои някаква сума пари. След това тя му подаде парите и той тогава каза: „Нямате ли евро?“, при което тя му отговори, че нямаме евро и тя си взе обратно парите, които той ѝ беше дал, за да му върне неговите. След това той си тръгна и тя започна да си засича касата, при което се установи липсата на 540 лв. Тя каза: „Тука нещо стана.“ Почна отново да брои. Отидохме и ние да ѝ помогнем, за да видим дали не бърка при броенето. Оказа се, че не бърка. Обадихме се на регионалния директор А. Г. и той каза да звъннем в полицията. Нямаше как да огледам добре мъжа. Когато каза: „Нямате ли евро?“, говореше с акцент, но не мога да определя точния акцент. Приличаше на чужденец. А. каза, че първоначално е искал да развали пари. Дал е банкноти от по 100 лв., които е искал тя да му развали. Тя започна да брои дребни банкноти, за да ги развали. Той каза, че иска евро. Тя му даде двадесетачки. Вероятно тогава той е отделил част от парите и ги е взел. В офиса беше и Х. Д.. След това, доколкото знам, са ги гледали камерите, но на нас нищо не са ни казали. Не съм разбрала този човек откъде е и как се казва. Когато ни пратиха призовките, разбрахме как се казва.

Свидетелката Д.: Към ноември 2019 г. бях служител на „И.“ *- * в офиса на ул. *. Беше следобед, когато влезе мъж, който отиде при колежката А.. Носеше банкноти от по 100 лв., като искаше тя да му ги развали. Бях зад нея и видях, че той поиска стотачките тя да му ги развали на по-дребни банкноти. Тя му даде пачка с двадесетолевки. Цялата сума беше 1 200 лв. Видях, че тя му подаде пачката. Той я взе. Не съм видяла кога е успял да вземе част от сумата. След това каза, че иска евро и ѝ върна пачката от банкноти по 20 лв. Тя му даде банкнотите по 100 лв., които той ѝ предостави преди това. Когато тя взима пачката в ръката, вижда че е по-тънка и каза: „Тука стана нещо.“ Почна да ги брои, но той вече беше излезнал. Тогава тя установи, че липсват 540 лв. от парите. След това тя се обади на А. Г., регионалния директор. Видях мъжа в профил. Почти не мога да го опиша, не си спомням. Нямаше особености, които да ми направят впечатление. Не личеше по нищо, че е чужденец. Говореше на български език. По-късно нищо не съм разбрала за него. Има камери в офиса. Мисля, че колежките са ги гледали видеозаписите. Казаха, че са го хванали мъжа, тъй като две от колежките А. и И. ходиха да го разпознават. Никой не се усъмни и никой не забеляза, че той е присвоил част от сумата. Не е разговарял през цялото време с колежката.

Свидетелят Г.: Към момента работя като регионален директор на „И.“ *-*. От 2015 г. работя на тази длъжност, като районът ми включва офисите в гр. *. Спомням си за случая през 2019 г. Тя беше със служителката А. С.. Спомням си и че ставаше въпрос за К. Д., но не си спомням добре фамилията ѝ. Спомням си, че А. ми звънна, като беше притеснена, че има дефицит от над 400 лв. Обясни, че има притеснения и след като направихме проверката стана ясно, че става въпрос за измама. Разгледахме видеозаписите, на които се виждаше мъж, който е предложил на А. да обмени банкноти. При размята на банкнотите по някакъв начин клиентът е успял да излъже

колежката и да присвои сума. Тя му дала сума, защото той е искал да уедри пари и когато е държал парите е присвоил сумата. Трудно беше да се установи това от записите. Мъжът умело боравеше с банкнотите. Но от разказаното от А. и видеозаписите се разбира, че когато връща парите, вероятно при размята, е присвоил парите. Нямам представа какъв е човекът. Когато се прави операция разваляне/уедряване на пари, служителите не изискват лична карта. Възстановена е сумата от А., защото тя е материално-отговорно лице. Сумата не е възстановена от подсъдимия. Не мога да отговоря дали е предоставен видеозаписа на полицията. Ако са ни го поискали той е представен.

Съдът намира, че по делото следва да се приобщят материалите по делото за съдебната поръчка от РС-*, които предстоят да бъдат изпратени по настоящото дело. Делото по тази причина следва да се отложи за друга дата и затова, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.01.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните се считат уведомени в днешно съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.45 ч.

Председател: _____

Секретар: _____