

ПРОТОКОЛ

№ 595

гр. Пазарджик, 28.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров
Съдебни СТЕФКА Г. ПРОЙКИНА
заседатели: МАРИЯ АНГ. ПЪПАНОВА

при участието на секретаря С.ка Ст. Коцева
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20235200200611 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимият А. М. П., редовно призован, и с адв. Т. М.,
редовно упълномощен.

Явява се лично подсъдимият А. А. Д., редовно призован, и с адв. Р. А.,
редовно упълномощен и с адвокат Д.- назначен за служебен защитник.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор С. П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото,
поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Предвид обстоятелството, ме подсъдимият А. Д. се явява с
упълномощен защитник следва да бъде освободен от участие в наказателното
производство определеният му служебен защитник адв. В. Д.. Затова съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от участие в наказателното производство адв. В. Д..

Адв. Д. напусна залата.

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора.

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

А. М. П. – роден на ****. в гр. В., с ЕГН *****, живущ в гр. В., ****, българин, български гражданин, неженен, осъждан, със средно образование, работи като багерист в „Е.“ ООД - гр. Пазарджик. Получил препис от обвинителният акт чрез защитника си преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

А. А. Д. – роден на ****. в гр. В., с ЕГН *****, живущ в гр. В., ул. „****“, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, безработен. Получил препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

На подсъдимите се разясниха правата им по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК, както и възможността за съкратено съдебно следствие и сключване на споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. М.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

С оглед изявлението на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че делото е подсъдно на настоящия съд, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, тъй

като не са на лице допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалите. Относно възражението мисля, че тук е момента да взема становище по направеното писмено възражение. Считам, че некоректно е изложението на служебния защитник поместено в писменото възражение. Напълно наясно са били както служебния защитник така и подсъдимият Д., че той е бил привлечен в качеството на обвиняем за едно престъпление по чл. 277а, ал.3 във връзка с ал.1, във връзка с чл.20, ал.2 от НК. Видно е на 1 стр. на протокола за привличане, че словесно е записано само един диспозитив и само едно престъпление посочено с думи и с цифри. Относно това, че е останало на другата страница на протокола цифрово изписване от използвана бланка е напълно ясно, че това е техническа грешка, тъй като няма посочен друг обвинителен диспозитив в постановлението за привличане. Именно затова в разпита в качеството си на обвиняем непосредствено след привличането на подсъдимия Д. е заявил, че разбира обвинението. Подсъдимия Д., както и служебния му защитник е бил запознат от разследващия орган със техническата грешка и никой не е възразил и не е проявил инициатива за поправка на тази техническа грешка. Към този момент напълно некоректни са изявленията на служебния защитник, направени под формата на възражения. Освен това самото възражение, като форма е неиздържано, тъй като изхожда едновременно от служебен защитник и от упълномощен защитник. В съдебната практика е непротиворечиво становището, че след упълномощаването на защитник, правомощията на служебния автоматично се прекратяват. Упълномощаването на защитник изключва служебните правомощия на иначе служебния защитник. Тези възражения се правят не с оглед защита на правата на подсъдимия Д., а чрез такова възражение се прави опит за протакане на процеса с оглед на процеса на другия подсъдим, които интереси са противоречиви с тези на подсъдимия Д.. Считам, че това е още едно основание за некоректност на направените от служебния защитник възражения.

На следващо място по въпросите на чл.248 от НПК считам, че не са на лице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК и следва да бъде насрочено по общия ред, освен ако не се направи някакво изявление от подсъдимите по чл.371 от НПК. Не са на лице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Към момента нямам

искания за събиране на нови доказателства. По отношение на направените доказателствени искания в самото писмено възражение на защитника на подсъдимия Д., относно искането за посочване на двама свидетели без посочени имена, считам, че това е неоснователно. Не е ясно кои са тези свидетели, които се искат, дали техните показания са свързани въобще с предмета на делото. Начина по който е направено това искане не дава възможност за становище, както и за преценка на съда доколко е относимо и необходимо такова искане. Поради това, считам, че това искане следва да се остави без уважение. По отношение на искането да бъдат разпитани в качеството си на свидетели С. А. Д. и ****, отново тук не са посочени какви факти и обстоятелства ще се установяват с техните показания, а същевременно от показанията на полицейските служители и свидетелите Д.Л. и И.З. се установява, че свидетелят С. Д. е помагал при транспортирането на двамата подсъдими да се приберат до града от местността, където са избягали оставяйки своите коли на местопроизшествието. Тогава полицейските служители са задържали двамата подсъдими, които са се предвиждали в автомобила управляван от С. Д.. Трябва да се посочи, че към този момент, в който узнаваме за исканите свидетели, деянието вече е било извършено от подсъдимите и фактите и обстоятелствата свързани с тяхната дейтелност се установяват от свидетелите Д.Л. и Д.З.. Предвид на това не е посочено какви факти и обстоятелства, ще установяват тези свидетели и считам, че това искане също е неотносимо към предмета за доказване на делото. С оглед на изложените аргументи, моля за вашето определение.

АДВ. М.: Що се отнася до моята защита, считам, че липсват основания за спиране и прекратяване на наказателното производство. Считам, че не са на лице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не искаме съкратено съдебно следствие. Не искаме да сключим и споразумение. Що се отнася до казаното от представителя на прокуратурата по чл.248, ал.1, т.3 от НПК, подкрепям становището на защитникът на Д., тъй като така, както беше обяснено от представителя на прокуратурата, че е на лице техническа грешка, обвиняемият не знае какво точно срещу какво трябва да се защитава. По мои данни възражението не е направено от служебен защитник, а от договорен защитник на подсъдимия Д.. Оспорвам и казаното, че двамата подсъдими имат противоречиви интереси. Считам, че не са налице основанията по чл.248, ал. 1, т. 5 от НПК, а именно резервен съдия, резервни

съдебни заседатели не се налага извършването на следствени действия, назначаването на тълковник. Не считам, че има предпоставки на този етап за привличане на вещи лица. Нямаме искания по чл. 248, ал.1, т. 6 от НПК. Относно разпоредбата на чл. 248, ал.,1, т.7 ще направя искания: считам, че следва да бъде разпитана , като свидетел Н.Ш., лицето, което е дадено в обвинителния акт, че е изхвърлило чанта с монети и там е намерена монета на стойност 5 лв., така както е определена от вещото лице, която живее на съпружески начала с моят защитник. Освен Н.Ш., като свидетел, моля да бъде допуснат до разпит лицето А.А.Б., с адрес гр. В., ****. Това лице е собственик на фирма, което в местност „С.“ засява и отглежда големи площи с картофи. Няма как в една археологическа местност да се засаждат такива насаждения / картофи/. Той ще докаже, че има големи насаждения там, може би ще представи и съответните договори. Оспорваме писмото на археологическия музей В., че местността „С.“ е регистриран археологически обект с национално значение по смисъла на чл.146, ал. 3 от Закона за културното наследство. Считаме, че това писмо е дадено от некомпетентен орган. Единствено такъв документ може да даде Националният институт за недвижимо културно наследство на основание Наредба 3 от 10.07.2019 г., което ведомство води и поддържа Национален регистър на недвижимите културни ценности и Национален архивен фонд на недвижимото културно наследство. Считаме, че това е единственият компетентен орган, който може да каже дали местността „С.“ в община В. представлява археологически обект с национално значение по смисъла на чл.146 ал. 3 от Закона за културното наследство. Ще моля да се изиска едно писмо от това ведомство, като посочи местност „С.“ във В. дали представлява национален исторически обект. Има списък направен от това ведомство, където във В. единствено има такава местност с археологическо значение, която се намира в кв. Л.. Относно разпоредбата на чл. 248, ал.1 от НПК, моля да насрочите делото, като допуснете и призовете за разпит поисканите от нас лица, както и да изискате писмото от Националния институт за недвижимо културно наследство, гр. София.

АДВ. А.: Присъединявам се към казаното от колегата, единствено ще взема думата за допуснатите съществени процесуални нарушения. В тази връзка съм депозирал със служебно назначения защитник писмен отговор и възражение, което го поддържам от моя страна. Като ще ви помоля да имате

предвид следното: относно несъгласието и възраженията на представителя на държавното обвинение не мога да се съглася с изявлението, че служебния защитник не се е явил на поправката, ама е бил уведомен. Има ред в НПК как става уведомяването на служебен защитник, по какъв начин. Нито по телефон, нито с призовка не е отразено как е бил уведомен този служебен защитник, с което е нарушен НПК изцяло. Тука въобще не става въпрос за грешки, защото съгласно оперативните форми на НПК след привличането на едно лице като обвиняем, незабавно се пристъпва към неговия разпит. Както се вижда той е осъществен на същия ден и там никъде не е посочено, за кое точно обвинение се касае. Единствено е посочено обвинението и какви обяснения ще даде, нищо повече. Освен това не мога да се съглася и с представената справка относно въпросната местност „С.“, чисто хипотетично да си представим една огромна местност с много декари, къде точно семира тази археологическа местност, какви са точните граници на същата. Вярно е твърдението, че там от много години г-н Бирников седи картофи, обработва земята с трактори. След като не е конкретизирано точно това място, считам, че изцяло се нарушават правата на защита, да се цитира само една местност. Това са хиляди декари, не са определени няколко ара да са обозначени, да се знаят по съответния ред съгласно наредбите. Относно възраженията за исканите доказателства аз ще помоля съдът да ни даде възможност в случай, че не уважи възраженията ни за допуснатите съществени процесуални нарушения следващата седмица ако това обстоятелство не бъде изяснено с разпита на полицейските служители ще посочим и адреси и имена, аз не ги знам тези хора, за да мога да ги индивидуализирам точно. Но тези хора, като косвени свидетели няма пречка съдът да ги изслуша ако прецени за нужно. Присъединявам се към казаното и от страна на защитникът на подсъдимият П., особено към възраженията, които са направени, но считам че абсолютно недопустимо е в кабинета на прокурора да бъде извикан обвиняемия и с разследващия полицай да го принудят да се подписва на постановления за привличане. Ако и чисто хипотетично приемем, че това второто обвинение не е било на дневен ред, частично да бъде прекратено, защо ще трябва да се призовава обвиняемия, без присъствието на защитник, без значение какъв е той. Точно това е целта на защитата във всеки един момент да може да се реагира адекватно и обвиняемия да разбере недвусмислено за какво е обвинен. На първата страница ще го обвиняваме с две престъпления, на

втората с едно. Било станало грешка. Това е моят аспект. Това са моите възражения.

Прокурор/ реплика/: По отношение на направените доказателствени искания нямам възражения, с изключение на искането за разпит на свидетел на земеделския производител, като считам, че неговите показания не могат да дадат яснота по въпросите относно това дали в конкретната местност „С.“ има недвижим археологически обект. Смятам, че с направеното друго искане би могло да се внесе яснота, каквато търси защитата, затова нямам възражения в тази насока. В хода на ДП имаше желание от страна на обвиняемия тогава Д. да сключи споразумение, което желание беше с променлив ход. Първоначално имаше желание, в последствие служебния защитник неискаше да се яви на такива преговори, тъй като твърдеше, че е в процес на упълномощаване на друг защитник и евентуално не било коректно от негова страна да води такива разговори. На организирана такава среща за тези разговори вместо да се яви служебният защитник с обвиняемия Д. той се яви със защитника на другият обвиняем тогава за разговори в насока, която касаше само единия обвиняем, а именно Д.. Това наложи организирането на една друга среща конкретно с обвиняемия Д. за изясняване на това има към момента упълномощен защитник, кой е този защитник, съответно дали правомощията са оттеглени на служебния защитник с оглед евентуално първоначално изразеното становище за сключване на споразумение. Именно за така среща се говори тука във възражението, която се използва и съответно за едни възражения, които изобщо не са в интерес на подсъдимия Д., а касаят явно защитата на другият подсъдим. Затова считам, че с оглед изложеното и преди това, че не са нарушени правата на обвиняемия Д. по никакъв начин. Напълно ясно е единствения обвинителен диспозитив в какво е бил обвинен, именно в тази насока са дадени неговите показания. Считам, че се спекулира към момента съвсем некоректно с оглед на направените възражения.

Адв. А. /дуплика/: Аз смятам, че е обидно да се продължава да се говори по този въпрос. За нас юристите е много добре известно, че това е антидатиране на документ. Неможе съда и съдебният състав да разбере това, което е по правило на коя дата се е случило- на 29.11.2022 г. или началото на 2023 г- в кабинета на прокурора и то при положение, че на това постановление за привличане се е подписал служебен защитник на тези поправки в кабинета на наблюдаващия прокурор. Това е антидатиране на

документ според мен. Освен това той какви процесуални възможности му предлага процеса, това е негово право да прецени. Наблюдаващият прокурор е предложил на служебният защитник да сключат споразумение и щял да мине с глоба и служебният защитник бил преговарял и са били съгласни само и само да няма проблеми. Имали са предварителни разговори.

Адв. М./ дуплика/: Що се отнася до разпита на земеделския производител А.Б., ние не целим да каже дали там той сее картофи или не, това е факт. Целим да докажем, че в една археологическа местност няма кой да допусне да се сеят земеделски култури, това означава да се оре върху някаква могила и там да се отглеждат растения. Що се отнася до разпита, поне това, което аз знам, този разпит е наложен след като беше разпитан моя подзащитен във В.. Каква е била целта да се вика отново Д. за разпит, може би, защото фактите не са били казани от Д. такива каквито се твърдят от прокуратурата и е бил извикан в кабинета на прокурора да бъде разпитан. Това също е недопустимо.

Адв. А.: Поправката в протокола за разпит на Д. / гърба на лист 93 от ДП / е извършена в гр. Пазарджик в кабинета на прокурора, където Д. е бил призован за разпит, но това не се вижда във протокола. Представям препис от постановлението, което ми е връчено.

Адв. М.: Пред вас е подсъдимият Д., той може да каже бил ли е викан в кабинета на прокурора за разпит или не. Вярно в НПК няма пречка да бъде разпитван в кабинета на прокурора, но начина по който е бил разпитван, навежда някакви съмнителни доводи.

Обяснения на подсъдимия Д.: Това е моят подпис / на гърба на лист 93 от ДП/. Пред мен направиха поправката. Разследващия полицай В. направи поправката и това стана в кабинета на прокурора. Аз се подписах отдолу, до поправеното с коректор, където пише „поправката е моя“. Имаше разпит. В кабинета на прокурора не ми е извършен разпит, а говорихме само за споразумение. Не мога да се ориентирам за точна дата. Не съм ходил във В. да ме разпитва прокурора. Подписах се на протокола, че ще отидем до Пазарджик. При В. във В. в кабинета му направихме разпит и се подписах.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за произнасяне по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК след, което определението беше обявено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 11:57 часа.

Председател: _____

Секретар: _____