

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Б., 24.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова
в присъствието на прокурора С. Й. А. О.
като разгледа докладваното от Крум Динев Въззивно административно
наказателно дело № 20231200601233 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 378, ал. 5 във вр. с чл. 313 и следващите от
НПК, като е образувано по повод подадена въззивна жалба на адв. И. П.,
САК, в качеството му на защитник на обвиняемия Н. Г. К., с която се обжалва
Решение № 263 от 20.04.2023 г., постановено по АНД № 1286 от 2022 г. по
описа на Районен съд - Б., с което обвиняемият Н. К., роден в с. Д. Д., общ. Р.,
с ЕГН: ***** е признат за виновен в това, че в качеството си на
изпълнителен директор и представител на „Т.“ ЕАД, със седалище и адрес на
управление гр. Р., общ. Р., обл. Б., ул. „Г. Д.“ №24А, ЕИК ***, след като на
27.04.2016 г. дружеството изпаднало в неплатежоспособност по смисъла на
чл. 608 от Търговския закон, според който текст “неплатежоспособен е
търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение,
породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната
действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и
разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или публично-правно
задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност,
или задължение по частно държавно вземане“, като е имало публичноправни

задължения към Национална агенция по приходите в общ размер на 1 583 603,68 лева и частноправни задължения към банка „Юробанк“ АД в размер на 50 854,90 лева, произтичащо от сключен договор за банков кредит № 017-4/03.12.2015г., в 30-дневен срок от спиране на плащанията, считано от 27.04.2016г., а именно до 27.05.2016 г. включително, не е поискал от Окръжен съд - Б. да се открие производство по несъстоятелност – престъпление по чл.227б, ал. 2 вр. ал. 1 НК. На основание чл. 227б, ал.2 вр. ал.1 НК вр. чл.78а, ал.1 НК, вр. чл.378, ал.4, т.1 НПК е освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание - глоба в размер на 1 500 лева.

В подадената въззивна жалба се релевира, че първоинстанционният съд неправилно приложил закона, тъй като в хода на производството пред Районен съд - Б. се доказало по безспорен начин невинността на обвиняемия Н. К.. Твърди се още, че в решаваща ти дейност съставът към РС - Б. допуснал нарушения на чл. 13 и чл. 14 НПК. На следващо място се възразява, че наложеното наказание било явно несправедливо. С тези аргументи се иска отмяна на атакуваното в настоящото производство решение, като вместо това да бъде постановен друг съдебен акт, с който обвиняемият Н. К. да бъде оправдан по така повдигнатото му обвинение. Провеждането на открито съдебно заседание във въззивната инстанция е отложено неколkokратно, с оглед нередовното призоваване на обвиняемия, като на 11.01.2024 г. последният е представил молба, с която на основание чл. 24, ал. 2 във вр. с ал. 1 т. 3 НПК заявил, че не желае делото да продължи, като вместо това бъде приложен институтът на абсолютната погасителна давност - чл. 81, ал. 3 НК. В хода на пренията представителят на държавното обвинение намира, че с оглед изминалия период от време, надвишаващ седем години и половина от извършване на деянието, писмено изразеното искане на обвиняемия е основателно, поради което пледира решението на първоинстанционния съд да бъде отменено, а наказателното производство прекратено.

Окръжен съд - Б., след извършена преценка на материалите по АНД № 1286 от 2022 г. по описа на Районен съд - Б., както и като съобрази възразженията и доводите на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

С постановление за предложение за освобождаване на обвиняем от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а НК, Н. Г. К. е предаден на съд за това, че в качеството си на изпълнителен директор и представител на “Т.” ЕАД, със седалище и адрес на управление в град Р., общ. Р., обл. Б., ул. “Г. Д.” № 24А, ЕИК: ***, след като посоченото дружество изпаднало в неплатежоспособност по смисъла на чл. 608 от Търговския закон (според която разпоредба неплатежоспособен е търговецът, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване, разваляне, или публично задължение към държавата и общината, но свързано с търговската му дейност), обвиняемият в 30-дневен срок от спиране на плащанията от страна на търговското дружество, изтичащ съответно на 27.05.2016 г., които плащания били относими към: публични задължения на юридическото лице към НАП в общ размер на 1 583 603.68 лева, установени с декларациите образец № 6, справки - декларации за данък добавена стойност, данъчни декларации, ревизионни актове, изпълнителни листове, годишни данъчни декларации по чл. 92 ЗКПО, подробно индивидуализирани в обстоятелствената и заключителна част на постановлението, както и по отношение на частноправно задължение, изискуемо към 27.04.2016 г., претендирано от кредитора “Юробанк” АД, в размер на 50 854. 90 лева, произтичащо от сключен договор за банков кредит № 017-4 от 03.12.2015 г., в периода 27.04.2016 г. - 27.05.2016 г. не заявил това обстоятелство, по изпадане в неплатежоспособност на юридическото лице, което управлявал и представлявал, с цел открий.е на производство по несъстоятелност пред ОС - Б.. В хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд е разпитан свидетел - М. Н., в качеството му на синдик на “Т.”, изслушани са заключения на изготвени съдебно-счетоводни експертизи, приети са и писмени доказателства. С решение от 20.04.2023 г. съставът към Районен съд - Б. признал за виновен обвиняемият по така повдигнатото му обвинение с правна квалификация по чл. 227б, ал. 2 вр. ал. 1 НК, като на основание чл. 78а НК го освободил от наказателна отговорност и му наложил административно наказание “глоба” в размер на 1 500 лева.

Така подадената въззивна жалба срещу решението на първоинстанционния съд е допустима, представена е в съда в законоустановения за това срок, като

изхожда от легитимирана страна и е насочена срещу съдебен акт, който подлежи на въззивен контрол, поради което и жалбата следва да бъде разгледа по същество, като в тази връзка съдът съобрази следното:

В хода на въззивното производство е постъпило писмено искане от страна на обвиняемия за приложение по отношение на повдигнатото му обвинение на института на абсолютната давност, препятстваща наказателното преследване срещу него. Настоящата инстанция намира за основателно така релевираното възражение за изтичане на максималната предвидена в закона погасителна давност. Повдигнатото срещу обвиняемия Н. К. обвинение е за престъпление по чл. 227б, ал. 2 във вр. с ал.1 от НК, за което законодателят е предвидил наказание лишаване от свобода до три години или глоба до пет хиляди лева. Изчислен по реда на чл. 81, ал.3 във вр. с чл.80, ал.1, т.4 от НК, абсолютният давностен срок за това престъпление е седем години и шест месеца. В процесния случай 27.04.2016 г. е инкриминираният момент, в който посоченото юридическо лице, представител и управител на което към онзи момент е бил обвиняемият, е спряло плащанията си към публичния, а и частния кредитор, във връзка с възникналите парични задължения по повод упражняваната от него търговска дейност. Тридесетдневният срок, в който търговецът, чрез своите управителни органи, е следвало да заяви пред съда (в случая местно компетентен е Окръжен съд - Б.) възникналата неплатежоспособност, изтекъл на 27.05.2016 г. С изтичането на този срок в принципен план се реализират всички изискуеми от закона обективни признаци на процесното престъпление, поради и което този състав на съда не споделя тезата, главно възприета в правната теория, че престъплението по чл. 227б, ал. 2 НК е продължено и като такова за него давност за наказателно преследване започва да тече от преустановяването на противоправното бездействие (чл. 80, ал. 3 НК). В Решение № 566 от 13.10.2004 г. на ВКС по н. д. № 173/2004 г., I НО, Решение № 312 от 16.05.2003 г. на ВКС по н. д. № 88/2003 г., II НО е възприето разбирането, че неизпълнението на предписаното действие в посочения от закона срок обуславя съставомерността на бездействието на търговеца, управляващия или представляващия търговското дружество. Фиксирането на законоустановен срок, в който деецът следва да извърши предписано действие в наказателноправен аспект означава, че след пропускането на този срок деянието е довършено. Именно от този момент започва да тече и давността.

Към посоченото разбиране се присъединява и представителят на държавното обвинение, който в съдебно заседание също застъпи тезата за изтекла погасителна давност. Така посочените правни положения отнесени към настоящият казус, водят до извода, че абсолютната давност, изключваща наказателното преследване по отношение на обвиняемия Н. К., е била изтекла към 29.11.2023 г., тоест след постановяване на първоинстанционното съдебно решение и образуването на настоящото производство. На следващо място, в процесния случай не е налице хипотезата и на чл. 24, ал. 2 предложение първо от НПК, доколкото обвиняемият сам е проявил процесуална активност, предявяващ искане наказателното производство да бъде прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК. В този случай съдът, след като действително констатира изпълнение на хипотезата на чл. 81, ал. 3 вр. чл. 80, ал. 1 НК, е обвързан от искането на предаденото на съд лице, който е избрал да се възползва от правните последици, свързани с изтичане на препятстващия наказателното преследване срок, които последици в случая са визирани в чл. 334 т. 4 НПК - отмяна на първоинстанционния съдебен акт и постановяване на друг такъв, с който наказателното производство бива прекратено.

Така мотивиран и на основание чл.334, т.4 във вр. с чл.24, ал.1, т.3 от НПК, Окръжен съд - Б., Първи въззивен наказателен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 263 от 20.04.2023 г. по административнонаказателно дело № 1286 от 2022 г. на Районен съд - Б., с което обвиняемият Н. Г. К., ЕГН: ***** е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 227б, ал.2 вр. ал.1 от НК и на основание чл. 78а от НК е освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1 500 лв.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 24, ал. 1 т. 3 НПК наказателното производство, водено срещу Н. Г. К., ЕГН: *****, с адрес в град С., р-н В., ул. "Д.м." № 52 за престъпление по чл.227б, ал. 2 вр. ал. 1 НК, поради изтекла абсолютна давност за наказателно преследване.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд в петнадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му (чл. 346

т. 4 НПК).

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____