

РЕШЕНИЕ

№ 4826

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 131-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА

при участието на секретаря МАЯ Г. КАРГОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА
Административно наказателно дело № 20231110207996 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № 42-0004195 от 01.12.2022 година директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ е наложил на "Джеси Консулт" ООД, с *** имуществена санкция в размер на 500/петстотин/ лева на основание чл.178б, ал.7 ЗДвП за извършено нарушение на чл.11б от Наредба № 37 от 02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение(Наредба № 37).

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното лице, което в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна. В жалбата се излагат оплаквания за допуснати процесуални нарушения- неспазване на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН, пропуски в съдържането на НП, свързани с описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и с неточности относно времето на деянието. На следващо място се излагат оплаквания за неправилно установена фактическа обстановка, като в учебния център е имало лице, назначено на длъжност технически сътрудник, но проверка на място не е била извършена, а в допълнение се твърди, че не е установено през посочения в АУАН и НП период, дружеството да е провеждало обучения. В заключение се излагат доводи за маловажност на случая.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител. По делото са депозирани писмени бележки от адвокат П., процесуален представител на жалбоподател, в които се поддържа искането за отмяна по съображенията, изложени в жалбата. Претендират се разноси за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание въззиваемата страна-редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на страните и

извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят "Джеси консулт" ООД, ***, със седалище и адрес на управление гр.София, ул. „Въстанник” № 8, представлявано от управителя си.

Търговско дружество “Джеси консулт” ООД притежавало Разрешение № 3358 за извършване на обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС на територията на Софийска област. На 12.10.2022г., от страна на инспектори при РДАА- София, била извършена проверка на място в учебен кабинет и офис на дружеството, находящ се в гр.София, бул. "Андрей Сахаров" № 14Б, ет.2.

В хода на проверката инспекторите установили, че учебният център притежава Разрешение № 3358/12.03.2013 г. за извършване на обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС на територията на област София, валидно до 12.03.2023г. При извършена справка в електронен информационен масив на агенция, се установило, че в учебния център няма назначен по трудов договор технически сътрудник, като на 05.09.2021г. е бил прекратен трудовият договор на лицето Полина Димитрова Димитрова, посочена като сътрудник в регистъра, а нов служител на същата длъжност е назначен едва на 10.10.2022г. Нарушението било установено след извършена справка в регистъра на информационната система "Regix" и НАП за актуални трудови договори към 10.10.2022 г.

В тази връзка на 12.10.2022 година бил съставен акт за установяване на административно нарушение бланков номер 328426 от страна на свидетеля Р. А., с който, било повдигнато административнонаказателно обвинение срещу "Джеси Консулт" ООД за това, че за периода 05.09.2021г. - 10.10.2022г., в учебният център няма лице назначено на трудов договор на длъжност технически сътрудник, квалифицирано като нарушение на чл.11б от Наредба № 37.

На база така съставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление (НП) № 42-0004195 от 01.12.2022 година, с което директор на регионална дирекция „Автомобилна администрация”-София е наложил на "Джеси Консулт" ООД, с *** имуществена санкция в размер на 500/петстотин/ лева на основание чл.178б, ал.7 ЗДвП за извършено нарушение на чл.11б от Наредба № 37 от 02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение(Наредба № 37).

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля Р. А., дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН бланков номер 328426, наказателно постановление (НП) № 42-0004195 от 01.12.2022 година, Констативен протокол за извършена проверка от 12.10.2022г., списък към Разрешение № 3358/12.03.2013г., справка в система Regis, Заповед № РД-12-2924/11.10.2022г. на директора на РДАА-София, заповеди за компетентност на актосъставителя и наказващия орган, както и останалите писмени доказателства, приложени по делото.

Настоящият съдебен състав кредитира показанията на свидетеля А., като обаче следва да се изтъкне ниската им информационна стойност, предвид липсата на съхранен спомен за извършената проверка, като в хода на съдебното следствие, същият единствено потвърждава достоверността на съставения с негово участие АУАН. Представените по делото писмени доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност, съдът възприема в цялост, тъй като са логични, последователни, съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие.

Въз основа на възприетата за несъмнена фактическа обстановка и след като, предвид разпоредбата на чл.334 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, извърши цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу акт, който подлежи на обжалване, в рамките на преклузивния срок, с оглед, на което е допустима, а разгледана по същество налага отмяна на наказателното постановление.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН, бланков № 328426, който е съставен от компетентен орган- длъжностно лице от службите за контрол - инспектор при ИААА, оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения по ЗДвП, по силата на чл.189, ал.1, вр.чл.166 ЗДвП. При съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да рефлектират върху неговата законосъобразност, като актът формално съдържа посочените в чл.42 от ЗАНН, реквизити, спазени са правилата за участие на свидетели, препис от акта е връчен на законния представител на нарушителя.

Въз основа на обсъдения акт за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното НП, което е издадено от териториално и материално компетентен орган- директор на регионална дирекция „Автомобилна администрация”- гр.София, овластен по силата на Заповед № РД-08-30/24.02.2020г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, издадена на основание чл.189, ал.12 ЗДвП, като при съставянето на НП не са допуснати нарушения на чл.57, ал.1 ЗАНН, които да са от категорията на съществените. Същото съдържа достатъчно ясно и подробно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, в частност времето на деянието, като доколкото се касае за продължено нарушение, същото е описано чрез периода от време, през който е продължило бездействието 05.09.2021г.-10.10.2022г. При това следва да се изтъкне, че допуснатата при описание на фактическата обстановка техническа грешка в посочване на годината на прекратяване на трудовото правоотношение на лицето заемало длъжността технически сътрудник, не внася неяснота, предвид надлежно даденото описание на периода на деянието, както в АУАН, така и в НП.

На следващо място, съдът намира, че са спазени сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН за съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление, като във връзка с изрично направеното в жалбата възражение за нарушаване на едногодишния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН, следва единствено да се изтъкне, че доколкото се касае за нарушение, извършено чрез бездействие, което създава трайна противоправно състояние, то същото не е еднократен акт, продължава до преустановяването му, респективно едва в този момент се поставя началото на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН. (аргумент от чл.80, ал.3 НК и ТП № 1 от 2015г. на ОСНК на ВКС и ОСС на ВАС). Отнесено към настоящи случай, това означава, че едногодишният срок за съставяне на акта за административно нарушение тече от 10.10.2022г., респективно процесният АУАН е своевременно съставен.

Актосъставителят и наказващия орган обаче са допуснали непълноти в своите фактически твърдения, довели и до неправилно приложение на материалния закон, при квалификацията и санкционирането на посочените в АУАН и НП пропуски във връзка с организацията на обучението.

В конкретния случай, административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за това, че за периода от 05.09.2021г. до 10.10.2022г. не е имал назначен по трудов договор технически сътрудник, тъй като на 05.09.2021г. е прекратен трудовият договор на Полина Димитрова, определено като нарушение на чл. 11б, изр. 1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС. Съгласно цитираната разпоредба, в учебния център трябва да има назначен по трудов договор технически сътрудник. За така описания пропуск, дружеството жалбоподател е санкционирано на основание чл. 178б, ал. 7, ЗДвП, съгласно

който за нарушения на изискванията за провеждане на обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, за които не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба или с имуществена санкция в размер 500, 00 лева. Видно от текста на разпоредбата на чл. 178б, ал. 7, предл. 1 от ЗДвП, същата е относима към нарушаване изискванията за провеждане на обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, респективно водената в тази връзка документация, т.е. предполага допуснато по време на обучението на кандидати в учебния център, нарушение на нормативните изисквания за провеждането му.

При това обаче нито в АУАН, нито в НП се съдържа изложение на каквито и да е конкретни обстоятелства досежно извършено обучение на кандидати в учебния център по време на посочения период и същевременно, ако е било извършвано обучение по време на процесния период, то по какъв начин липсата на технически сътрудник в учебния център е довело до нарушение на изискванията за провеждане обучението на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС. Не са ангажирани каквито и да е твърдения от страна на наказващия орган за провеждането на обучение на кандидат водачи през посочения от наказващия орган период, през който учебният център не е имал назначен по трудов договор технически сътрудник, още по-малко пък нарушаване на изискванията в тази връзка. Предвид на това доколкото нито са направени, още по-малко доказани от страна на наказващата администрация нарушения на тези изискванията както в АУАН, така и в НП, то липсва изложение на каквито и да е конкретни обстоятелства за извършвано обучение на кандидати в учебния център по време на посочения период и същевременно, ако е било извършвано обучение по време на процесния период, то по какъв начин липсата на технически сътрудник в учебния център е довело до нарушение на изискванията за провеждане на обучението на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС. По делото не се съдържат доказателства, удостоверяващи провеждането на обучение на кандидат водачи през посочения от наказващия орган период, през който учебният център не е имал назначен по трудов договор технически сътрудник, още по малко за допуснати в тази връзка нарушения на провежданото обучение или документацията водена в тази връзка. Предвид на това и съдът намира, че не се твърдят и установяват фактически основания за приложение на санкционната разпоредба на чл.178б, ал.7 ЗДвП, което обуславя отмяна на издаденото наказателно постановление.

Предвид изхода на делото следва да бъде уважено и заявеното на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН искане на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски. В настоящото производство жалбоподателят "Джеси Консулт" ООД е било представляван от надлежно упълномощен адвокат, за което съгласно представения договор за правна помощ е заплатена сумата от 300 лева, като разноските следва да бъдат възложени в тежест на администрацията, към която се числи наказващия орган, а именно – ИААА. Размерът на претендираното възнаграждение е по-нисък от законоустановения минимум, предвид на което не се налага обсъждане на възражението за прекомерност.

Воден от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 42-0004195 от 01.12.2022 година директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ е наложил на "Джеси Консулт" ООД, с *** имуществена санкция в размер на 500/петстотин/ лева на основание чл.178б, ал.7 ЗДвП за извършено нарушение на чл.11б от Наредба № 37 от 02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за

тяхното обучение(Наредба № 37).

ОСЪЖДА ИААА да заплати на "Джеси Консулт" ООД, 300 лева сторени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____