

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44721

гр. София, 13.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело
№ 20231110167218 по описа за 2023 година

Предявеният иск е с правно основание [чл.124,ал.І от ГПК](#) и е процесуално допустим.

Моли да бъде допуснато обезпечение на бъдещия иск, чрез налагане на обезпечителна мярка
– възстановяване продажбата на ел. енергия /възстановяване на ел.захранването/

Като условие за допускане на обезпечение, чл.391 от ГПК предвижда вероятната
основателност на иска и невъзможност,или затрудняване на ищеца да осъществи правата по
решението, ако обезпечението не бъде допуснато и то ако искът е подкрепен с писмени
доказателства или ако бъде представена гаранция в определен от съда размер съобразно
чл.180 и чл.181 от ЗЗД.

Плащането на стойността на изразходваната ел. енергия е на основание договор между
страните за предоставяне на ел. енергия. Това е задължение на потребителя на ел. енергия по
създадената между страните облигационна връзка, и същото следва да се изпълни,
съобразно правилата на добросъвестността прокламирани в чл.12 от ЗЗД. Прекъсване на
ел.захранването е санкция за неизпълнение на договорно задължение. Независимо от тези
съображения, настоящия съдебен състав с оглед изложеното по-горе приема,че дори и да се
предположи евентуална обезпечителна нужда –съобразно твърденията на молителя, то
исканата обезпечителна мярка е неадекватна единствено поради факта,че с нея не би могло
да се осъществи целта на обезпечението, а именно: да се предотврати недобросъвестният
ответник да предприеме определени фактически или правни действия,които да осуетят
осъществяването на правните последици от евентуалното уважаване на отрицателния
установителен иска, а именно: ответникът да предприеме действия по образуване на
принудително изпълнение за събиране на процесната сума.

Представените с молбата писмени доказателства не удостоверяват наличието на
обезпечителна нужда. Напротив, видно от изложеното в молбата е, че със същата се цели
единствено ускоряване процедурата по възстановяване на ел.захранването в апартамента.

От доказателствата към молбата по никакъв начин не може да се направи извода, че без допускане на обезпечението за молителя ще бъде невъзможно или затруднено осъществяването на правата по решението по евентуалния бъдещ иск.

Предвид липсата на една от кумулативно предвидените в закона предпоставки за допускане на обезпечението, съдът намира, че следва да бъде отхвърлена молбата.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата за обезпечение на предявените от С. А. А. с ЕГН***** искове срещу Електрохолд Продажби ЕАД с ЕИК 175133827 за признаване на установено, че ищцата, в качеството си на наследник на наследодателя не дължи на ответника сумата в размер на 4907.15лв., от които сумата в размер на 3944.38лв. - главница 962.67лв. - лихва, за които суми са издадени фактури за имот ПИ - находящ се в гр. София, ул. хаджи Димитър номер 8 чрез допускане на обезпечителна мярка възстановяване на продажбата на електрическа енергия за горния имот.

Определението подлежи на обжалване пред СГС с ЧЖ в 1 седмичен срок от получаване на препис.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия - размяна на книжа по реда на чл. 131 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____