

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 576

гр. Сливен, 14.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Я.а

Членове: Мартин Цв. Сандулов
Симеон Ил. Светославов

като разглежда докладваното от Мартин Цв. Сандулов Въззивно частно гражданско дело № 20222200500435 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.420 ал.3 от ГПК.

Подадена е частна жалба от ЕТ „КА-К. Кънчев“ ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.Сливен, ***** представляван от К. Я. К., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Сливен, ***** срещу Разпореждане № 8235 от 17.08.2022 г. постановено по ч. гр. дело № 2460/2022 г. по описа на Районен съд Сливен, с което е отхвърлена молбата за спиране на принудителното изпълнение по заповед за незабавно изпълнение № 1487 от 22.06.2022 г. по ЧГД № 2460/2022 г.

В жалбата се твърди, че разпореждането е незаконосъобразно и необосновано. На първо място посочили наличието на безброй неравноправни клаузи в договора за бизнес кредит, които превръщат договора в недействителен и са основание за спиране на изпълнението в настоящото производство. По тях съда не е направил никакъв коментар, поради което счита, че обжалваното разпореждане е немотивирано и необосновано. В оспорваното разпореждане не е коментирано, че са направили и алтернативно искане на основание чл. 420 ал.1 от ГПК, като молили съда да определи размера за внасяне на гаранция по реда на чл. 180 и чл. 181 от ЗЗД. А такова не е указано по размер за внасяне от съда. Поради което счита, че разпореждането е изцяло немотивирано, необосновано и незаконосъобразно и се иска да бъде отменено и да се постанови исканото спиране.

Насрещната страна е подала отговор, в който се излагат подробни аргументи относно неоснователността на частната жалба.

За да постанови обжалваното разпореждане, районният съд изложил съображения, че искането по чл.420 от ГПК за спиране на изпълнението е неоснователно и следва да се отхвърли. В случая не е представено надлежно обезпечение за кредитора. Не са представени и писмени доказателства, от които да може да се направи извод, че длъжниците не дължат

вземането, за което срещу тях е издадена заповед за незабавно изпълнение.

Настоящият състав намира следното:

Съгласно [чл. 420 ГПК](#) възражението срещу заповедта за изпълнение не спира принудителното изпълнение в случаите по [чл. 417, т. 1 - 9](#), освен когато длъжникът представи надлежно обезпечение за кредитора по реда на [чл. 180](#) и [181 от Закона за задълженията и договорите](#). Когато в срока за възражение е направено искане за спиране, подкрепено с убедителни писмени доказателства, съдът, постановил незабавно изпълнение, може да го спре, аргумент от чл.420 ал.2 ГПК. В случая заповедта за изпълнение е издадена на основание чл.417, т.3 от ГПК – договор за заем с нотариална заверка на подписите.

Основанията за спиране на изпълнението са предвидени в две хипотези, посочени в чл.420, ал.1 и 2 ГПК: първата - в случай, че длъжникът представи надлежно обезпечение за кредитора по реда на чл.180 и чл.181 ЗЗД, спирането настъпва ex lege и втората при направено искане за спиране в срока за възражение, подкрепено с убедителни писмени доказателства съдът постановил незабавното изпълнение може да го спре, т.е. предвидена е възможност във втората хипотеза, а не задължение за спиране, като преценката е изцяло на съда с оглед представените доказателства. Формалното тълкуване на понятието "убедителни писмени доказателства" сочи, че следва да бъдат представени документи, от които да е видно, че задължението е погасено или не е възникнало, и които най-често са извън основанието, от което е възникнало задължението.

По смисъла на [чл. 180 от ЗЗД](#), когато законът постановява да се представи обезпечение пред съд, то може да бъде залог на парична сума или на държавни ценни книжа или ипотека. Според [чл. 181 от ЗЗД](#) залогът се учредява чрез влягане на сумата или на ценните книжа в банка, ипотеката се учредява чрез вписване на нотариално завереното съгласие на собственика на недвижимия имот за учредяването ѝ. Обезпечението по [чл. 180 от ЗЗД](#) трябва да е в размер на дължимата сума, ведно с лихвите до датата на депозиране на възражението. Това обезпечение се представя от длъжника с подаването на молбата по чл. 420 от ГПК, а не след поискване от съда. Липсват доказателства, че е представено надлежно обезпечение по [чл. 180](#) и [чл. 181 от ЗЗД](#). Целта на обезпечението по [чл. 180](#) и [чл. 181 от ЗЗД](#) е защита интересите на кредитора. Предоставеното вече на същия обезпечение (ипотеки, учредени преди образуване на заповедното производство) не може да послужи като основание по [чл. 420, ал.1 от ГПК](#) за спиране на принудителното изпълнение като е необходимо длъжникът да представи ново обезпечение по [чл. 180](#) и [чл. 181 от ЗЗД](#), различно от това, което вече е послужило за обезпечаване на задължението му при сключване на договора. В този смисъл е и практиката на ВКС.

Неоснователно е поддържаното възражение за неравноправни клаузи, тъй като в случая сключения договор за бизнес кредит не е потребителски.

Поради изложеното частната жалба се явява неоснователна и следва да се остави без уважение, а атакуваното разпореждане - да се потвърди.

Ръководен от изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на ЕТ „КА-К. Кънчев“ ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.Сливен, ***** представляван от К. Я. К., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Сливен, ***** срещу Разпореждане № 8235 от 17.08.2022 г. постановено по ч. гр. дело № 2460/2022 г. по описа на Районен съд Сливен, с което е отхвърлена молбата за спиране на принудителното изпълнение по заповед за незабавно изпълнение № 1487 от 22.06.2022 г. по ЧГД № 2460/2022 г. като неоснователна.

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане № 8235 от 17.08.2022 г. постановено по ч. гр. дело № 2460/2022 г. по описа на Районен съд Сливен.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____