

РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. К., 08.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ**

при участието на секретаря **РАДИАНА Д. ГРОЗЕВА**
като разгледа докладваното от **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ** Административно наказателно дело № 20225510200160 по описа за 2022 година

Обжалвано е Наказателно постановление № НП-ПБЗН-С32-21 от 05.1.2022 г. на Гл. инспектор С.Р.Т. от РС „ПБЗН“ - К.. Жалбоподателят Г. ИВ. П., недоволен от наложеното му наказание, моли съда да го отмени. Оспорва извършеното нарушение и излага оплаквания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В с.з. редовно призован, не се явява и не изпраща представител, но е постъпило писмено становище на адв. А.С., с което се иска отмяната на НП поради нарушения на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН относно съдържанието на НП и акта, както и се оспорва обстоятелството, че жалбоподателят следва да носи отговорност за вмененото му нарушение.

Въззиваемата страна – гл. инспектор Г.П. в с.з. намира жалбата за неоснователна и моли съда да потвърди НП.

Съдът, като извърши цялостна проверка на констативния акт (АУАН) и Наказателното постановление (НП), взе предвид становищата на страните, и прецени заедно и поотделно събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е основателна.

НП е било издадено от компетентен орган съгласно представеното удостоверение.

Административно-наказващият орган (АНО) е приел за установено, че на 30.11.2021 г. около 11.00 часа при извършване на контролна проверка в складова база

на „М.Л.“ ООД в гр. К. било установено, че жалбоподателя в качеството си на ръководител не е осигурил поддържане на пожарните кранове в обекта при спазване изискванията на БДС EN 671-3 „Стационарни противопожарни системи. Системи с маркуч. Част 3. Поддържане на макари с полутвърд маркуч и системи с плосък маркуч“, с което виновно е бил нарушен чл. 23а, т. 2 във вр. чл. 22, ал. 2 вр. чл. 5, т. 4 от Наредба № 8121з-**647** от 01.10.2014 г. за ПНПБЕО и чл. 140, т. 1 от ЗМВР.

Описаната фактическа обстановка се установява от АУАН № ПБЗН-С32-3-10 от 21.12.2021 г. и отчасти от показанията на св. В.М..

От показанията на св. М. се установява, че поддържането се изразявало в ежегодна проверка от оторизиран търговец. В случая нямало стикер за проверка и протокол за проверка.

Изискването за проверка произтича от Наредба № 8121з-**531** от 9.09.2014 г. за реда и условията за осъществяване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност, от търговци и контрола върху тях (**Наредбата**).

В хода на производството не се събраха доказателства за извършена ежегодна проверка от лицензиран търговец, осъществявана чрез залепване на проверовъчен стикер върху всяко пожаробезопасно устройство, удостоверяващ съответствието му по Наредбата (чл. 15, ал. 2), както и чрез протокол, удостоверяващ извършването на проверката.

В чл. 3, т. 5 от тази наредба е посочено, че дейностите по осигуряване на пожаробезопасност (ПБ) на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с ПБ, включват поддържане и обслужване на противопожарни системи и съоръжения по начина, посочен в чл. 8, т. 1 и т. 2 от Наредбата и изразяващ се в контрол, обслужване и ремонт, необходими за поддържане на ефективната работа на инсталираната система или съоръжение, както и рутинни процеси на работа върху система или съоръжение (включително почистване, подреждане, настройване и възстановяване), изпълнявани през предварително определени интервали от време.

В обстоятелствената част на НП се посочва изпълнителното деяние на нарушението е било извършено чрез бездействие („не е осигурил“). От тази гл. точка НП не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, а именно да се посочат в какво се състои осигуряването на поддържане – дали това касае състоянието на средствата за ПБ и какво трябвало да се извърши, конкретно като дължимо действие, което не е било извършено; дали се изисква лично действие по поддържането или поддържане от трети лица.

От др. страна съдът счита, че от показанията на св. М., може да се направи

извод, че всъщност не става въпрос за поддържане на ПБ лично от жалбоподателя, а за годишно обследване за поддържане на пожарни кранове в съответствие със стандарт БДС EN 671-3 от оторизиран търговец (чл. 31, ал. 2, т. 2 от Наредбата).

Изискването за годишно обследване е въведено в чл. 30, ал. 1 във вр. чл. 6, т. 2 от Наредбата, което приключва с издаването на протокол (чл. 30, ал. 2 от Наредбата), който се предоставя на собственика или ръководителя на обекта.

Освен това съгласно вменената норма по чл. 5, т. 4 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за ПНПБЕО собствениците или ръководителите отговарят за осигуряване на изискващите се пожаротехнически средства по чл. 15, ал. 1-3 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за ПНПБЕО. В НП обаче не е посочено препращане към чл. 15, ал. 1-3 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за ПНПБЕО в нарушение на чл. 57, ал.1, т. 6 от ЗАНН, тъй като разпоредбата урежда три хипотези, от които най-вероятната е тази на ал. 2 според установените факти по делото.

На следващо място отговорността по Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за ПНПБЕО се носи от собствениците и ръководители на обекти (чл. 5, т. 4), а по чл. 140, т. 1 от ЗМВР, отговорността е на държавните органи, юридическите лица и граждани.

В случая е налице законодателно противоречие между ЗМВР и Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за ПНПБЕО, което обаче се преодолява по правилото на чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове, според който ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт, който в случая е ЗМВР.

Следователно отговорност е следвало да носи ЮЛ - „М.Л.“ ООД, а не жалбоподателя като физическо лице.

Следователно НП следва да се отмени като незаконосъобразно.

Водим от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-ПБЗН-С32-21 от 05.1.2022 г. на Гл. инспектор С.Р.Т. от РС „ПБЗН“ - К., с което на Г. ИВ. П. ЕГН ***** е било наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 200 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Административен съд гр. Стара Загора.

Съдия при Районен съд – К.: _____