

РЕШЕНИЕ

№ 1341

гр. София, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иво Дачев

Членове: Мария Георгиева
Асен Воденичаров

при участието на секретаря Мария Ив. Крайнова
като разгледа докладваното от Мария Георгиева Въззивно гражданско дело
№ 20231000500751 по описа за 2023 година

САС е сезиран с въззивна жалба от ищеца по гр.д. 325/22 г. по описа на Окръжен съд Перник. С решение по делото № 407/09.12.22 г. ПОС е отхвърлил предявени от И. Б. Й. срещу Община Перник искове с правно основание чл. 49 ЗЗД за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 35 000 лв. и такова за обезвреда на имуществени вреди в размер на 1100 лв.

В исковата молба ищецът заявява, че на 25.01.18 г. на тротоар, прилежащ към Т-образно кръстовище на улиците „Люлин“ и „Синчец“, които били непочистени от сняг и лед, след пресичане, при стъпване с десния крак върху тротоара, попаднал в изкуствена неравност (дупка), загубил равновесие и паднал. При падането счупил дясната си тазобедрена става и болката не му позволила да се изправи. Повикал по телефона сина си – св. Б. Б., който го откарал в болница. Там бил опериран с инплантиране на плака с кортикални винтове, а след това дълго време движенията били силно затруднени (ищецът към момента на инцидента бил на 75 г.).

Ответникът Община Перник е привлякла като трето лице помагач ООД Водоснабдяване и канализация. Техническа експертиза утвърждава, че в района на инцидента няма шахти на ВиК ООД и към момента на падането не е имало ремонтна дейност, контролирана от дружеството.

За да отхвърли исковите Пернишкият ОС е приел, че механизмът на травмиране е доказан само чрез показанията на заинтересовано от изхода на спора лице – синът на ищеца,

които не следва да се кредитират като обективни. Затова е счел, че не е доказан елемент от фактическия състав на чл. 45 ЗЗД като предпоставка за отговорността на ответника по чл. 49 ЗЗД (вредоносно поведение на ответника) и е отхвърлил исковете.

С въззивната жалба се оспорва правилността на решението. Твърди се, че съдът е игнорирал тълкуването на доказателствата в тяхната взаимовръзка. Иска се отмяна на постановените отхвърлителни диспозитиви и уважаване на предявените искове.

САС установи, че е сезиран с допустима жалба, с която се атакува валидно и допустимо съдебно решение. На проверка подлежи правилността на обжалвания акт според доводите за неправилност, съдържащи се във въззивната жалба.

Във въззивното производство не са събрани нови доказателства и проверката следва да се осъществи в рамките на вече приобщените по делото доказателства.

Въз основа доводите на страните и очертания предмет на проверката, САС прави следните изводи:

Ответникът не ангажира доказателства за това, че към датата на инцидента 25.01.18 г. времето е било топло за сезона и не е имало заснежаване и заледяване на улиците и тротоарите.

Доказва се чрез показанията на свидетеля Б. Б., че след повикване по телефона, той намерил баща си паднал в безпомощно състояние. Било хлъзгаво, а на мястото на падането имало дупка. Няма хора наоколо и свидетелят откарал баща си в болница, където след преглед бил хоспитализиран.

При приемане на медицинската експертиза (осъществена от д-р К. С.) последният е отговорил, че травмата отговаря на падане от собствен ръст, но последното може да се дължи на болки в коленните стави (с дегенеративни промени при ищеца), на моментно състояние, обусловено от сърцето или мозъка на ищеца. Такава травма може да се получи и след подхлъзване поради лошо сцепление с настилка или поради неравност на тротоара.

Представено е Решение на ТЕЛК, удостоверяващо предходни заболявания на ищеца – злокачествено урологично заболяване, дегенеративни промени в коленните стави и гръбначния стълб с изкривяване и изправяне на участъци. Няма доказателства за страдание на ищеца от сърдечно-съдова или мозъчно-съдова болест. Поради това настоящият състав приема, че няма основания за дискредитиране показанията на свидетеля Б., въпреки родството му с ищеца. Без значение дали падането се дължи на неравност на тротоара или на подхлъзване поради заледяване, Община Перник не е изпълнила вменени й с чл. 11 ЗОС задължения да поддържа публичната общинска собственост с грижата на добър стопанин, в услуга на ползващите я граждани.

При анализ времетраенето на възстановителния процес (около 6 м.), невъзможността в началото ищецът да се самообслужва и нуждата да бъде гледан от близките си, промененото качество на живот след травмирането (престанал да управлява лек автомобил), приема, че сумата от 35 000 лв. е справедлив паричен еквивалент за понесените болки и неудобства.

На л. 7 е приложена фактура, удостоверяваща закупуването на плака с комплект кортикални винтове за сумата 1 100 лв. Видно от приетата медицинска експертиза, именно с такова пособие е стабилизирано мястото на счупването. Затова и заявените имуществени вреди следва да се зачетат като доказани. Фактурата е от 26.01.18 г. – ден след травмирането на ищеца.

Липсата на доводи и доказателства за обезщетяване на ищеца обосновава забава на паричните плащания, предмет на спора, и поради това на основание чл. 86 ЗЗД в полза на И. Й. следва да се присъдят законните лихви върху всяка отделна главница.

Тъй като достига до различни изводи в сравнение с направените от първоинстанционния съд, САС следва да отмени постановеното отхвърлително решение и вместо това – да уважи предявените искове.

Липсва искане за присъждане на адвокатски хонорар за производството пред първоинстанционния съд

На основание чл. 38 ЗА в полза на адв. Т. Х. Х. следва да се присъди адвокатски хонорар в размер на 4 650 лв., а в полза на САС да се заплати държавна такса в размер на 2 166 лв.

Водим от разгърнатите съображения САС:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 407/09.12.22 г., постановено по гр.д. 325/22 г. по описа на Окръжен съд Перник и вместо това постановява:

ОСЪЖДА на основание чл. 49 ЗЗД, вр. чл. 11 ЗОС Община Перник да заплати на И. Б. Й. обезщетение за неимуществени вреди – болки и страдания поради счупена тазобедрена става при падане на 25.01.18 г. на непочистен от сняг и неравен тротоар в гр. Перник, в размер на 35 000 (тридесет и пет хиляди) лв. и такова за имуществени вреди – за закупуване на имплант за счупена кост, в размер на 1100 (хиляда и сто) лв., ведно със законната лихва върху всяка главница от 26.01.18 г. до изпълнение на задължението.

ОСЪЖДА на основание чл. 38 ЗА Община Перник да заплати на адвокат Т. Х. Х. адвокатски хонорар в размер на 4 650 (четири хиляди, шестстотин и петдесет) лв., а в полза на САС да се заплати държавна такса в размер на 2 166 (две хиляди, сто шестдесет и шест) лв.

Решението е постановено при участие на трето лице помагач на ответника – ООД Водопровод и канализация.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____