

ПРОТОКОЛ

№ 62

гр. Перник, 28.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Съдебни Н. М. ВАСЕВА

заседатели: Д. СТ. Л.А

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
и прокурора А. Бл. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Наказателно дело от общ характер № 20221700200369 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура прокурор Д..

Подсъдимият Б. Б. лично заедно с адв. Ц.. Резервният защитник на подсъдимия Б. Б. адв. М. не се явява.

Подсъдимият И. Д. лично и с адв. П.. Явява се и резервният защитник на подсъдимия И. Д. адв. М..

Подсъдимият К. Д. лично, неговият защитник адв. К. не се явява. Явява се резервният защитник на подсъдимия К. Д. адв. Т..

Подсъдимият Н. Д. лично и с адв. В..

Явяват се свидетелите Г. В., Б. Й., И. Б., В. З., Н. М., Д. Д., И. Б., М. Н., С. Н., Л. Л., П. Г. и Б. В..

Не се явяват свидетелите Е. С., Е. С., А. Р. и Й. С..

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият И. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият К. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Резервните защитници /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Продължава съдебното следствие.

Сне се самоличността на явилите се свидетели както следва:

Г. Н. В. – 63 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, пенсионер и работи като общ работник във фирма „Клео Клео 2020“ Радомир, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 648154561, издадена на 23.04.2019 г. от МВР Перник.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Б. В. Й. – 36 г., българин, българско гражданство, във фактическо съжителство с две деца, осъждан за държане на акцизни стоки, със средно образование, работи в автоморга като общ работник, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 650496931, издадена на 02.09.2021 г. от МВР Перник.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

И. Т. Б. – 62 г., българин, българско гражданство, женен, неосъждан, със средно специално образование, работи в ЦСМП София като шофьор, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 648598170, издадена на 22.10.2019 г. от МВР София.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

В. Ф. З. – 50 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, работи в СДВР като полицаи, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 648521286, издадена на 16.09.2019 г. от МВР София.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Н. М. М. – 30 г., българка, българско гражданство, неомъжена, неосъждана, с висше образование право, работи като адм.асистент в Българо-американска банка, дъщеря на подсъдимия М. М., спрямо когото делото е приключило със споразумение, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 651150482, издадена на 25.10.2021 г. от МВР София.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Д. К. Д. – 59 г., българка, българско гражданство, разведена, неосъждана, със средно образование, работи като продавач-консултант във „ВЕП 2012“ ЕООД Самоков, бивша съпруга на М. М., спрямо когото наказателното производство е приключило с влязло в сила споразумение, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 646839209, издадена на 11.01.2017 г. от МВР София.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

И. В. Б. – 60 г., българин, българско гражданство, разведен, реабилитиран по право, със средно специално образование, собственик на фирма „Витанов 2014“ ЕООД, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 651530659, издадена на 06.04.2022 г. от МВР Перник.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

М. В. Н. – 49 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, началник сектор в ТД „Митници“ София, с висше образование, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 647340976, издадена на 25.10.2017 г. от МВР София.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

С. С. Н. – 49 г., българин, българско гражданство, женен, неосъждан, с висше образование, главен инспектор в ТД „Митници“ София, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 649930176, издадена на 19.11.2020 г. от МВР София.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Л. И. Л. – 48 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, с висше образование, главен инспектор в ТД „Митници“ София, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 647737607, издадена на 20.07.2018 г. от МВР София.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

П. Г. Г. – 58 г., българин, българско гражданство, женен, неосъждан, с висше образование, старши инспектор в ТД „Митници“ София, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 647580047, издадена на 23.04.2018 г. от МВР София.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Б. В. В. – 48 г., българин, българско гражданство, женен, неосъждан, с висше образование, Инспектор в ГДБОП, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 649930023, издадена на 19.11.2020 г. от

МВР София.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът докладва, че свидетелката А. П. Р. се е съгласила да даде показания чрез видеоконференция, като съдът прикани страните да изразят становище за провеждането на разпита на свидетеля по реда на чл.139, ал.7 от НПК, а именно – чрез видеоконференция.

Прокурорът: Давам съгласие.

Адв. Ц.: Давам съгласие.

Адв. П.: Давам съгласие.

Адв. В.: Давам съгласие.

Адв. Т.: Давам съгласие.

Резервните защитници /поотделно/: Даваме съгласие.

Подсъдимите /поотделно/: Даваме съгласие.

Съдът намира, че са налице условията на чл.139, ал.7 от НПК по отношение на свидетелката А. П. Р., която се намира в Холандия и не възнамерява скоро да се върне в България, поради което разпитът по този ред се явява допустим. Ето защо и на същото основание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпитът на свидетелката А. П. Р. да се проведе чрез видеоконференция, в условията на чл.139, ал.7 от НПК, чрез интернет приложението „Вайбър“.

В залата присъства и главният специалист „Софтуер“ на ОС Перник Камелия Чукарска.

Пристъпи се към разпит чрез видеоконферентна връзка със свидетелката А. П. Р..

Съдът сне самоличността на свидетелката както следва:

А. П. Р. – 50 г., българка, българско гражданство, омъжена, неосъждана, със средно професионално образование, работи в Холандия като чистачка, без родство и дела със страните по делото.

Самоличността се сне по л.к.№ 651672856, издадена на 09.08.2022 г. от

МВР Перник.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелката: Разпитвана съм преди доста време, извикаха ме, мисля че беше само един разпитващ тогава. Показаха ми на компютъра едно момче, питаха ме дали го познавам. Аз живея в Радомир, той е доста по-млад от мен. Аз имам магазин, в който в момента работи дъщеря ми и той един ден, доколкото помня, дойде, беше преди Коледа може би месец ноември, преди празниците. Предлагаше фойерверки, бомбички, такива неща. Два месеца когато ги свърша, вземах от него такива неща, беше ми оставил телефона. Чувахме се доста често за тези неща, донасяше момчето. Идваше, пиеше кафе, помагали сме си с пари. Не мога да кажа, че сме били приятели и сме били много близки, но аз съм искала от него пари на заем. Даже в момента му дължа още 150 лева. Те имаха магазин със съпругата му. Дадох му един електронен кантар. Чувахме се, помагахме си.

На въпроси на прокурора:

Свидетелката: Само го знам като Дани, но се съм и сигурна и не му знам цялото име. От 20 години ми е фирмата. Сигурно над 10-12 пъти са идвали при мен на проверки. Не съм си позволила, сама за себе си, защото мъжът ми взима вечер и си пийва, не съм си позволила дори да си помисля за Т.а нещо. Не сме говорили изобщо за алкохоли, за такива неща. Единственото нещо като дойде за пиратки и след това сме си помагали. Един път ме пита дали продавам мастика. Казах, че продавам. Попита ме дали искам, аз казах, че не мога да си позволя да троя народа и да си троя съпруга. Това беше.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Прокурорът: Имам искане за прочитане на показанията, тъй като са налице противоречия между дадените в хода на досъдебното производство и тези, дадени днес във връзка с имената на лицето Дани и какво всъщност ѝ е предлагал, като правя искането със или без съгласие от страна на защитата на основание чл.281 ал.5 вр.ал.1 т.1 или на основание ал.4 от същия член на НПК.

Защитниците и подсъдимите /поотделно/: Не сме съгласни.

Съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.281 ал.5, вр.ал.1 т.1

НПК, с оглед липсата на съгласие от страна на подсъдимите и на техните защитници, но са налице предпоставките на ал.4, вр. ал.1, т.1 от НПК във връзка с наличието на противоречие в показанията на свидетелката, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката А. П. Р., отразени в протокол за разпит на свидетел от 26.07.2018 г. по досъдебно производство 4/2018 по описа на ТС БОП Перник, л.114-115, том 5 от същото.

Свидетелката: Това, което ми прочетохте е вярно, поддържам го.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Г. В..

Свидетелят: 4-5 туби ракия ми докараха Стефчо и Коце, може да има 6-7 години от тогава. Докараха ми ги вкъщи. По това време живеях в ***. Обади ми се, не помня кой от двамата мисля, че Коце беше. Ние си общуваме като колеги. Докараха ми в туби от 10 кила.

На въпроси на прокурора.

Свидетелят: Тубите бяха 4 бр. прозрачни от минерална вода. По 10 литра събираха тубите.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Прокурорът: Правя искане за четене на показанията единствено относно датата, тъй като свидетелят заяви, че не си спомня кога се е случило събитието, за което дава показания. Правя искането на основание чл.281, ал.1, т.2, предл.2, във вр. с ал.5 от НПК или на същото основание, но във връзка с ал.4 на чл.281 от НПК.

Защитниците на подсъдимите и самите подсъдими /поотделно/: Не даваме съгласие.

Съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.281, ал.5 от НПК във връзка с изразеното несъгласие от страна на защитата и на самите подсъдими за прочитане показанията на свидетеля в посочената част за датата, но са налице основанията на чл.281 ал.4, във вр. с ал.1, т.2, предл. 2 от

НПК по отношение на липсата на спомен у свидетеля за конкретната дата.

Ето защо и на посоченото основание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Г. В., отразени в протокол за разпит от 16.01.2018 г. от досъдебно производство 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник, абзацът, започващ от последните два реда отдолу нагоре на л.56 от том 5 от ДП до трети ред отгоре надолу на лист 57.

Свидетелят: Поддържам прочетеното.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Б. Й..

Свидетелят: Вече нищо не си спомням от тогава. Разпитван съм в полицията. Не помня даже какво съм казал там.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят: Като ходих на самия разпит човекът ми каза, че прякорът му е Таралежа, аз го познавам като Таралежа. Той е от Радомир. Не знам как съм се запознал с него. Знам, че е имало Т.а нещо, да ми е предлагал алкохол, така съм писал. Питал съм го може ли, от него съм вземал. Забравил съм как изглеждаше алкохола и в каква опаковка беше. Цената не си спомням. Не помня откъде съм го вземал, 10 години са минали от тогава, не е било вчера.

Прокурорът: Имам искане за прочитане на показанията, дадени на досъдебното производство от свидетеля на основание чл.281, ал.1, т.2 от НПК в цялост, тъй като свидетелят твърди, че изобщо не си спомня нищо от посочените обстоятелства, които тогава е описал.

Защитниците на подсъдимите и самите подсъдими /поотделно/: Не даваме съгласие.

Съдът намира, че не са налице предпоставките на ал.5 на чл.281, във вр. с ал.1, т.2, предл.2, но са налице предпоставките на ал.4, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК, поради което и на същото основание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Б. Й., дадени на етапа на

досъдебното производство, отразени в протокол за разпит на свидетел от 24.07.2018 на л.116-117, том 5 от досъдебно производство 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Свидетелят: След като съм го казал това нещо значи е вярно.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Свидетелят: Моля да ми отмените глобата, имам малки деца нещо бяха болни тогава и не можах да дойда.

Прокурорът: Да се отмени глобата.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Да се отмени глобата.

Съдът намери, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от предходното с.з - на 24.01.2024 г., с което е наложена глоба в размер на 100 лева на свидетеля Б. Й..

Пристъпи се към разпит на свидетеля В. З..

Свидетелят: Не знам за кой случай става въпрос.

На въпроси на прокурора

Свидетелят: През 2018 г. работех в СПС - специализирани полицейски сили. Извършвали сме проверки на магистралата. Нямам спомен за конкретна дата.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Прокурорът: Моля на основание чл.281, ал.1, т.2, предл.2 от НПК да се прочетат показанията на свидетеля, дадени на досъдебното производство, тъй като същият заяви, че не си спомня никаква конкретика за случая на основание ал.5, алтернативно – на основание ал.4 от посочения чл.281 от НПК.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Не даваме съгласие.

Съдът намира, че не са налице предпоставките на ал.5 на чл.281, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК, но са налице предпоставките на ал.4, във вр. с ал.1, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК, поради което и на същото основание,

съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля В. З., отразени в протокол за разпит на свидетел от 10.01.2018 г., отразен на лист 20 и лист 21 от том 12 на досъдебно производство 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Свидетелят: Не си спомням за случая.

Съдът намери, че следва да предяви на свидетеля протокола за разпит.

Прокурорът: Не възразявам.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Не възразяваме.

Подсъдимите /поотделно/: Не възразяваме.

Предяви се на свидетеля Вл. З. протокола за разпит.

Свидетелят заяви: Написаното и подписът са мои.

Пристъпи се към разпит на свидетелката Д. Д..

Свидетелката: Не си спомням за случая.

На въпроси на прокурора:

Свидетелката: Живея с дъщеря си в гр. ***. Бивша съпруга съм на М. М., разведени сме от 2002 г. Той е идвал на посочения адрес, но рядко е оставал. Той е пенсионер по болест. Не съм обръщала внимание с какъв автомобил е идвал. Не е качвал туби с минерална вода и цигари.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Защитата на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Подсъдимите /поотделно/ Нямаме въпроси.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелката Н. М..

Свидетелката: Не си спомням да съм разпитвана.

На въпроси на прокурора:

Свидетелката: Живея в гр. ***, с майка ми. Баща ми М. М. не живее при нас. Идва рядко в нашия апартамент. В момента кара л.а. „Ауди“. През 2018 г. нямам спомен каква кола е карал. Доколкото знам е пенсионер. Не се е случвало да е оставял туби с алкохол или цигари.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Защитата на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Подсъдимите /поотделно/ Нямаме въпроси.

Пристъпи се към разпит на свидетеля И. Б..

Свидетелят: Разпитван съм за акцизна стока, където живее сестра ми, иззеха стоката. Спомням си, че митничарите ме засякоха с тяхната кола, задържаха ме неправомерно, не ми написаха протокол за задържане. Претърсиха ми колата, претърсиха ме и мен и след това ме задължиха като поемно лице да подпиша протокол за иззетата стока от къщата. Имаше стока, те си я преброиха, а аз подписах протокола. След това като свидетел ме извикаха в столичната митница, там дадох показания.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят: Къщата е в гр. **** Къщата е собственост на четири човека, като сестра ми живее там. Сестра ми е Людмила В.а Б.а, тя страда от шизофрения. Ходя там, нося ѝ лекарства, но не влизам, защото е ужас. Тя е неуправляема, изпотрошила е цялата къща, покъсала е инсталацията. Оставям и храната, но не влизам в къщата, защото е доста агресивна. Даже имаше дело за въдворяване, но я пуснаха. Тогава се намериха цигари, поне така казаха, не са отваряли кутиите да видя какво има. Вътре не знам какво е имало, кутиите приличаха на стек цигари. Не съм обърнал внимание дали е имало бандерол. Имаше стекове с непознати марки. Не знам от къде са се появили тези стекове. Имал съм три автомобила по това време.

Прокурорът: Нямам други въпроси. Нямам искания.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля М. Н..

Свидетелят: Не помня много, тъй като беше преди повече от шест години. Във връзка с изпълнение на служебните ни задължения в гр. Радомир имаме информация за товарен автомобил, че евентуално може в него да се намират акцизни стоки, които да са предмет на нарушение на законодателството. С колегите извършихме обход на района, в който предполагахме, че се намира автомобила, при което забелязахме същия товарен автомобил, като от него изтичаше някаква течност, която установихме на мирис като етилов алкохол спирт. Уведомихме необходимите ръководители за предприемане на действия, след което извършихме проверка.

Установихме, че в товарния автомобил имаше над 4000 литра спирт. На същата улица в необитаема къща намерихме някакво количество спирт над 700 литра.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят: Не мога да кажа точно с кои колеги бяхме, защото бяхме много хора и не съм сигурен - поне над 10 човека. Точни адреси не помня, в Радомир само улицата чисто визуално мога да се сетя къде се намира, в края на града беше, но как се казва не помня. При нашата проверка не мисля, че се намериха цигари, само спирт, но не съм сигурен. Като марка не мога да кажа дали беше „Ивеко“ автомобилът.

Защитниците и подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Прокурорът: Моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени в хода на досъдебното производство, доколкото за част от обстоятелствата същият заявява, че не си спомня, както и за марката на автомобила и за адресите, на които са извършени съответните действия.

Защита и подсъдимите /поотделно/: Не даваме съгласие.

Съдът намери, че не са налице предпоставките на ал.5 на чл.281, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК, но са налице предпоставките на ал.4, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК по отношение на показанията на свидетеля, поради което и на посоченото основание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля М. В. Н., отразени в протокол за разпит на свидетел от 27.10.2017 г. на л.55 /лице и гръб/ от тома 13 на досъдебно производство 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Свидетелят: Потвърждавам изцяло това, което ми прочетохте. Мислех, че това са два отделни случая. Цигарите ги намерихме по досъдебно производство, което образувахме ние, а спирта в камиона и необитаемата къща беше по наша проверка и тъй като колегите са ги обединили, объркването при мен идва от това. Просто са два отделни случая, по които съм участвал.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Защитниците /поотделно/: Нямаме въпроси.

Подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Пристъпи се към разпит на свидетеля С. Н..

Свидетелят /на въпроси на прокурора/: Имало е много проверки, не зная за кой случай става въпрос. Не си спомням.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Прокурорът: Правя искане за прочитане на показанията на свидетеля в цялост доколкото изобщо не си спомня, тъй като е участвал в няколко проверки и не може да каже конкретно за този случай на основание чл.281 ал.1 т.2 предл.2 от НПК, съответно на основание ал.5 при съгласие от подсъдимите и техните защитници, или, алтернативно, на основание ал.4 – при липса на Т.а съгласие.

Защита и подсъдимите /поотделно/: Не даваме съгласие.

Съдът намери, че не са налице предпоставките на ал.5 на чл.281, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК с оглед липсата на съгласие от страна на подсъдимите и техните защитници, но са налице предпоставките на ал.4, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК по отношение на показанията на свидетеля, поради което и на същото основание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля С. С. Н., отразени в протокол за разпит на свидетел от 30.10.2017 г. на лист 72 /лице и гръб/ от том 13 от досъдебното производство.

Свидетелят: Това, което ми прочетохте е вярно. Имам смътни спомени, много отдавна беше. С колегата Л. тръгнахме по автомобила, спряхме го и го върнахме.

Прокурорът: Нямам въпроси, нямам искания.

Защитниците /поотделно/: Нямаме въпроси.

Подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Л. Л..

Свидетелят: Почти нищо не си спомням за случая. Бяхме задържали някакъв спирт около 4 тона в един камион. Беше около Перник, в гр. Радомир или нещо Т.а. Не си спомням нещо друго да сме изземвали.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Прокурорът: Правя искане за прочитане на показанията на свидетеля в цялост доколкото изобщо не си спомня, включително и мястото на проверката на основание чл.281 ал.1 т.2 предл.2 НПК, съответно на основание ал.5 при съгласие от подсъдимите и техните защитници, или, алтернативно, на основание ал.4 – при липса на Т.а съгласие.

Защита и подсъдимите /поотделно/: Не даваме съгласие.

Съдът намери, че не са налице предпоставките на ал.5 на чл.281, вр.ал.1 т.2 предл.2 НПК, с оглед липсата на съгласие на подсъдимите и техните защитници, но са налице предпоставките на ал.4, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК по отношение на показанията на свидетеля, поради което и на същото основание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Л. И. Л., отразени в протокол за разпит на свидетел от 31.10.2017 г. на лист 73 /лице и гръб/ от том 13 от досъдебното производство.

Свидетелят: Това, което ми прочетохте е вярно. Поддържам го.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Защитниците /поотделно/: Нямаме въпроси.

Подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Пристъпи се към разпит на свидетеля П. Г..

Свидетелят: Почти нищо не си спомням за случая.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят: Беше преди 7-8 години. Проверката беше някъде около Перник, не си спомням населеното място. Спомням си, че открихме в камион спирт. Спомням си само за камиона. За цигари нямам спомен.

Прокурорът: Моля да се прочетат показанията на свидетеля, тъй като същият заяви, че не си спомня, включително и мястото на проверката на основание чл.281, ал.1, т.2, предл.2 от НПК, съответно, на основание ал.5 при съгласие от подсъдимите и техните защитници, или, алтернативно, на основание ал.4 – при липса на Т.а съгласие.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Не даваме съгласие.

Съдът намери, че не са налице предпоставките на ал.5 на чл.281, във вр.

с ал.1, т.2, предл. 2 от НПК с оглед липсата на съгласие на подсъдимите и техните защитници, но са налице предпоставките на ал.4, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК по отношение на показанията на свидетеля, поради което и на същото основание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля П. Г. Г., отразени в протокол за разпит на свидетел от 20.11.2017 г. на л.74 /лице и гръб/ на том 13 от досъдебно производство 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Свидетелят: Вярно е това, което ми прочетохте. Придържам се към това, което съм казал.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Защитата и подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Б. В..

Свидетелят: Малко неща си спомням за случая. Даваха ми показания. Минало е доста време, може би 6-7 години.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят: През 2015 г. работех в ГДБОП София град. Извършвал съм разследвания във връзка с ОПГ. Доколкото си спомням сме получили информация, която е била проверена. Кое е установено, е било докладвано на прокуратурата. Първоначално беше за К. Д.. Установихме, че той се занимаваше с някакъв склад на борса на бул. Европа, където се продаваха сладки неща, но междувременно и цигари и алкохол. Бях установил, че цигарите и алкохола лице от Радомир ги доставяше – Й. Д. се казваше. Управляваше на каква баничка, синя на цвят. В къща в двор в кв. Република, която беше на К., там ги докарваше, обикновено сутрин. Й. Д. контактуваше с едно лице от Радомир, мисля че се казваше К.. Друго лице от София, кв. Дружба И. Д.. Й. от Радомир доставяше цигари и алкохол. Не мога да кажа от къде точно ги взима. Мисля, че от Радомир пътуваше. К. обикновено на борсата продаваше, имаше магазин там. Доколкото си спомням някои от клиентите минаваха и през къщата в кв. Република, но повечето на борсата.

Прокурорът: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. Т.:

Свидетелят: Участвал съм в претърсване на магазина. Каквото е установено, е написано подробно в протокола за претърсване и изземване. Придобил съм данни и това, което съм го възприел. Не знам дали са намерени цигари и алкохол без бандерол.

Адв. Т.: Нямам други въпроси.

Адв. В.: Нямам въпроси.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Адв. Ц.: Нямам въпроси.

Резервните защитници /поотделно/: Нямаме въпроси.

Подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Прокурорът: Нямам искания.

Подсъдимият К. Д.: Желая да дам обяснения по отношение на показанията на разпитания току-що свидетел. Направиха ми обиск в къщата. Направиха ми обиск същата сутрин в склада. Събраха се много хора, нищо не ми намериха. Всеки може да каже, че съм продавал цигари. В къщата ми намериха 60 литра ракия, която беше от татко. Той имаше казан, имаме лозя в двора и си вареше ракия, която беше на 6 години. Този В., началник беше. Застана тогава до мен и ми каза „К.чо, 6 месеца с теб лягам, с теб ставам“. Аз бях притеснен. Тази ракия беше в стомни - 60 градуса ракия. Аз не употребявам алкохол и така си седи, за гости. Те накараха едно младо момче, по двора и по тавана събраха шишета от минерална вода 5-10 литрови, всякакви. Така заблудиха нещата и съда. Едно младо момче, полицаи от Радомир беше, го качиха на тавана. От тези стомни аз с маркуч дърпам, а полицаят държи и в тези шишета пълним. След това по делото видях, че са написали „шишета от минерална вода, със сини капачки“. Това е истината. Аз съм на 62 г. Продадох си фирмата, те ми разсипаха жИ.та. Те ме следяха явно. Влиза В. и пита за бъркалки за захар. Аз 20 години работя в този склад. Там всички се познаваме, аз не мога да ги объркам клиентите, като влезе чужд човек. Следяха ме, снимаха, с някакви коли минаваха, ние се подигравахме с тях. Аз да продавам ракия, като знаех, че ме следяха от една година. Това е цялата история. Ще ме глобяват 500 лв. за акциз, какъв акциз тази ракия е домашна. Нали 20-30 литра във всяка къща ги има. Има хора и невинни, може би има и хора, които са били, нагледахме се на свидетели, на артисти.

Луди пияници на всяка борса се въртят. Тази борса, на която съм работил е първата борса на входа на София, вреше от сърби, там си вадят цигари и си дават. Много е лесно да се каже, че Коце от Радомир е правил ракия и К. я е продавал, но това са пълни глупости. Тези лъжи не минават, няма прости хора.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Защитата и останалите подсъдими /поотделно/: Нямаме въпроси.

Прокурорът: По отношение на свидетеля с тайна самоличност не държа на личен разпит, моля да бъдат прочетени показанията на този свидетел.

Защитниците на подсъдимите и самите подсъдими /поотделно/: Съгласни сме да се прочетат показанията на свидетеля с тайна самоличност, не държим на негово лично явяване и разпит в съдебно заседание.

Съдът намери, че са налице предпоставките на чл.281, ал.5, във вр. с ал.1, т.5 от НПК по отношение на показанията на свидетел с тайна самоличност под № 319, поради което и на същото основание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля с тайна самоличност под № 319, отразени в протокол за разпит на свидетел с тайна самоличност, отразени в протокол за разпит на свидетел с тайна самоличност от 12.01.2018 г. на лист 36 и лист 37 от том пети от досъдебно производство №4:2017 г. по описа на ГДБОП-МВР.

Прокурорът: Моля за следващото с.з. да се направи справка за починалите свидетели, след което ще искам прочитане на техните показания.

Защитата на подсъдимите /поотделно/: За следващото с.з. да се призоват вещите лица.

Подсъдимите /поотделно/: Да се призоват вещите лица.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се отложи за друга дата и час, като се призоват вещите лица по изготвените по досъдебното производство експертизи.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 26.03.2024 г. от 10,00 часа, за която дата и

час подсъдимите и техните защитници са уведомени, призовки няма да получават.

Да се призоват вещите лица.

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка от оправомощен служител в НБД „Население“ по реда на Наредба 14/2009 г. т.14 за смъртта на лицата Е. М. С. с ЕГН *****, Е. Г. С. с ЕГН ***** и Й. К. С. с ЕГН *****.

Подсъдимият К. Д.: Ангажирам се да уведомя адв. К. за датата и часа на следващото с.з.

Заседанието завърши в 12,10 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____