

# РЕШЕНИЕ

№ 144

гр. Варна , 31.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и втори април,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:           Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова  
като разгледа докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело №  
20203100901096 по описа за 2020 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Г. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, М. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\* и Е. Г. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, чрез пълномощник адв. Д.К. ВАК, служебен адрес гр.Варна, ул.Сан Стефано 15 ет.5 офис 3, с която срещу „МЕТАЛ“ АД ЕИК 813095401 със седалище и адрес на управление гр.Варна, Западна промишлена зона, ул. Перла 26, представлявано от И.Л. – изпълнителен директор са предявени иски (конститутивни) с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на всички решения на Общото събрание на дружеството от 14.09.2020г., като приети в противоречие с повелителни норми на закона и учредителния акт.

**Ищците твърдят**, че решенията на общото събрание на акционерите в търговското дружество са незаконосъобразни на следните основания :

Събранието не е било открито в 9.20 часа, както е отразено в протокола, а в 9.38 часа. Преди това по-късно приключила и регистрацията на акционерите, като списъкът бил съставен от лице-неакционер.

Опорочен е начина на избор на органите на ОСА, тъй като не са били

избирани секретар и преброител на събранието, в противоречие с отразеното в протокола. Лицето А.Щ. била предложена само за секретар и гласувана само в това й качество, но не е била избирана за преброител. За същата било гласувано да остане като гост на събранието в качеството й на главен счетоводител на дружеството, но не й като представител на работниците и служителите с право на съвещателен глас, както е отразено в протокола.

Налице е опорочаване на начина, по който е формиран кворума за провеждане на ОСА и вземане на решенията, тъй като същият е бил формиран въз основа на броя на присъстващите акционери, а не на представените акции (чл.230, ал.1 от ТЗ). Списъкът на присъстващите акционери е съставен без да проверява временните удостоверения и извърши справка в книгата на акционерите, която липсвала. Твърди се, че в резултат на това действие в съставения списък на акционерите е посочено, че акционерът Ж.И.Д. притежава 12 286 бр.акции, като тя в действителност притежава 12 826 бр.акции. Твърди се, че кворумът не е определен правилно, доколкото акционерите С.Л. и М.Л. са придобили акции от „Метал Инвест“ АД в нарушение на ЗППДОП, а впоследствие при вли.е на дружеството в „Метал“ АД са получили съответни акции от капитала на същото, което води до недействителност на преобразуването, на осн.чл.70 от ТЗ. Сочи се, че комисията по кворума не е изпълнявала задълженията си, а практически работата й била извършвана от трето лице.

Решението по т.1 от дневния ред за приемане на доклада за дейността на дружеството през 2019г. е незаконосъобразно поради противоречие и съществено нарушение на чл.247, ал.2, т.3,4 и 5 и ал.3 от ТЗ, тъй като приетия доклад не притежава необходимите реквизити и изискуемата по закон информация и не е съставен от компетентен орган, до степен на липса на доклад за дейността на дружеството.

Налице е нарушение на чл. 251, ал.3, изр.2 от ТЗ, което опорочава приемането на ГФО и доклада на одитора от страна ОСА. Сочи се, че одиторът не е присъствал на СД, на което докладът е бил приет; същият не е присъствал на ОСА от 14.09.2020г., за да даде пояснения по изготвения от него документ.

По т.3 от дневния ред не е поставено на гласуване предложен от

акционер алтернативен начин на разпределение на печалбата.

Решението по т.5 от дневния ред е прието в нарушение на чл.231, ал.1 от ТЗ, тъй като в предварително обявения дневен ред е посочено, че ще се извършва избор на регистриран одитор за проверка на ГФО на дружеството за 2019г., като в хода на събранието е извършена поправка на 2020г.

Приемане на решение за избор на контролор /т.7/ в нарушение на чл.231, ал.1 от ТЗ, поради гласуване на лице, различно от това, което е посочено в предварително обявения дневен ред на ОСА.

Протоколът от ОСА е съставен в нарушение на изискванията по чл.232 от ТЗ, тъй като не отразява правилно състава на комисията по кворума, присъствието на лица, които не са акционери, направените предложения и възражения на участващите акционери. Към протокола е приложен документ, който не е бил съставен преди свикването на събранието „Пояснение към т.7“.

Ищците настояват за отмяна на всички решения, взети на ОСА на ответното дружество по т.1 до т.8 от Протокола, както и да им бъдат присъдени сторените съдебно-деловодни разноски.

**В срока за отговор на исковата молба**, ответното дружество оспорва исковете като неоснователни. Счита се, че от изложените фактически твърдения в ОМ не става ясно за каква незаконосъобразност се твърди – процесуално и материалноправна и в тази връзка кои императивни правила на закона и/или устава се нарушени. Неясни са твърденията на ищеца относно действителността на протокола на ОС от 14.09.2020г., съотв. неговото оспорване като неистински документ, с невярно и непълно съдържание.

Сочи се, че както ТЗ, така и Устава не изискват секретарят на заседанието на Общото събрание да бъде акционер (чл. 222, ал. 4 ТЗ). Списъкът на регистрираните акционери за заседанието на Общото събрание е направен при сравняване с Книгата на акционерите. Кворумът за вземане на решение е определен в зависимост от броя на акциите, водно от Процедурно решение № 2 от Протокола на Общото събрание. Секретар и преброител на Общото събрание са избрани, при което са изпълнени изискванията на чл.222, ал. 4 ТЗ във връзка с чл. 232, ал. 2 ТЗ. В протокола са записани гласувалите „за“ и „против“ по всяко едно решение, което опровергава твърденията на

ищите в исковата им молба.

Счита се, че решението за неизплащане на дивиденди на акционерите не нарушава каквито и да било законови разпоредби, независимо от това, че би могло да накърнява членствени права (позовава се на С., Г., Търговско дружествено право, 2014, стр. 68).

Сочи се, че липсата или непълнота на реквизит на поканата за свикване на общото събрание не е основание за отмяна. Изискването за посочване на дневния ред може да бъде изпълнено в различна степен на конкретност в зависимост от въпросите, които са включени, а още по-малко техническа грешка по отношение на посочената 2019г. вместо 2020 г. относно решението за избор на регистриран одитор.

Ответникът се позовава на Решение на ВКС, II ТО по гр. Д. № 314/2003 г. като сочи се, че дори заседанието на Общото събрание да е било открито в 9.38 ч. вместо в 9.20 ч. това не би могло да бъде основание за отмяна на решението.

Твърди се, че във връзка с отправеното искане по чл.251а ТЗ от акционерите, притежаващи поне 10 на сто от капитала на дружеството, за назначаване на контролър, то чл.251а, ал.2 от ТЗ дава на тези акционери допълнителна възможност в случай, че Общото събрание не вземе решение за назначаване на контролър, като това не е основание за отмяна на решението на Общото събрание.

По отношение на направеното искане за инцидентно произнасяне на съда относно „недействителност“ на влИ.ето на „Метал Инвест“ АД в „Метал“ АД, което преобразуване е вписано в търговския регистър през 2011 г., изразява становище, че искът по чл.70 ТЗ не може да се предявява инцидентно (Решение на ВКС №1385/1994г.). Конститутивният иск за обявяване на недействителност на дружество се предявява в преклузивен едногодишен срок съгласно чл. 70, ал. 2 ТЗ. В конкретния случай се касае за преобразуване чрез влИ.е, като съгласно чл. 263о ТЗ искът срещу преобразуването се предявява най-късно до датата на преобразуването.

На следващо място се оспорват твърдяните от ищите основания за

материална незаконосъобразност на решенията на Общото събрание на „Метал“ АД, взети на заседанието от 14.09.2020 г. Изтъкнатите основания се свеждат до съдържанието на Доклада за дейността на Дружеството и на Годишния финансов отчет за 2019 г. Счита се, че обстоятелството, че на заседанието на СД не е присъствал одиторът не опорочава решението на Общото събрание по приемане на Годишния финансов отчет, след като е изпълнено условието на чл. 248, ал. 1 ТЗ - ГФО е проверен от регистриран одитор. Разпределянето на дивиденди е въпрос на целесъобразност, при което Общото събрание може да откаже да разпределя дивиденди.

Счита се, че доколкото съгласно чл. 245 ТЗ годишният финансов отчет е изготвен и заверен от избран от Общото събрание регистриран одитор, който видно от представените доказателства е извършил проверка за съответствие на съдържанието на отчета със Закона за счетоводството и с действащите счетоводни стандарти, след като този отчет е гласуван от законно проведено общо събрание на 14.09.2020 г. с необходимия кворум и мнозинство, взетите по повод на отчета решения не подлежат на отмяна по реда на чл. 74 ТЗ. Това е така, защото решението на Общото събрание за одобряване на годишния финансов отчет, доклад и баланс при условие, че годишният финансов отчет е заверен от избран от общото събрание регистриран одитор, одобрен е от Съвета на директорите и е гласуван от Общото събрание, е акт, с който Общото събрание се произнася по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол по реда на чл. 74 ТЗ. Сочи се съдебна практика - Решение на ВКС, II ТО по т.д. №526/2006 г.

Настоява се отхвърляне на предявения конститутивен иск като неоснователен и недоказан и присъждане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

**С допълнителна искова молба** ищците оспорват изцяло възраженията на ответника. Допълнително сочат, че доколкото е налице неправилно определяне на кворум и мнозинство при вземане на решенията на ОСА, то е извършено стъкмяване на протокола, което се отразява на действителността му и на валидността на взетите решения. Счита се, че грешката в броя на акциите не е техническа, защото води до постановяване на друг резултат от гласуването.

**С допълнителен отговор**, ответното дружество поддържа вече изложеното в отговора.

**ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**, като взе предвид доводите и съображенията на страните и след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

При спазване на преклузивния срок, всеки член на дружеството може да предяви иск по чл.74 от ТЗ срещу едно или всички решения на ОС. Искането за отмяна би могло да се основава на процесуална незаконосъобразност на решението (решенията), състояща се в опорочена процедура по свикване или вземане на решението. Това искане би могло и/или да се основава и на твърдения за материална незаконосъобразност – противоречие на решението с материалноправна норма на устава или ТЗ.

Ищецът по иска следва да притежава качеството съдружник, което е условие за надлежна процесуално активна легитимация и обуславя допустимостта на иска.

Съдът следва да прецени и специфичните условия за допустимост на иска. Искът е допустим в рамките на преклузивния срок, предвиден в чл.74, ал.2 от ТЗ – 14-дневен срок от деня на събранието, когато ищецът е присъствал или е бил редовно поканен, а в останалите случаи – 14-дневен срок от узнаването, но не по-късно от 3 месеца от деня на общото събрание. От граматическото е логическото тълкуване на чл.74, ал.2 от ТЗ се налага извода, че за да започне да тече срокът за ищеца, законът изисква редовна покана или присъствие на ОС на дружеството. Под присъствие законът разбира такова, с което съдружникът е узнал за приетите решения в цялост. Когато съдружникът е напуснал ОС преди приключването му и не е подписал протокола за проведено ОС, срокът тече от узнаване на решенията на ОС.

От представените към исковата молба в заверен препис временни удостоверения на акционерите Г. Н. Д. под № 1705/05.07.2011г., на М.Н.П. под № 1706/05.07.2011г. /с декларация за идентичност на лице с различни имена в соченото удостоверение и лична карта 644714367 изд. на 02.08.2013г. от МРВ Варна л.114 от делото като М. Н. Д./ и на Е.Г. Д. под № 1628 от 05.07.2011г. и Извлечение от акционерна книга Акционери към дата

14.09.2020г. се установява, че към датата на вземане на решенията, предмет на оспорване с исковата молба, ишците имат качеството акционери в ответното дружество, поради което са активно легитимирани да водят предявения иск. Ишците Г. Н. Д. и Е.Г. Д. твърдят, че са присъствали лично на ОСА, а ищцата - М. Н. Д. представя доказателства – пълномощно, с което упълномощава Г. Н. Д. /л.22/ да я представлява пред редовни и общи събрания на акционерите на „МЕТАЛ“ АД ЕИК 813095401, както и с правото да преупълномощава адвокати с това право, което е реализирано с упълномощаването на адв. К.Д. и адв.Д.К. /л.24-26/, участвали в ОСА на 14.09.2020г., видно от Списък на акционерите и пълномощниците на акционери – притежатели на поименни обикновени акции, регистрирани за участие в ОСА на 14.09.2020г. Следователно доколкото ишците не спорят, че са били поканени на ОСА и са присъствали лично, съотв. ищцата М.Д. – чрез пълномощник, то е налице първата хипотеза на чл.74, ал.2 от ТЗ, при която срокът за предявяване на иска е 14-дневен и се брои от деня на събранието. Исковата молба е постъпила в съда на 25.09.2020г., поради което е спазен прекузивния срок по ал.2 на чл.74 от ТЗ.

Ответното дружество „МЕТАЛ“ АД ЕИК 813095401 е регистрирано по ф.д. № 6354/1993 310 и вписано в ТР при АВп с вписване № 20080213155559. Дружеството е с предмет на дейност производство на обков, стоманени ленти, цам, търговия в страната и чужбина, услуги. Представлява се от изпълнителния директор И. С. Л..

Между страните по делото не е спорно, че на 14.09.2020г. е проведено общо събрание на акционерите на „МЕТАЛ“ АД, за което е съставен протокол под № 34 от 14.09.2020г.

В производството по иска с правно основание чл.74 от ТЗ предмет на изследване е спазени ли са изискванията на закона и устава, свързани с процедурата по провеждане на събранието и валидността на взетите решения.

В производството по иска по чл.74 ТЗ доказателствената тежест е за ответника, който черпи права и следва да докаже юридическите факти, от които следва законосъобразността на взетите решения, като проверката, която се извършва се ограничава само до посочените от ищеца основания за отмяна на решенията.

По искане на страните са събрани гласни доказателства посредством разпита на свидетелите на ищцовата страна : Ж. Г. З. и М. К.а П., както и на водените от ответника свидетели : А.С.Щ. и М. И.ов Л..

Показанията на свидетелите са непротиворечиви, последователни и не се изключват взаимно, поради което и като кореспондиращи с останалия писмен доказателствен материал по делото, съдът ги кредитира.

Св.З., св.П. и св.Л. са служители в ответното дружество и акционери, св.Щ. е главен счетоводител в „Метал“ АД. Всички свидетели са присъствали лично на ОСА, проведено на 14.09.2020г. Според св.Щ. събранието било открито от председателя Л. около 9.10 часа, малко след обявения час. Сочи се в показанията, че регистрацията на присъстващите е извършвана от св.Щ., за която, заедно с юриста на дружеството е гласувано да присъстват на събранието. Във водения от нея списък са отразявани имената на акционерите, а след справка в акционерната книга и броя на притежаваните от всеки акции. Събранието се водело от председателя – изп.директор И.Л., а протокола – от А.Щ.. В качеството си на секретар-преброител св.Щ. извършвала преброяването на гласовете при гласуването на решенията по точките от дневния ред. Същата, според св.З., била избрана за секретар-преброител. В протокола били отразявани провежданите дискусии, както и аргументите „за“ или „против“ накратко. Св.П., в качеството си на член на комисията по кворума, установила, че на събранието присъстват лица, притежаващи повече от 80% от акциите след извършена справка със списъка на присъстващите и общи брой на записаните акции. Според св. З. и св.П. бил предложен друг начин на разпределение на печалбата, но същия бил отхвърлен при гласуване. Св.Л. не си спомня дали е правено предложение за друг начин на разпределение на печалбата, но изнася, че е имало гласуване на част от акционерите против предложението за решение, съгласно поканата. Св.Щ. извършвала преброяване на гласовете по точките от дневния ред, след което председателя на събранието обявявал броя на акциите и дали решението се приема или отхвърля.

По процедурата на провеждане на ОСА : За всяко заседание на общото събрание на акционерите трябва да се състави протокол в специална книга, който има задължително минимално съдържание, посочено в чл. 232, ал. 1 ТЗ.



Протоколът съдържа описателно – констативно изявление за реализацията в отнапред установена последователност на определени юридически факти, които в своята съвкупност формират фактическия състав на провеждането на общото събрание. Така протоколът констатира: 1. мястото и времето на провеждане на заседанието; 2. имената на председателя и секретаря, както и на преброителите на гласовете при гласуване; 3. присъствието на членовете на съветите (съвет на директорите, управителен и надзорен съвет), на представителя на наетите лица по чл. 220, ал. 3 ТЗ и на други лица, които не са акционери, както и на акционери с привилегирвани акции без право на глас; 4. направените предложения по същество; 5. проведените гласувания и резултатите от тях; 6. направените възражения.

Протоколът съставлява документ, който доказва протичането на заседанието на общото събрание (включително къде и кога то се е състояло), наличния кворум и кои лица освен акционерите са присъствали, съдържанието на проведените разисквания и на направените предложения (процедурни и по същество), какви процедурни решения и решения по същество са приети и с какво мнозинство.

Така, съгласно отразеното в протокола от ОСА, провеждането му е отпочнато в 9.00 часа, в съответствие с обявления в поканата, публикувана в ТР на 12.08.2020г.; проверката на кворума е приключила в 9.10 часа, и събранието е открито в 9.20 часа. Отразяването във времево отношение на етапите на отпочване на ОСА не е опровергано, като св. Щ. изнася, че същото е започнало в 9.10 часа, поради което не се установява твърдяното нарушение на процедурата.

Доводите на ищите, че при провеждането на събранието, избраната комисия по кворума не е изпълнила предназначението си, съдът намира за неоснователни. На първо място, изискване за избор на комисия по кворума, законът не въвежда, а във волята на присъстващите съдружници е да определят реда на провеждане на събранието, при спазване на ограниченията за кворум и мнозинство. Заверяването на протокола от председателстващия събранието и изготвяване на присъствени списъци с подписите на присъствалите е достатъчна гаранция за надлежното удостоверяване на кворума. Действително при извършване на справка с представената книга на

акционерите се установява, че акционерът Ж.И.Д. притежава 12 826 броя акции, а не 12 286 броя, колкото са посочени в списъка от 14.09.2020г., но този факт не променя крайния размер на представения капитал за наличието на необходимия кворум за провеждане на ОСА, както и този при гласуване на решенията, доколкото представените от акционера акции са част от формираното мнозинство при гласуване на решенията.

На следващо място, установява се от показанията на св. З., че А.Щ. е била гласувана за секретар-преброител, в което качество е водила протокола и е извършвала преброяването на гласовете. Принципно председателят и секретарят на събранието и преброителите на гласовете не са органи на дружеството – те не са предвидени като такива в чл. 219 ТЗ. Те изпълняват процедурни функции, чиято реализация е необходима за провеждането на общото събрание и най-вече за гласуването и приемането на решения от акционерите. За разлика от управлението и представителството на дружеството функциите на председателя, секретаря и преброителите на гласовете не са институционализирани от закона в самостоятелни постоянно действащи органи, а се осъществяват в рамките на всяко конкретно заседание на общото събрание и са необходима предпоставка за нормалното протичане на заседанието. Няма пречка между тях и акционерното дружество да съществува друго правоотношение – трудово или облигационно по своя характер, което да урежда не само тази тяхна дейност, но и други права и задължения, като тези лица биха могли да бъдат служители на дружеството, както в настоящия случай – секретар-преброителят Щ. е счетоводител на дружеството, като нейното присъствие на събранието е изрично гласувано от акционерите.

Неоснователно е твърдението на ищите, че е налице опорочаване на кворума при гласуване на решенията, доколкото същият бил формиран въз основа на броя на присъстващите акционери, а не на представените акции. Св. П., св.Щ. и св.Л. изнасят, че при гласуването преброителят е преброявал гласуващите, като е обявявал колко акционери са гласували за и колко против, както и с колко акции е упражнено правото на глас, обстоятелство, обектирано в протокола от 14.09.2020г.

Недопустимо е действителността на дружество да бъде оспорвана с

възражение, а конститутивния характер на иска по чл.70 от ТЗ отрича възможността за инцидентното му предявяване. Това обуславя и неоснователност на тезата на ищите за опорочаване на кворума както за провеждане на ОСА, така и при гласуване на решенията, доколкото акциите на С. Л. и М.Л. в „Метал инвест“ АД, което последствие се влива в „Метал“ АД, били неправомерно придобити.

Не са налице твърдяните основания за отмяна на т.1 от решенията на ОСА за приемане на доклада за дейността на дружеството за 2019г., тъй като същия отговаря на изискванията по [чл.247 ТЗ](#) от гледна точка на необходимото съдържание. Докладът съдържа както описание на дейността, така и разяснения по финансовия отчет, с направена съпоставка на резултатите от предходния отчетен период; обективизирана е законово изискуемата информация, която е достатъчна, за да може акционерът, запознат със съдържанието ѝ да упражни информирано правото си на глас в общото събрание на акционерите като гласува за или против предложените решения за одобряването, респективно приемането им. Действително в доклада е отразено, че е съставен от А.Щ. – гл.счетоводител на дружеството, но подписите на членовете на СД под същия удостоверяват изпълнение на задължението им по чл.245 от ТЗ. Същевременно правилността на провежданата от СД стопанска политика за 2019 г. не може да бъде обект на проверка в производството по предявения иск с правно основание [чл.74 ТЗ](#), тъй като това са въпроси, свързани с целесъобразността на решението на ОС на акционерите.

На следващо място, когато извършването на независим финансов одит е задължително в предвидените от закон случаи или когато е взето решение за извършване на независим финансов одит, ОС приема ГФО след приключване на одита и представяне на одиторския доклад, като съгласно [чл. 251, ал. 3, изр. 2 от ТЗ](#) регистрираният одитор участва в това заседание.

В конкретния случай не се установи одиторът да е присъствал на СД. Следва да се има предвид, обаче, че законът е предвидил само възможност за участие на регистрирания одитор, но без да му е предоставил право на глас при вземане на решенията. Участието му е само със съвещателни функции, поради което и нарушението на тази разпоредба не може да се отрази на

законосъобразността на решението на съвета на директорите и да послужи като основание за отмяна на решението на общото събрание (т.2 от протокола).

Протоколът за заседанието на общото събрание се води в специална книга и в него се посочват данните, посочени в чл. 232, ал. 1 ТЗ, а съгласно т. 4, в протокола следва да се посочат и направените предложения по същество. Протоколът за заседанието на общото събрание е частен свидетелстващ документ за това, което е отбелязано в него, и представлява доказателство и се ползва с доказателствена сила, доколкото издателят му удостоверява неизгодни за себе си факти.

По точка 3 от протокола от 14.09.2020г. е отразена дискусия по отношение на въпроса за разпределение на годишната печалба на дружеството за 2019г. Адв. К., в качеството си на пълномощник на акционера М.Д., е изразил становище, че 40 % от печалбата може да се разпредели за дивидент. В показанията си св. З. изнася, че „беше направено предложение на събранието за друг начин на разпределение на печалбата на дружеството, за разпределение на дивиденди и беше подложено на гласуване“. Св. П. сочи, че „имаше коментар по въпроса за друг начин на разпределянето на печалбата и разпределяне на дивиденди, но мисля, че гласувахме да бъде включен в резерва. Предполагам, че коментарите са били на база на направено предложение и доколкото си спомням гласувахме и другото предложение беше отхвърлено.“ Св.Щ. свидетелства, че „беше направено предложение на събранието за друг начин за разпределение на печалбата. Не си спомням да е подлагано това на гласуване.“ Според св. Л. „имаше гласували „против“ начинът, по който беше предложено да се разпредели печалбата, на не и друг начин, по който тя да се разпредели.“ От така събраните доказателства се установява, че на ОСА от 14.09.2020г. е заявено алтернативно предложение по т.4 от дневния ред. Доколкото, обаче, при проведеното гласуване с мнозинство от представените акции е прието проекто-решението, то липсва необходимост да бъде подлагано на гласуване второто предложение.

На следващо място не е налице основание за отмяна и на решението по т.5 от протокола за избор на одитор за ГФО за 2020г., доколкото при съпоставка с предходните точки и проекта за решение е очевидно, че

изписването на годината в поканата в частта по т.5 от дневния ред (2019г.) е резултат на явна фактическа грешка и за взето следва да се счита отразеното в протокола решение. Обстоятелството, че за акционерите липсва основание за неразбиране и нарушаване на правото им на информираност относно съдържанието на съответната точка от дневния ред, е и факта, че акционерът М.Д. е предоставила права по пълномощното в полза на адв.Д. и адв.К. да гласуват по посочения в него начин именно по т.5 Приемане на решение за избор на регистриран одитор за проверка и заверка на ГФО на дружеството за 2020г., а не за 2019г.

По реда на чл.223а, ал.1 и на осн.чл.251а от ТЗ по предложение на акционерите М.Д. и Г.Д. в дневния ред е включена точка за избор на контролър, който да провери ГФО на дружеството за 2019г., като за такъв бъде назначен Илиян Д. Гоцев. На проведеното на 14.09.2021г. ОСА, при обсъждане на това предложение по т. 7 от дневния ред, друг акционер, И.Л., е посочил друг контролър, Р.Я.Г., като в резултат на гласуването, същата е назначена. Посочването на конкретен контролър не е задължителна част от фактическия състав на контролното право по чл.251а от ТЗ, което е свързано с отговорността на органите на управление на дружеството. Това право на малцинствените акционери включва искане за назначаване на контролър и вземане на решение за това от ОСА, което е задължително съгл. чл. 251 а, ал. 2 ТЗ, а при неназначаване на контролър от ОС, такъв се назначава от Агенцията по вписванията. Приетото решение на ОСА по т. 7 от дневния ред противоречи на чл. 231, ал. 1 ТЗ поради което не е налице нарушение на правото по чл. 251а от ТЗ на проведено ОСА.

Не се установи в хода на производството, че по т.8 от протокола не отразени конкретни разисквания, подвигнати от акционери за сделки на значителна стойност, свързани с дейността на дружеството и управление на активите му като частна собственост на изп.директор и неговите синове, като съответно не било подложено на гласуване предложение до края на годината да бъде даден доклад от изп.директор за лично извършени от него действия. Съставеният протокол от ОСА отговаря на изискванията на чл.232 от ТЗ и отразява извършените действия в хода на проведено събрание на акционерите.

По изложените съображения конститутивния иск за отмяна на приетите на 14.09.2020г. решения на ОСА, съдът намира за неоснователен.

С оглед резултата по спора на ответната страна се следват сторените разноси в размер на 800 лева – адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения, СЪДЪТ :

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Г. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, М. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\* и Е. Г. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, чрез пълномощник адв. Д.К. ВАК, служебен адрес гр.Варна, ул.Сан Стефано 15 ет.5 офис 3, искове с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на всички решения на Общото събрание на „МЕТАЛ“ АД ЕИК 813095401 със седалище и адрес на управление гр.Варна, Западна промишлена зона, ул. Перла 26, представлявано от И.Л. – изпълнителен директор от 14.09.2020г., като приети в противоречие с повелителни норми на закона и учредителния акт.

**ОСЪЖДА** Г. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, М. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\* и Е. Г. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, да заплатят на „МЕТАЛ“ АД ЕИК 813095401 със седалище и адрес на управление гр.Варна, Западна промишлена зона, ул. Перла 26, представлявано от И.Л. – изпълнителен директор сторените разноси в размер на 800 лева – адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Апелативен съд Варна в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_