

# РЕШЕНИЕ

№ 5266

гр. София, 25.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

при участието на секретаря **ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА**  
като разглежда докладваното от **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА** Гражданско дело № 20231110119304 по описа за 2023 година

Производството е образувано по исковата молба на **ЗЕАД „Бу...“ ЕАД, ЕИК ...**, представляван от управителите чрез адв. И. със седалище в София и адрес на управление пл.П.. спрямо **С...**, **ЕИК ..**, представлявана от Кмета на Община София чрез юрисконсулт Г.. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **605.52 лева** като платено от ищеца на трето по делото лице обезщетение по повод случило се на 06.09.2022г. в гр.С/адрес/ ПТП, при което трето по делото лице Д. Д. Ч., управлявайки собствения си ЛА марка „Киа“, модел „С..“ с рег. № СВ...СХ, непосредствено пред № 42, попаднал в несигнализирани и необезопасени дупки на пътното платно в резултат от което на моторното превозно средство са нанесени материални щети – увредени гума предна дясна Continental EcoContact6, 225/60 R17, dot. 4121 и гума задна лява.

Сочи се, че ЛА е бил застрахован при ищеца със застраховка „Каско Стандарт“, с полица № 4704210200032530, с валидност от 00:00 часа на 06.12.2021 г. до 23:59 часа на 05.12.2022 г., а за нанесените щети и по заявление за изплащане на застрахователно обезщетение била заведена с № 51-01600- 13630/22/09.09.2022г., по която е било определено и платено обезщетение за сумата от **605.52 лева**, които се заявява, че са потърсени с регресна покана до ответната Община, но не са платени.

При тези твърдения се желае решение на съда, с което ответникът да бъде осъден да плати исковата сума от **605.52 лева** за обезщетение и **19.85 лева** за мораторната лихва от датата на получаване на поканата за доброволно плащане 12.12.2022г. до датата на подаване на исковата молба, както и законовата такава от датата на подаване на исковата молба – 11.04.2023г. до окончателното плащане. Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

В срока по реда на чл.131 ГПК е постъпил отговор, с който се оспорва твърдяното ПТП като се навежда, че не е доказано, оспорва се и размера на заявената претенция като се навежда и съпричиняване в случай на установяване на увреждането. Ангажират се доказателства.

Искът е с правно основание по чл.410 от КЗ във вр. с параграф 7, ал.1, т.4 от ПЗР на ЗМСМА, чл.8, ал.3 във връзка с чл.31 от Закона за пътищата, чл.50 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД като с доклада си по чл.146, ал. 1, т. 3, т. 4 ГПК съдът е приел за безспорно между страните наличието на застрахователно правоотношение между третото лице и ищеца.

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства и изложените твърдения на страните намира за установено от фактическа страна следното:

Страните нямат спор и се установява от копие на застрахователна полица за застраховка „Каско + “ с полица с № 4704210200032530 със срок на покритие от 06.12.2021г. до 05.12.2022г., че лек автомобил „Киа с.“, с рег. № СВ ... СХ със застраховател и застрахован Д. Ч., е бил застрахован при ищеца при условията на договора за периода от 06.12.2021г. до 01.12.2022г.

От приложената преписка по щета с № 470421222248725 се установява, че щетата е образувана по заявление за щета по застраховка на собственика за възникнало на 06.09.2022г. на ул.82 ра в кв.Симеоново в гр.София ПТП за ЛА Киа С., изразяващо се в това, че по време на движение попаднал в дупка на пътното платно с уреждане на предна дясна и задна лява.

При липсата на съставен за ПТПто ППТП съдът е събрал показанията на свидетеля Д. Д. Ч. – водача на ЛА, който заявява, че е участвал в ПТП с ЛА КИА – негова собственост, при който е попаднал в дупка, при което му са се срязали двете гуми. Случилото се било в кв. Симеоново на ул. № 82, към

който момент улицата не била ремонтирана. Преди ремонта е имало много дупки, а при конкретното ПТП паднали парчета от гумите. Не е категоричен в спомените си, но заявява, че е видял уврежданията тогава, когато паркирал в гаражи. Отишъл при застрахователя, пред когото е попълнил и подал декларация за ПТП – процесната като потвърждава случилото се, отразено по нея.

От заключението на вещото лице Й., което съдът приема като дадено от лице с нужните знания, се установява, че въз основа на писмените доказателства – заявление и декларация до застрахователя, фактите по които се установяват от събраните доказателства на свидетеля - описаният механизъм на ПТП, сравнението на щетите в описа на застрахователя и отразените в уведомлението за настъпване на застрахователно събитие видими увреждания, се налага извода, че щетите по лекия автомобил се намират в пряка и причинно - следствена връзка с настъпилото на 06.09.2022г. произшествие в гр.София. Стойността за възстановяване на вредите е от **605.52 лева**.

Няма спор и се установя от два броя касов бон, с получател трето по делото лице, както и платежно нареждане до Ч. от 27.09.2022г., че е била платена сумата от **605.52 лева** съобразно доклад по щета за смяна на гуми.

При тези факти съдът намира от правна страна следното: доказва се по безспорен начин механизма на възникване на ПТП, увреждането, щетата, плащането и то по застрахователното правоотношение между страните и наличието на неравност на пътната настилка в посочената територия. Съдът приема, че отговорността на Общината следва да бъде ангажирана в качеството ѝ на собственик на вещта – част от територията на Община Столична съгласно правилото на §7, ал.1, т. 4 от ПЗР на ЗМСМА - улиците в града. Според чл.31 от Закона за пътищата изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините, а според общото правило на чл.50 от ЗЗД за вредите, произлезли от каквито и да са вещи, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират. Налице е причинно – следствена връзка между вредата и деликта и Община Столична следва да понесе на основание чл.50 от ЗЗД в качеството ѝ на собственик на уличната пътна мрежа, тежестта на регресното вземане на застрахователя към нея в установения по делото размер от 605.52 лева за

стойността на възстановените гуми.

Дължима е и лихва, потърсена от застрахователя от датата на подаване на исковата молба – 11.04.2023г. до окончателното изплащане на задължението, както и мораторна лихва върху главницата за периода от датата на поканата за плащане – 12.12.2022г. до 09.04.2023г. като за разликата от един ден по иска за мораторна лихва за периода от 10.04.2023г., искът следва да бъде отхвърлен.

Наведеното съпричиняване на вредоносния резултат с поведението на водача на лекия автомобил с нарушаване нормата на чл.20, ал.2 от ЗДвП остана недоказано тъй като от събраните показания на свидетеля – водач на ЛА Киа към исковата дата и момент не се установи той да се е движил със скорост несъобразена с пътната обстановка и платно, което дава основание на съда да приеме за недоказано наведеното съпричиняване.

Основателността на предявения иск налага уважаване и на молбата на ищеца за присъждане направените по делото разноски съобразно чл.78, ал.1 от ГПК или сумата от **960 лева** – сбор от **50 лева** за държавна такса, **400 лева** за възнаграждение на вещото лице и **480 лева** за възнаграждение на адвокат и **30 лева** за възнаграждение на свидетел.

Мотивиран от изложеното Софийски районен съд

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА С., ЕИК ..**, представлявана от Кмета на Община София, с адрес гр.София, ул.‘М.. да заплати на **ЗЕАД „Бу...“ ЕАД, ЕИК ...**, представляван от управителите чрез адв. И. със седалище в София и адрес на управление пл.П.. чрез пълномощник сумата от **605.52 лева** като платено обезщетение по повод случило се на 06.09.2022г. в гр.С/адрес/ ПТП, при което трето по делото лице Д. Д. Ч., управлявайки собствения си ЛА марка „Киа“, модел „С..“ с рег. № СВ...СХ, застрахован със застраховка „Каско Стандарт“, с полица № 4704210200032530, непосредствено пред № 42, попаднал в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно, в резултат от което на моторното превозно средство са нанесени материални щети – увредени гума предна дясна Continental EcoContact6, 225/60 R17, dot. 4121 и гума задна лява ведно със законната лихва за забава върху главницата

начиная от 11.04.2023г. до окончателното изплащане на задължението, както и

**ОСЪЖДА С., ЕИК ..**, представлявана от Кмета на Община София, с адрес гр.София, ул.‘М.. да заплати на **ЗЕАД „Бу...” ЕАД, ЕИК ...**, представляван от управителите чрез адв. И. със седалище в София и адрес на управление пл.П.. чрез пълномощник сумата от **19.85 лева** като обезщетение за забава върху главницата за периода от 12.12.2022г. до 09.04.2023г **като ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата от един ден – 10.04.2023г. и

**ОСЪЖДА С., ЕИК ..**, представлявана от Кмета на Община София, с адрес гр.София, ул.‘М.. да заплати на основание чл.78, ал. 1 от ГПК **ЗЕАД „Бу...” ЕАД, ЕИК ...**, представляван от управителите чрез адв. И. със седалище в София и адрес на управление пл.П.. чрез пълномощник сумата от **960 лева** – съдебно-деловодни разноски.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_