

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 483

гр. С.З., 21.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и първи септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Мариана М. Мавродиева
Веселина К. Мишова

като разглежда докладваното от Мариана М. Мавродиева Въззивно частно гражданско дело № 20215500501592 по описа за 2021 година

Производството е образувано по частна жалба на АНГ. Т. Н., действаща със съгласието на майка си П. М. К., чрез адв. Я.И. против определение № 744 от 10.08.2021г., постановено по гр.д. № 3276/2021г. по описа на Районен съд – С.З., с което се връща молбата на А.Н., действаща със съгласието на майка си П.К. за приемане на наследство по опис, на покойния Т.А.Н., б.ж. на гр.С.З., починал на 05.01.2021г. поради липса на правен интерес и се прекратява производството по делото.

Частният жалбоподател е останал недоволен от обжалваното определение, поради което го обжалва в срока, като неправилно и моли да бъде отменено. Излага подробни съображения.

Съдът, след като обсъди направените в жалбата оплаквания и провери допустимостта ѝ, намери за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока за обжалване, срещу подлежащ на обжалване акт, внесена е дължимата държавна такса.

Производството по гр.д.№ 3276/21г. по описа на СтРС е образувано по молба на АНГ. Т. Н., действаща със съгласието на майка си П.К. за приемане на наследство по опис на покойния Т.А.Н., б.ж. на гр.С.З., починал на 05.01.2021г., с правно основание чл. 49, ал.1 във вр. чл. 61, ал.2 ЗН.

С разпореждане от 20.07.2021г. съдът е оставил без движение молбата, с указания да се очертае обема на наследството на покойния. С молба от 27.07.2021г. молителят е посочил, че наследодателя е притежавал банкова сметка, с наличност -0. Съдът отново е оставил без движение молбата на 30.07.2021г. с указания да се посочи дали има останали движими вещи в

наследство от покойния. С молба от 04.08.2021г. молителят, чрез пълномощника си е посочил, че обема на наследството на покойния е банкова сметка, като и че молителят желае да приеме под опис $\frac{1}{2}$ от наследствените авоари по банковата сметка на наследодателя. Представя удостоверение и уведомление от банката. С молба от 06.08.2021г. посочва, че не са налице движими вещи, останали в наследство от покойния.

За да постанови обжалваното определение, съдът е приел, че в случая не е налице правен интерес от страна на молителя да приеме по опис наследство, в обема на което не се съдържат недвижими вещи, суми в банкови сметки и движими вещи. Приемането на наследство по опис с декларирана липса на наличности, всъщност според районният съд цели да заобиколи забраната за отказ от наследство на недееспособен.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Защитата на законните интереси на недееспособните лица, каквито са малолетните и непълнолетните, в хипотеза, при която биха получили по наследство повече задължения, отколкото права, се гарантира от [чл. 61, ал. 2 от ЗН](#), съгласно която тези лица приемат наследството само по опис. В разглеждания случай молителката е непълнолетно лице и към момента може да приеме наследството от своя наследодател единствено по опис, съгласно посоченото по-горе императивно правило, което има защитен характер и ограничава отговорността ѝ за задълженията на нейния наследодател до размера на активите на полученото наследство (арг. от [чл. 60, ал. 2 от ЗН](#)). Наистина, разпоредбата на [чл. 64 от ЗН](#) задължава наследника да посочи на районния съдия всички известни нему наследствени имоти, за да се впишат в описа. Това, обаче, не означава, че незнанието за наличие на такива имоти, или обективното им несъществуване, изключва възможността за приемане на наследството по опис. Този извод се налага от разпоредбата на [чл. 64 ЗН](#), с която законодателят е предвидил такива хипотези и е уредил правните последици от тях не като пречка пред приемане на наследството по опис, а по специфичен начин: Ако наследникът съзнателно не е посочил известни нему наследствени имуществва, той губи изгодите, които са свързани с приемане на наследството по опис, но това не опорочава самото приемане. Ако наследникът не е посочил обективно съществуващи наследствени имуществва, които, обаче, не са му били известни, няма основание, той да бъде санкциониран по реда на тази разпоредба, тъй като от значение за нейното прилагане е обективният факт на знание или незнание. За да се приложат тези последици, обаче, и в двата случая се предполага, че наследството валидно се приема по опис, независимо от съдържанието на самия опис, вкл. в хипотеза, в която няма имущество, което да се описва.

Следователно, обективните затруднения пред извършване на описа или

непосочването на имоти за описване, не са основание за недопустимост или нередовност на заявлението за приемане на наследство по опис.

Решаващ аргумент в същата насока може да се извлече от мотивите към т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 19.12.2013 г. на ВКС по т. д. № 3/2013 г., ОСГК, съгласно които следва да бъде правено разграничение между самия опис на наследственото имущество и приемането на наследството по опис. Съставянето на опис на наследственото имущество има само доказателствено значение за обема на наследственото имущество, а негова последица е отграничаване на имуществото, което наследодателят е притежавал към момента на своята смърт, от имуществото на призованите към наследяване лица. Приемането на наследството по опис е различно по своето естество и правни последици правно действие, което има за цел да ограничи отговорността на приелия наследството по опис за задълженията на наследодателя само до стойността, която се покрива от наследственото имущество. Приемането на наследството по опис изисква два формални акта - съставяне на опис на наследството и заявление от призованото към наследяване лице, че приема наследството по опис, което се вписва в особената книга на съда по реда на [чл. 49, ал. 1 от ЗН](#).

Следователно, посочването на наследствени имущества за включването им в описа подпомага районния съд и облагодетелства заявителя, но не е предпоставка за редовност на заявлението, нито за допустимост на производството по приемане на наследството по опис. Съответно, непосочването на такива имущества не обуславя връщане на заявлението и прекратяване на производството по делото.

С оглед гореизложеното, жалбата е основателна. Обжалваният съдебен акт следва да бъде отменен, а делото – върнато на СРС за провеждане на процедурата по приемане на наследството по опис.

Водим от горните мотиви и на основание чл.278 от ГПК, Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 744 от 10.08.2021г., постановено по гр.д. № 3276/2021г. по описа на Районен съд – С.З. като неправилно.

ВРЪЩА делото на Старозагорския районен съд за продължаване на процесуалните действия по заявлението на АНГ. Т. Н., действаща със съгласието на майка си П. М. К., чрез адв. Я.И. за приемане на наследство по опис на покойния Т.А.Н., б.ж. на гр.С.З., починал на 05.01.2021г.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____