

РЕШЕНИЕ

№ 512

гр. Благоевград, 20.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Алексова

при участието на секретаря Елица Яв. Педова
като разгледа докладваното от Силвия Алексова Гражданско дело № 20231210100073 по описа за 2023 година
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Б със седалище и адрес на управление: гр. Б и адрес за кореспонденция: гр. Б партер, представлявано от управителя Х, депозирана чрез адв. А. П. М., със съдебен адрес: гр. Б ул. „Братя М, против „ЕК със седалище и адрес на управление: гр. Т представлявано от Х Иска се да бъде постановено съдебно решение, по силата на което, на основание чл. 228 от ЗЗД във връзка с чл. 288, изр. 1 от ТЗ и чл. 309а, ал. 1, т. 1, изр. 1 от ТЗ, да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца, сумата от 2 580 /две хиляди петстотин и осемдесет/ лева, дължима по: данъчна фактура № 1513 от 28.05.2022 г., на стойност 1200 лева, данъчна фактура № 1514 от 30.05.2022 г., на стойност 90 лева с ДДС, данъчна фактура № 0000001552 от 27.06.2022 г., на стойност 1200 лева с ДДС и данъчна фактура № на стойност 90 лева с ДДС, за наем на рамково скеле, ведно с лихвата за забава, считано от датата за завеждането на исковата молба да окончателното ѝ изплащане.

На основание чл. 258 от ЗЗД, във връзка с чл. 288, изр. 1 от ТЗ и чл. 309а, ал. 1, т. 1, изр. 1 от ТЗ, е направено искане да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца, сумата от 1 200 /хиляда и двеста/ лева, дължима по: данъчна фактура № г. - 360 лева, данъчна фактура № - 420 лева с ДДС и данъчна фактура № . - 420 лева с ДДС за ползвани услуги - кран, ведно с лихвата за забава, считано от датата за завеждането на исковата молба да окончателното ѝ изплащане.

Претендират се сторените разноски.

Твърди се в исковата молба, че ищцовото дружество предоставя услуги, свързани със строителна механизация - камиони с прикачени кранове до 33 метра /до 11 тона/ и отдаване под наем на фасадни рамкови скелета до 3000 м. /до 40 метра височина/.

Сочи се, че на 25.05.2022 г. между страните е сключен договор за наем № 74/28.05.2022 г., като ищецът е предоставил под наем на ответника специализирано строително оборудване - рамково скеле - 400 кв. м., като към договора за наем бил подписан и приемно-предавателен протокол с точно описание на отделните елементи на

специализираното оборудване.

Излага се, че на 07.07.2022 г. част от предоставеното под наем оборудване - елементи на рамково скеле, е върнато от „Е...още една услуга, предоставяна от „Б- услуга кран, представляваща ползване на камион с прикачен кран за повдигане на товари до 11 тона на 33 метра височина, който се управлявал от работници на „, на строителни обекти, посочени от ответника „Е Сочи се, че предоставяната услуга - повдигане на товари, се извършва чрез камион с прикачен кран, с повдигане на товари до 11 тона на 33 метра височина.

Твърди се, че за ползваното специализирано строително оборудване и механизация, от страна на „Б са издадени следните данъчни фактури, по които „Е не е извършил плащане: данъчна фактура № от 28.05.2022 г., на стойност 1560 лева с ДДС, от която сума за наем на рамково скеле - 1200 лева и „услуга кран” - 360 лева, данъчна фактура № г., на стойност 90 лева с ДДС за наем на рамково скеле, данъчна фактура № ., на стойност 1200 лева с ДДС за наем на рамково скеле, данъчна фактура № на стойност 90 лева с ДДС за наем на рамково скеле, данъчна фактура , на стойност 420 лева с ДДС за ползвана услуга - кран и данъчна фактура № на стойност 420 лева с ДДС за ползвана услуга - кран. Твърди се, че издадените данъчни фактури са надлежно отразени в счетоводните книги на двете дружества и в дневниците им по ЗДДС, както и че фактурираните суми са дължими в 30-дневен срок от датата на издаване на данъчната фактура.

Твърди се, че до настоящия момент ответникът не е извършил плащане по гореописаните фактури, въпреки многократно отправяните покани от страна на ищцовото дружество за плащане и уверението и обещанията от страна на ответното дружество, че ще извърши плащане.

Твърди се, че съгласно сключения писмен договор между страните, наемодателят е предоставил на наемателя за временно и възмездно ползване строително оборудване - рамково скеле, срещу което наемателят дължи плащане / чл. 1 и чл. 2 от договор № 74/28.05.2022 г./, като съгласно чл. 3 от същия договор, плащанията по него се извършват срещу фактура, поради което „ дължи плащане на „Б” ООД по договор за наем № 74/28.05.2022 г., по данъчна фактура № 0000001513 от 28.05.2022 г., на стойност 1560 лева с ДДС, от която сума за наем на рамково скеле - 1200 лева, данъчна фактура № от 30.05.2022 г., на стойност 90 лева с ДДС за наем на рамково скеле, данъчна фактура № г., на стойност 1200 лева с ДДС за наем на рамково скеле, данъчна фактура № ., на стойност 90 лева с ДДС за наем на рамково скеле, или общо 2 580 лева.

Твърди се, че в частта „извършване на услуга - повдигане на товари с кран“, облигационно правоотношение между страните е възникнало по силата на чл. 258 от ЗЗД - договор за изработка.

Изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК. Препис от исковата молба е изпратен на ответника, като в указания от съда едномесечен срок, по делото не е постъпил писмен отговор.

В съдебно заседание, ищцовата страна, редовно призована, се представлява от адвокат М., която поддържа исковата молба и прави искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, при условията на чл. 238, ал. 1, вр. чл. 239 от ГПК.

Ответникът не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

Правно основание на предявените искове – чл. 232, вр. чл. 228 от ЗЗД, вр. чл. 288 от ТЗ, вр. чл. 309а от ТЗ - по иска за сумата от 2580 лв.; чл. 258 от ЗЗД, вр. чл. 288 от ТЗ, вр. чл. 309а от ТЗ - по иска за сумата от 1200 лв.

С връчване на препис от исковата молба /с разпореждането по чл. 131 ГПК/ и с връчване на призовката за проведеното открито съдебно заседание, на ответника изрично са

указани последиците от неподаването на отговор в законоустановения едномесечен срок и от неявяването му в първото по делото съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждането му в негово отсъствие. В срока за отговор по реда на чл. 131 от ГПК ответникът не е представил такъв, същият не се е явил в първото по делото съдебно заседание, проведено на 21.06.2023 г., въпреки редовното си призоваване /на основание чл. 50, ал. 2 ГПК/, а също и не е направил искане пред съда делото да бъде разгледано в негово отсъствие - арг. чл. 238, ал. 1 от ГПК. Поради това, съдия-докладчикът е на мнение, че са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки съгласно чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК - за постановяване на неприсъствено решение.

Съдът е приел и приобщи към доказателствения материал по делото приложените към исковата молба документи, а именно: Договор за договор за наем № 74/28.05.2022 г., сключен между „Б...Д и „Е; Приемо-предавателен протокол № 1/28.05.2022 г.; Приемо-предавателен протокол № .; данъчни фактури със следните номера . №. данъчна фактура № г., данъчна фактура №г., данъчна фактура №данъчна фактура № от 07.07.2022 г. и данъчна фактура № уведомление до НАП за приемане на справка[1]декларация за ДДС, дневника на покупки и дневника за продажби за май, юни и юли 2022 година.

Съдът, като взе предвид приетите по делото доказателства, счита, че предявените искове са вероятно основателни. Налице са предпоставките на разпоредбата на чл. 238, ал. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника - указани са му последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание. Исковите са вероятно основателни, на база твърдените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, поради което мотивите на настоящото неприсъствено решение се основават на тях.

С оглед изложеното, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищцовото дружество претендираните с исковата молба суми.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, с оглед направеното искане от процесуалния представител на ищеца, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищцовото дружество сторените в настоящото производство разноски в размер на 831,20 лв., от които 151,20 лв. - държавна такса и 680 лв. - адвокатско възнаграждение. Съдът следва да се произнесе и по отношение на сторените и поискани разноски в развитото се между страните обезпечително производство, за което са представени доказателства. Същите са в общ размер на 260 лв. /200 лв. за адвокатско възнаграждение, 40 лв. – държавна такса по ч.гр.д. № 2611/2022 г. по описа на Районен съд Благоевград и 20 лв. – държавна такса по в.ч.гр.д. № 1019/2022 г. по описа на Окръжен съд Благоевград/.

Воден от горното и на основание чл. 238, ал. 1, вр. чл. 239, ал. 1 - 4 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЕКСПЕРТ ЕКИП“ ЕООД, с ЕИК 205074844, със седалище и адрес на управление: гр. Т. „Т представлявано от Х ДА ЗАПЛАТИ на „Б със седалище и адрес на управление: гр. Б ул. „Ди адрес за кореспонденция: гр. Б пл. „Г партер, представлявано от управителя Х, чрез адв. А. П. М., със съдебен адрес гр. Благоевград, ул. „Б, сумата в размер общо на 2 580 /две хиляди петстотин и осемдесет/ лева, дължима по: данъчна фактура № ., на стойност 1200 лева, данъчна фактура № 1514 от , на стойност 90 лева с ДДС, данъчна фактура № , на стойност 1200 лева с ДДС и данъчна фактура № , на стойност 90 лева с ДДС, за наем на рамково скеле, ведно със законната лихва, считано от датата за завеждането на исковата молба в съда /16.01.2023 г./, до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА „Е, със седалище и адрес на управление: гр. Т. представлявано от Х ЗАПЛАТИ на „Б, със седалище и адрес на управление: гр. Б и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, пл. „Г - партер, представлявано от управителя Х, чрез адв. А. П. М., със съдебен адрес гр. Б, ул. „Б, сумата в размер общо на 1 200 /хиляда и двеста/ лева, дължима по: данъчна фактура № 360 лева, данъчна фактура № 00000001571 от 07.07.2022 г. - 420 лева с ДДС и данъчна фактура № 420 лева с ДДС за ползвани услуги - кран, ведно със законната лихва, считано от датата за завеждането на исковата молба в съда /16.01.2023 г./, до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА „Е със седалище и адрес на управление: гр. Тъ, представлявано от ХА ЗАПЛАТИ на „БИ със седалище и адрес на управление: гр. Б и адрес за кореспонденция: гр. Б, пл. „Г партер, представлявано от управителя Х. Чрез адв. А. П. М., със съдебен адрес гр. Б сторените в настоящото производство и в развитото се обезпечително производство разноси, в общ размер на 1091.20 лв. /хиляда деветдесет и един лева и двадесет стотинки/.

Решението е постановено при условията на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, поради което и на основание чл. 239, ал. 4 от ГПК, не подлежи на обжалване

Копие от решението да се връчи на страните, с указание до ответника, че в едномесечен срок от връчването, може да поиска от въззивния съд неговата отмяна, при условията на чл. 240, ал. 1, т. 1-3 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____