

# ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Силистра, 29.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Людмил П. Хърватев

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова  
и прокурора И. В. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Людмил П. Хърватев Наказателно дело от общ характер № 20233400200065 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

**ВНОСИТЕЛ:** ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР – р.пр., явява се лично ОКРЪЖНИЯТ ПРОКУРОР – И. Ч..

**ПОДСЪДИМ:** Д. Й. З. – редовно призован, явява се лично и с АДВ.Г., надлежно упълномощена в досъдебното производство.

**ПОСТРАДАЛ:** Д. Л. О. – редовно призована, явява се лично и с АДВ.Й., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

**ПОСТРАДАЛ:** Д. П. О. със съгласието на Д. Л. О., редовно призована, явява се лично и с АДВ.Й., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

**ПОСТРАДАЛ:** К. П. О. - редовно призован, явява се лично и с АДВ.Р., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

**ПОСТРАДАЛ:** И. К. О. - редовно призован, не се явява, вместо него се явява АДВ.Р., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

Съобщенията на пострадалите лица по чл.247в от НПК са им връчени, ведно с препис от разпореждането на съда.

## **СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**ПРОКУРОР** – Моля да се даде ход на делото.

**АДВ.Г.** – Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

**АДВ.Й.** – Моля да се даде ход на делото.

**АДВ.Р.** – Моля да се даде ход на делото, желаем да се конституираме като частни обвинители и граждански ищци.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**СНЕМА** се самоличността на подсъдимия:

Д. Й. З.

**СЪДЪТ** констатира, че съдебните книжа по делото са връчени своевременно.

Разясняват се на страните правата им на отводи срещу състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

**ПРОКУРОР** – Нямам искания за отводи.

**АДВ.Г.** – Също нямам искания за отводи.

**АДВ.Р.** – Нямам искания за отводи.

**АДВ.Й.** – Нямам искания за отводи.

**СЪДЪТ** разясни на страните последиците от решаване на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

Пристъпва се към изслушване на страните по въпросите визирани в чл.248, ал.1 от НПК.

**ПРОКУРОР** – Уважаеми господин Председател, считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – гр.Силистра.

По т.2 – Има ли основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т.3 – Допуснато ли е на досъдебното производство отстраним, съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. В случая считам, че не са допуснати такива отстраними, съществени нарушения довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

По т.4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Становище тук, следва да вземе защитата на подсъдимия и самият подсъдим.

По т. 5 – Разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач. Считам, че към този момент не са налице основанията за всичките тези изброени основания.

По т.6 – Взети мерки за процесуална принуда. Взета мярка за

неотклонение „подписка“ е адекватна.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Моля за насрочване на съдебно заседание и призоваване на лицата, които са посочени в обвинителния акт, ако продължим по общия ред.

**АДВ.Р.** – Уважаеми господин Председател, първо моля К. П. О. с ЕГН ....., баща на пострадалия П. К. О. и И. К. О. с ЕГН ....., брат на пострадалия П. К. О. да бъдат конституирани като частни обвинители в настоящия процес на основание чл.76 и сл. от Раздел 2 към Глава 8 от НПК.

Молбата ни се основава на база внесения обвинителен акт в настоящия процес.

Освен това, на основание чл.84 и сл. от Раздел 4 към същата глава от НПК молим да бъде приет за съвместно разглеждане и граждански иск, предявен от двамата в размер от по на 100 000лв. за всеки един от тях срещу подсъдимия Д. Й. З. от с.Д. с ЕГН .....

**АДВ.Й.** – С пълномощното, с което съм упълномощен днес да представлявам Д. Л. О. с ЕГН ..... и нейната дъщеря Д. П. О. с ЕГН ....., съответно съпруга и дъщеря на убития съм упълномощен също така, да предявя по реда на чл.84 от НПК и да направя искане за конституирането им като частни обвинители.

Ще Ви моля да ги конституирате като частни обвинители и същевременно по реда на чл.74 от НПК, предявяваме граждански иск за всяка една от моите упълномощителки в размер на 200 000лв., за всяка една от тях срещу подсъдимия Д. Й. З., който моля да бъде приет за съвместно разглеждане в този процес.

**АДВ.Р.** – По въпросите визирани в чл.248, ал.1 от НПК, изразявам следното становище:

Делото е подсъдно на съответния съд.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т.3 определено считам, че са налице допуснати процесуални нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство, като определено считаме, че от събраните доказателства по делото, а и от внесения обвинителен акт обстоятелствената част не кореспондира с диспозитива на обвинението. Съображенията ни накратко в това направление са следните:

От събраните доказателства, описани в обстоятелствената част на обвинителния акт е видно, че се касае за нанесена умишлена тежка телесна повреда на пострадалия, макар и под формата на евентуален умисъл, с последва смърт по непредпазливост, а деянието е квалифицирано вместо по чл.124, ал.1, предложение 1 от НК, по предложение 3 от НК. Това нарушава правата ни на ефективна защита.

По т.4, не можем да вземем отношение.

По т.5 не са налице нито една от предпоставките, щом съдът е преценил, че делото може да се разглежда без резервен съдия. Не е необходимо назначаването на вещи лица, защитници, тълковник и т.н.

Нямаме възражения по взетата мярка за неотклонение.

Тъй като сме предявили граждански иск, ако бъдем конституирани като такива, молим за следващото заседание, при режим на водене, да бъде допуснат и още един свидетел – М. М. Д..

**АДВ.Й.** – По предявеният от доверителките ми граждански иск, също молим да бъде допуснат до разпит при режим на довеждане –М.Георгиев К..

Аз изцяло се присъединявам към казаното от адв.Р.. Считам, че има разминаване между диспозитив и изложени мотиви. Това е очевидно. Назначени са множество експертизи, но от последната допълнителна вещото лице категорично и ясно е изразило становище, което е убегнело от вниманието на прокуратурата и се е стигнало до повдигане на неправилно обвинение. Ето защо, считам, че това разминаване няма как да бъде преодоляно. То може да бъде преодоляно само и единствено с връщане на делото, за което настояваме, тъй като нашата идея тук е да защитим доверителите си в рамките на правомощията, което са ни дадени и считаме, че така правилно ще бъде приложен закона.

По отношение на другите хипотези, които са визирани в чл.248 от НПК,

аз напълно споделям казаното от колегата Р..

Поддържам искането за разпит на посочените по – горе свидетели.

**ПОСТРАДАЛ Д. О.** - Поддържам казаното от адвоката. Нямам какво да добавя.

**ПОСТРАДАЛ Д. О.** - Поддържам казаното от адвоката. Нямам какво да добавя.

**ПОСТРАДАЛ К. О.** - Поддържам казаното от адвоката. Нямам какво да добавя.

**АДВ.Г.** – Уважаеми господин Съдия, аз считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – Силистра.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на правата обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

Посочените възражения от процесуалните представители на пострадалите считам, че не представляват процесуални нарушения по т.3, които да водят до връщане на делото на прокуратурата. Съдебната практика е категорична, че в разпоредителното заседание не се обсъждат доказателствата. От друга страна, аз не виждам противоречия в обвинителния акт, така както бяха посочени от процесуалните представители. Дали те са съгласни с повдигнатото обвинение или не, е отделен въпрос, който не представлява процесуално нарушение. прокуратурата е повдигнала това обвинение и е внесла обвинителен акт по това обвинение. Ето защо, аз считам, че не са допуснати процесуални нарушения.

По т.4, аз ще направя искане настоящото производство да протече по реда на Глава 27 от НПК, в хипотезата на 371, т.2 от НПК.

Не е необходимо разглеждането на делото при закрити врати, да се привлича резервен съдия, съдебен заседател и останалите посочени в т.5.

Не са налице основания за промяна или отмяна на мярката за процесуална принуда към момента.

Нямаме искания за нови доказателства и ще моля Ви да насрочите съдебно заседание по реда на Глава 27 от НПК.

По исканията за конституирането на пострадалите като частни обвинители и граждански ищци и по предявените граждански иски, предоставям на съда.

**ПРОКУРОР** – Считам, че исканията за конституирането на пострадалите като частни обвинители и граждански ищци и предявените граждански иски са своевременно предявени и моля да се уважат.

Относно възраженията за наличието на процесуални нарушения считам, че в настоящото производство не може да се обсъжда квалификацията на деянието и считам, че няма допуснати процесуални нарушения на правилата, които да ограничават правата на пострадалите.

**ПОДС.3.** – Нямам какво да добавя. Съгласен съм с предложението изразено от защитата ми.

**СЪДЪТ**, по направените в съдебно заседание устни искания за конституиране на пострадалите като частни обвинители и граждански ищци намира исканията за своевременно направени и допустими, с оглед на което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до съвместно разглеждане предявения от К. П. О. с ЕГН..... и И. П. О. с ЕГН .....граждански иск в размер от по на 100 000лв., за всеки един от тях срещу подсъдимия Д. Й. З. с ЕГН ..... и **КОНСТИТУИРА** същите като граждански ищци.

**КОНСТИТУИРА** К. П. О. с ЕГН..... и И. П. О. с ЕГН..... като

частни обвинители в процеса.

Същите ще се представляват от адв.И. Р..

**ДОПУСКА** до съвместно разглеждане предявения Д. Л. О. с ЕГН..... и Д. П. О. със съгласието на майка си Д. О. с ЕГН .....граждански иск в размер от по на 200 000лв., за всяка една от тях срещу подсъдимия Д. Й. З. с ЕГН ..... и **КОНСТИТУИРА** същите като граждански ищци.

**КОНСТИТУИРА** Д. Л. О. с ЕГН..... и Д. П. О. със съгласието на майка си Д. О. с ЕГН ..... като частни обвинители в процеса.

Същите ще се представляват от адв.П. Й..

По направените искания от процесуалните представители на пострадалите, съдът ще се произнесе, след десет минути.

Силистренският Окръжен съд, като изслуша страните по въпросите визирани в чл.248, ал.1 от НПК, установи следното:

Действително, съгласно принципите на родова и местна подсъдност и правилата на чл.35, ал.2 от НПК, делото е подсъдно като първа инстанция на Силистренски окръжен съд.

Според съда, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Също така, не са допуснати отстраними процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, даващи основания за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото за отстраняване на нарушенията.

С оглед направените възражения от процесуалните представители на пострадалите, съдът ги намира за необосновани, тъй като претенциите, които се предявяват към обвинителния акт предполагат навлизане от страна на съда в сферата на конституционно установените правомощия на прокуратурата и са свързани с коментиране на доказателства по делото, което ще е в противоречие с изискванията на чл.248, ал.4 от НПК. Съдържанието на обстоятелствената част на обвинителния акт е регламентирана в разпоредбата на чл.246, ал.2 от НПК.

От внесения в съда обвинителен акт е видно, че формата и



съдържанието отговарят на изискуемите изисквания, тъй като е налице описание на фактите по делото, като време, място и начин на извършване на деянието, като са посочени и доказателства, въз основа на които, според прокуратурата се установяват тези обстоятелства.

Съответстваща на фактите по делото е и правната квалификация на деянието описано в заключителната част на обвинителния акт.

Според съда фактическата рамка на обвинението е ясно и точно определена. Известни са всички факти, срещу които подсъдимия следва да организира защитата си.

От друга страна, по внесеното обвинение не се налага да се прилага някакво тълкуване, за да се разбере становището на прокуратурата, като отново следва да се подчертае, че преценката за това допуснати ли са процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита, следва да се извежда измежду несъответствието на факти по делото и правната квалификация на деянието. Такова несъответствие в случая, не се наблюдава.

Предвид на това, съдът не намира за основателни възраженията на защитата на пострадалите и отхвърля искането за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора.

С оглед направеното изявление от подсъдимия и процесуалния му представител, съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, а именно по реда на чл.371, т.2 от НПК, като това не противоречи на изискването на чл.369а от НПК, тъй като се касае за причиняване на смърт по непредпазливост.

Според съда, не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или лица посочени в т.5 на чл.248 от НПК.

Взетите мерки за процесуална принуда - мярка за неотклонение „Подписка“ и ограничителна мярка „Забрана за напускане пределите на страната“, към настоящия момент са адекватни и не се налага тяхната отмяна или изменение.

С оглед на това, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** разпоредителното заседание и насрочва съдебно заседание в хипотезата на Глава 27 от НПК, като предвид възможността определението на съда по чл.248, ал.1, т.3 и 6 от НПК, да бъде обжалвано от страните в 7-дневен срок, считано от днес, пред Варненски Апелативен съд е невъзможно незабавно разглеждане на производство.

**ОТЛАГА** и насрочва заседанието за 26.04.2023г. от 09.00ч., за която дата присъстващите са уведомени.

Заседанието приключи в 09.40 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 29.03.2023г.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_