

# ПРОТОКОЛ

№ 77

гр. Варна, 10.04.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева

Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500504 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:57 часа се явиха:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

## ВЪЗЗИВНИЦИТЕ:

**СД „КАПСИКУМ–ИЛИЕВИ-С-ИЕ“ гр. Шумен** чрез представляващ С.И.С., редовно призован, не изпраща представител.

**ДЪРЖАВАТА** чрез представляващ Министерство на земеделието и храните, редовно призована, не изпраща представител.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Н. К.**, редовно призован, не се явява, не е депозирал заключение.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила молба вх. № 2540/09.04.2024г. от процесуалния представител на Държавата адв. С. К., с която моли да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, оспорва въззивната жалба, поддържа подадената частна жалба, държи на изготвянето на експертизата и с оглед липсата на такава моли делото да бъде отложено за друга дата. Прилага списък на разноските с доказателства за извършването им.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА И**  
**ЧАСТНА ЖАЛБИ**

**и постъпилия писмен отговор.**

Производството е въззивно, по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на СД „Капсикум-Илиеви-с-ие“, ЕИК 8370255000 против решение № 212/08.03.2023г. на ОС – Шумен, постановено по гр. д. № 531/2022г., с което са уважени предявените от Държавата против въззивника искове с правно основание чл.124, ал.1 ГПК като е прието за установено в отношенията между страните, че Държавата е собственик на недвижими имоти, находящи се в землището на гр. Шумен, съставляващи по КKKP ПИ с идентификатори: 83510.682.617 с площ от 6788 кв.м., 83510.682.618 с площ от 1269 кв.м., 83510.682.619 с площ от 889 кв.м., 83510.682.620 с площ от 5849 кв.м. и 83510.682.621 с площ от 5309 кв.м., и на основание чл.537, ал.2 ГПК е отменен съставеният в полза на дружеството КНА № 114, т.III, д. № 411/2022г. на нотариус с рег. № 019.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното решение, постановено при неправилно приложение на материалния закон. Оспорват се изводите на съда, че осъществяваната от дружеството фактическа власт върху цялата площ от имотите е на правно основание /чл.64 ЗС/, поради което и за да се приеме осъществявано давностно владение е било необходимо манифестиране на промяна в намерението, доведено до знанието на собственика. Излагат се правни доводи в тази насока. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт и отхвърляне на предявените искове за собственост.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил писмен отговор от насрещната страна – Държавата, с който въззивната жалба се оспорва като неоснователна.

Наред с въззивната жалба е подадена и частна жалба от Държавата, която обжалва постановеното от първоинстанционния съд по реда на чл.248 ГПК определение № 633/19.10.2023г., с което е оставено без уважение искането ѝ за изменение на решението в частта за разноските с присъждане на пълния претендиран от нея размер. По подробно изложени доводи за

неправилност се иска неговата отмяна и уважаване на молбата по чл.248 ГПК.

Страните не са направили доказателствени искания. Отчитайки обаче наведените в жалбата оплаквания по приложението на закона и в съответствие с правомощията на въззивната инстанция в контекста на дадените по т.1 и т.3 на ТР № 1/2013г. на ОСГТК разрешения, настоящият състав на съда намира, че от значение за разрешаването на спора е определянето на прилежащата площ по см. на чл.64 ЗС, както и ситуирането на наличните в имотите подобрения, описани в СТЕ. Изясняването на тези обстоятелства изисква специални знания, с които съдът не разполага. Поради това с определение № 681/22.12.2023г. съдът е назначил съдебно-техническа експертиза.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила молба вх. № 2590/10.04.2024г. от вещото лице С. К., с която заявява, че не е могло своевременно да изготви експертизата и моли за нов срок.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице С. К. да изпълни поставената му задача, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за **22.05.2024г. от 9.30 часа**, за която дата и час страните и вещото лице ще се считат за редовно уведомени.

**УКАЗВА** на вещото лице, че за следващото съдебно заседание следва да изготви в срок заключението си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_