

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Асеновград, 28.03.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова
и прокурора Илк. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Г. Шейтанов Наказателно дело
от общ характер № 20225310200166 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Производството е по реда на глава 29 от НПК.

Обвиняемият КР. К. Б. се явява лично, редовно призован, ведно със
служебно назначения му защитник от ДП адв. Е.Н..

За Районна Прокуратура – Пловдив, ТО – Асеновград, се явява
прокурор И.С., редовно уведомени.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка да бъде даден ход на делото, предвид и
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ

КР. К. Б.: роден на 27.01.1978 г. в гр. Пловдив, българин, български
гражданин, неженен, осъждан, с начално образование, безработен, с адрес гр.
Пловдив, ул. „Прохлада“ № 36, с ЕГН *****.

Знае защо е тук.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НК.

Искания и отводи не постъпиха.

ДОКЛАДВА СЕ ПОСТЪПИЛОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО.

Съдът съобразно своите правомощия по чл. 382, ал. 5 от НПК констатира, че в обвинението по така представеното предложение за споразумение за решаване на делото относно престъплението, за което обв. КР. К. Б. се е признал за виновен липсват коректно факти относно завършеността на деянието. Действително квалификацията е по чл. 196, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от НК, но в самия диспозитив е посочено, че той е отнел посочените в обвинението чужди движими вещи. Действително последното изречение е посочено, че деянието е останало недовършено по независещи от волята на дееца причини, но все пак съдът е на становище, че в диспозитива следва да се отрази и това, че обвиняемият е направил опит да отнеме посочените чужди движими вещи. Поради тази причина съдът предлага на страните да бъдат извършени промени в подписаното предложение за споразумение за решаване на делото

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм с така предложените промени. Няма пречка същите да бъдат отразени.

АДВ.Н.: Съгласен съм и моля да измените споразумението във новия вид.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Също съм съгласен за тази промяна.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и това на обвиняемия, намира, че няма пречка в така постъпилото споразумение за решаване на делото да бъде извършена съответната промяна, като в изпълнителното деяние в посоченото обвинение да се отрази това, че обв. КР. К. Б. е направил опит, а не че е отнел, посочените чужди движими вещи.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така предложената от прокурора промяна в подписаното с обв. КР. К. Б. и неговия защитник предложение за споразумение за решаване на делото в горния смисъл.

ДОКЛАДВА се предложението за споразумение за решаване на делото, ведно с направената в него промяна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да одобрите споразумението в този му вид, тъй като считам, че не противоречи на закона и на морала.

АДВ. Н.: Същото, моля да одобрите споразумението в този му вид, тъй

като считам, че не противоречи на закона и на морала.

ОБВ. КР. К. Б. – със снета по делото самоличност:

Разбирам обвинението.

Признавам се за виновен.

Доброволно подписах споразумението.

Разбирам последиците от него и съм съгласен с тях.

Съдът, след съвещание, намира, че така представеното предложение за споразумение за решаване на делото сключено между И.С. – прокурор в Районна Прокуратура – Пловдив, ТО - Асеновград, адв. Е.Н., защитник на обв. КР. К. Б. и обв. КР. К. Б., отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5, вр. чл. 384, ал. 1 от НПК, поради което и в същото не следва да бъдат извършвани промени. Предвид това и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдържанието на споразумението следва да бъде отразено подробно в съдебния протокол, както следва:

Извършеното от обвиняемия **КР. К. Б.** съставлява **престъпление по чл. 196 ал.1 т. 1 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“ вр. чл. 18, ал. 1 от НК** за това, че на 24.03.2022 г. в гр. Асеновград, обл. Пловдив, при условията на опасен рецидив – след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко от 1 година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66 от НК и след като е бил осъждан два или повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, ако поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 от НК, е направил опит да отнеме чужди движими вещи – 7 кг фъстък – ядка на стойност 42,00 лв., 2 кг фъстък – ядка на стойност 14,00 лв. и 6 кг нахут на стойност 18,00 лв., или всичко на обща стойност 74,00 лв., владението на Б.Ф.С. без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е останало недовършено по независещи от волята на дееца причини.

Престъплението е извършено от обвиняемия с пряк умисъл, тъй като е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е общественотоопасните му последици и е искал тяхното настъпване.

Престъплението е доказано с оглед събраните доказателства - обяснения на обвиняем, свидетелски показания, Заповед за задържане, протокол за оглед на местопроизшествие, стоковооценъчна експертиза, справка за съдимост, характеристична справка и другите доказателства, приложени по делото.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер, чл.381 ал.2 от НПК допуска постигането на споразумение относно решаване на делото.

От извършеното престъпление не са били причинени имуществени вреди.

С оглед на това спрямо обвиняемия **КР. К. Б.** за извършено **престъпление по чл. 196 ал.1 т. 1 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“ вр. чл. 18, ал. 1 от НК** и съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, следва да му се наложи наказание **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ ЗА СРОК ОТ ШЕСТ МЕСЕЦА.**

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1, б. „б“ от Закона за изпълнение на

наказанията и задържане под стража, посоченото наказание „Лишаване от свобода“ следва да се **ИЗТЪРПИ** при първоначален „СТРОГ“ режим.

На основание чл.59 ал.2 вр. ал.1 от НК от наказанието „Лишаване от свобода“ следва да се **ПРИСПАДНЕ** времето, през което обв. К.Б. е бил задържан по ЗМВР за срок от 24 часа, считано от 15:50 часа на 24.03.2022 год. и с Постановление от 25.03.2022 г. на Районна прокуратура Пловдив – Териториално отделение Асеновград.

Наказанието е определено при условията на чл. 381, ал. 4 от НПК и чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК.

Обвиняемият **КР. К. Б.** следва да заплати направените по делото разноски в размер на 107,25 лв. за изготвена СОЕ.

На обвиняемия КР. К. Б. беше разяснен смисълът на настоящото споразумение и същият декларира, че се отказва от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:
(И.С.)

ОБВИНЯЕМ:
(КР. К. Б.)

ЗАЩИТНИК НА ОБВИНЯЕМИЯ:
(адв. Е.Н.)

Съдът намира, че така постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и на морала и няма пречка същото да бъде одобрено, като се прекрати производството по делото.

С оглед на горното и на основание чл. 382, ал. 7, вр. чл. 24, ал. 4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото между И.С.– прокурор в Районна Прокуратура – Пловдив, ТО - Асеновград, адв. Е.Н., защитник на обв. КР. К. Б. и обв. КР. К. Б. споразумение за решаване на делото в следния окончателен смисъл, а именно:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПРИЗНАВА обвиняемия **КР. К. Б.:** роден на 27.01.1978 г. в гр. Пловдив, българин, български гражданин, неженен, осъждан, с начално образование, безработен, с адрес гр. Пловдив, ул. „Прохлада“ № 36, с ЕГН *****, за **ВИНОВЕН** в това, че на 24.03.2022 г. в гр. Асеновград, обл. Пловдивска, при условията на опасен рецидив – след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко от 1 година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66 от НК и след като е бил осъждан два или повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, ако поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 от НК, е направил опит да отнеме чужди движими вещи – 7 кг фъстък – ядка на стойност 42,00 лв., 2 кг фъстък – ядка на стойност 14,00 лв. и 6 кг нахут на стойност 18,00 лв., или всичко на обща стойност 74,00 лв., владението на Б.Ф.С. без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е останало недовършено по независещи от волята на дееца причини, поради което и на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“, вр. чл. 18, ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му **НАЛАГА** наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ШЕСТ МЕСЕЦА**.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „б“ от Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража **ПОСТАНОВЯВА** така наложеното наказание „лишаване от свобода“ обвиняемият да изтърпи при първоначален **СТРОГ** режим.

На основание чл. 59, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 от НК **ПРИСПАДА** от така наложеното на обв. КР. К. Б. наказание „лишаване от свобода“ времето, през което същият е бил задържан за срок от 24 часа по ЗМВР, считано от 15:50 часа на 24.03.2022 год. и с Постановление от 25.03.2022 г. на Районна прокуратура – Пловдив, Териториално отделение – Асеновград до влизане на определението в сила.

ОСЪЖДА обв. КР. К. Б. да заплати в полза на държавния бюджет, по сметка на ОД на МВР - Пловдив, сумата от 107,25 лв., представляваща разноски по водене на делото.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 166/2022 г. по описа на Асеновградския районен съд, III н. с.

Определението е окончателно и не подлежи на протест и обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 13,45 ч.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____

Секретар: _____