

ПРОТОКОЛ

№ 6408

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИВАН Г. КИРИМОВ**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**
и прокурора **Й. В. С.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ИВАН Г. КИРИМОВ** Частно наказателно дело № 20241110204312 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ **М. Б. П.** – редовно уведомен, явява се, доведен от следствения арест на НСлС, бул. „Д-р Г.М.Д.“ № 42.

В залата се явява служебният му защитник от досъдебното производство адв. **Д. Б.**

За СРП се явява прокурор **С.**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните и с оглед наличието на процесуалните предпоставки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ въз основа на представен на представен документ за самоличност – справка АИС, БДС със снимка:

М. Б. П., роден на xxxxxxxxxx г. в гр. xxxxxxxxxxxx, българин, български

гражданин, осъждан, работи в строителна фирма, като общ работник, живущ в гр. София, ул. „xxxxxxxxxxxxxxxx“ № 129А, ЕГН: *****.

СЪДЪТ разясни на обвиняемия правата му в настоящото производство, включително правото му на отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Отводи няма да правя.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя отвод на съдебния състав.

ЗАЩИТНИКЪТ: Не правя отвод на съдебния състав и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се молба с вх. 41347/2023 г., подадена от обвиняемия М. Б. П. с искане да бъде отменена или изменена в по-лека, взетата спрямо него мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по досъдебно производство № 1823/2023 г. по описа на 05 РУ СДВР, пр. пр. № 41347/2023 г. по описа на СРП.

(Прочете се.)

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам искането.

ЗАЩИТНИКЪТ: Поддържа искането направено от наша страна. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Оспорвам молбата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат към доказателствената съвкупност материалите по делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото материалите по досъдебно производство № 1823/2023 г. по описа на 05 РУ СДВР, пр. пр. № 41347/2023 г. по описа на СРП.

Предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ЗАЩИТНИКЪТ: Г-н Съдия, моля да уважите молбата на подзащитния ми П., за изменение на мярката за неотклонение „задържане под стража” взета от СРС на 17.10.2023 г. в по-лека.

Престъплението, за което П. е привлечен към наказателна отговорност е тежко умишлено и закона за него предвижда от три до десет години „лишаване от свобода”. В този смисъл е налице първата процесуална предпоставка по чл.63, ал.1 от НПК. Намирам за несъстоятелна тезата на първоинстанционния съд, а така също и на въззивния съд, че наличните доказателства са достатъчни за обосноваването на предположението. Показанията на пострадалата свидетелка Ангелова, на майка ѝ – свидетелката Иванова, а така също и показанията на техните близки – свидетелите П. и Грамовски. Пропуска се обстоятелството, че „пострадалата” и според подзащитния ми е с неморално поведение и в този контекст показанията би трябвало да се подлагат на съмнение, и да се разглеждат като такива с по-ниска степен на достоверност. Цитираната и извършена СМЕ за телесните увреждания у пострадалата потвърждава показанията, но само в частта на насилието, но не и за отнемане на парите. Впрочем, подзащитният ми признава това насилие,

като реакция на оскърбленията и обидите. Относно инкриминираните пари, за тях няма нито едно доказателство уличаващо П. в отнемането им. Те не са намерени в него или в домът му. Не са намерени и свидетели от магазини, заведения и други удостоверяващи тяхната наличност. Впрочем, много скоро след инсценирания според П. грабеж му е нанесен жесток побой в градинката пред Централната баня от сина на пострадалата Ангелова и негови приятели. П. е откаран в „Пирогов“ за оказване на спешна медицинска помощ и лечение, но вместо това, той не е лекуван, а е задържан в полицията с полицейска заповед за двадесет и четири часа. Бих отбелязал, че това насилие не носи на разследването допълнителни аргументи за обосноваването на предположение, а по-скоро доказва предположението за обичайно разчистване на сметки между роднини, а не за извършване на престъпление от общ характер. В този смисъл обосноваването на предположение е разколебано и недостатъчно като основание за продължаване на мярката за неотклонение „задържане под стража“. Относно другата визирана в чл.63, ал.1 НПК, кумулативно предвидена предпоставка в двете й алтернативи – реална опасност да се укрие и извърши престъпление ще отбележа, че П. има постоянен адрес в гр. xxxxxxxxxxxx, ул. „xxxxxxxxxxxxx“ № 86, но преобладаващо живее в гр. София под наем на ул. „xxxxxxxxxxxxxxxxx“ № 129А. Работи, упражнява обществено полезен труд, като работи в строителството. Обстоятелства които очевидно по-скоро игнорират опасността да се укрие. Относно другата опасност – да извърши престъпление, тя е налична, предвид изискванията на закона. Предишните осъждания за криминални престъпления дават основание да се приеме, че може да извърши престъпление, но П. решително е скъсал с престъпното си минало. Упражнява обществено полезен труд и няма желание, намерение да извърши престъпление. Още повече, че здравословното му състояние е влошено от множество травматични увреждания по главата, при нанесения му побой при Централна баня. Очевидно е, че здравословното му състояние е несъвместимо с тежките условия на ареста.

Накрая бих искал да се присъединя и към изразената от СРС и потвърдена от въззивния съд на 18.01.2024 г., теза, че продължаващото досега бездействие на разследващите органи може да се превърне в самостоятелно основание мярката за неотклонение да бъде изменена в по-лека.

Предвид горното, ако приемете аргументите ми за основателни, моля

да уважите молбата на подзащитният ми, да измените мярката му за неотклонение от „задържане под стража” в по-лека. Благодаря за вниманието.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми. Няма друго какво да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, моля да оставите без уважение молбата на обвиняемия М. Б. П. за изменение на мярката му за неотклонение „задържане под стража” в по-лека такава.

Считам, че липсват кумулативни обстоятелства или промяна на съществуващите такива които да обусловят разглеждането на този въпрос. От наличния по делото доказателствен материал не се разколебава констатираното в производството на чл.64 НПК, обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към вмененото му престъпление, което представлява тежко умишлено.

Считам, че продължава да е с висок интензитет опасност обвиняемия да извърши престъпление, каквато е налична и към момента както от характера на инкриминираната му престъпна дейност, така и от това, че обвиняемия сам по себе си е лице със завишена степен на обществена опасност. Видно от справката му за съдимост обвиняемият е бил многократно осъждан. От друга страна считам, че по досъдебното производство не са извършени никакви действия по разследването от продължителен период от време – четири месеца. Ако уважаемият съд реши да измени мярката за неотклонение на обв. П., не се противопоставям за вземане на по-лека мярка. Благодаря.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК, **СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** възможност на обвиняемия да изрази последна дума.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля, за по-лека мярка.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, като взе предвид становищата на страните, въз основа на събраните до този момент доказателства по делото и въз основа на закона, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 65, ал. 3 от НПК и е образувано по молба на обвиняемия М. Б. П. за отмяна или за изменение в по-лека на взетата спрямо него мярката за неотклонение „задържане под стража“ по досъдебно производство № 1823/2023 г. по описа на 05 РУ СДВР, пр. пр. № 41347/2023 г. по описа на СРП.

В съдебно заседание защитникът на обвиняемия поддържа молбата, като намира, че от събрания доказателствен материал към момента не може да се направи обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към инкриминираната дейност. Не е налице реална опасност от укриване, доколкото обвиняемия е с установена самоличност, постоянен и настоящ адрес. Независимо, че с оглед предходната му съдимост е наличен извод да извърши престъпление, то с оглед изминалия срок на задържане и бездействие на органите по разследването са налице основания за изменение на мярката на П. в по-лека. Обвиняемият се придържа към изложеното от защитника си. Представителят на СРП от своя страна оспорва молбата, като намира, че доказателствения материал в достатъчна степен води до извод за съпричастност на обвиняемия към престъплението за което е привлечен в това му качество. Налице е реална опасност от извършване на престъпление с оглед обремененото му съдебно минало, но с оглед липсата на извършване на действия по разследването повече от четири месеца не се противопоставя мярката за неотклонение на обвиняемия да бъде изменена в по-лека.

Съгласно разпоредбата на чл.65, ал.4 от НПК в настоящето производство съдът преценява всички обстоятелства свързани със законността на задържането. В тази връзка съдът съобрази, че с постановление за привличане на обвиняем от 15.10.2023 г., М. Б. П. е привлечен в това си качество за извършено на 14.10.2023 г. в гр. София, престъпление по чл.198, ал.1 от НК за което е предвидено наказание „лишаване от свобода“ и същото е тежко умишлено такова по смисъла на чл.93, т.7 НК. С оглед на това е налична първата задължителна предпоставка за изпълнение на мярка за неотклонение „задържане под стража“. На следващо място съдът при съобразяване на събраните до настоящия момент доказателствен материал, а именно показанията на пострадалата А.А. и на останалите свидетели – И.Г., П. и С.Й., може да бъде направен извод за съпричастност на обвиняемия към инкриминираната дейност. В подкрепа на свидетелските показания е и назначената в досъдебното производство СМЕ.

Естествено, следва да се посочи, че този извод не е окончателен, а единствено при преценка на събрания доказателствен материал, както посочи съдът следва да може да се направи обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към инкриминираната дейност. В тази връзка съдът не констатира никакви противоречия между показанията на посочените свидетели, поради което не намира основание да не кредитира същите. От друга страна относно посочените обстоятелства от защитника реализирали се в градинка намираща се до Централна баня (ЦУМ), не са събрани доказателства, които следват да се извършат с оглед проверка на депозираните от обвиняемия обяснения и посочените от него лица присъствали на тези събития, доколкото се констатира и противоречия при така изложеното от обвиняемия и от изложеното от свидетелите А.А., И.Г. и С. Й.ова относно на развилите се там събития.

По нататък за да се изпълнява най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ следва да е налице и една от двете реални опасности, а именно обвиняемия да се укрие и да извърши престъпление.

При съобразяване на събрания доказателствен материал съдът намира, че не е налице опасност обвиняемият П. да се укрие, доколкото същият е с установена самоличност, известен постоянен и настоящ адрес, като сочи и адрес в гр. София, за който действително не представя доказателства за трайна обвързаност.

Не така стои въпросът с наличието на реална опасност обвиняемият да извърши престъпление, доколкото видно от справката му за съдимост е многократно осъждан за различни по вид престъпления, включително за тежки умишлени свързани с посегателство срещу личността, собствеността на гражданите, както и такива свързани с телесната неприкосновеност. Налагани са му и наказания „лишаване от свобода“ над една година, които е търпял ефективно.

От друга страна сведение за завишената степен за обществена опасност на обвиняемия се извлича от показанията на разпитаните свидетели които го определят като агресивен, човек който напада други граждани без причина. Всичко гореизложено определя обвиняемия като лице със завишена степен на обществена опасност с изградени трайни престъпни навици и склонен да върши противообществени прояви.

На следващо място при преценка на пропорционалността на изпълняваната мярка за неотклонение съдът обсъди изтеклия срок на задържане, както и допустимостта на същото, с оглед активността на разследващите органи през призмата на чл.22, ал.3 от НПК. Съдът намира, че в случая се констатира нарушение на посочената разпоредба, с оглед обстоятелството, че след първоначално извършените действия по разследването, изразяващи се чрез разпит на четирима свидетели, и изготвяне на СМЕ, не са извършвани абсолютно никакви други действия по разследването в продължение на повече от четири месеца. Съдът отбелязва също, че са изтекли всякакви срокове за разследване визирани в разпоредбата на чл.234, ал.1 до ал.3, като в представените материали липсват каквито и да е искания до ръководителя на СРП за удължаване на срока за разследване.

При така изложеното, съдът като прецени, пропорционалността на задържането за нуждите на процеса, които се явяват несъразмерни с оглед необходимостта, доколкото причините за продължаването му не са обективни трудности по установяване на фактите, а неоправданото забавяне на разследването, което се дължи на причини от самите органи на разследването, намира че мярката за неотклонение „задържане под стража” следва да бъде изменена в по-лека така.

При преценка на адекватна мярка за неотклонение която би гарантирала защита на обществения интерес, както и ненакърняване правата на обвиняемия, и е пропорционална на установената реална опасност от извършване на престъпление, то такава се явява мярка за неотклонение „домашен арест”. Съдът намира, че така определената мярка следва да се изпълнява по постоянния и настоящ адрес на обвиняемия в гр. xxxxxxxxxxxx, обл. В., ул. „xxxxxxxxxxxxx” № 86, ап.16, независимо от посоченото в съдебно заседание от обвиняемия, че обитава адрес в гр. София, доколкото не са налични доказателства за трайното му свързване с този адрес.

При всичко така изложено съдът намира, че към настоящия момент мярка за неотклонение „задържане под стража” не се явява адекватна и процесуална намеса гарантираща постигати целите визирани в чл.57 от НПК, поради което същата следва да бъде изменена в мярка за неотклонение „домашен арест”, която е пропорционална на установените по делото опасности и би възпряла обвиняемия от извършване на противоправни

деяния.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение на М. Б. П.– обвиняем по досъдебно производство № 1823/2023 г. по описа на 05 РУ СДВР, пр. пр. № 41347/2023 г. по описа на СРП, от „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ в „ДОМАШЕН АРЕСТ“, която да се изпълнява на адрес гр. xxxxxxxxxxxx, ул. „xxxxxxxxxxxxx“ № 86, ап.16.

Определението, с което е изменена мярката за неотклонение на обв. М. Б. П., на основание чл.65, ал.5 от НПК, следва да се изпълни след изтичане срока за обжалване и ако не е подаден частен протест, който не е в интерес на обвиняемия, както и ако не се задържа на друго законно основание.

Определението може да се обжалва и протестира в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест, насрочва заседанието пред СГС за 04.04.2024 г. от 10.00 часа, за когато обвиняемият и защитата са уведомени от днес.

Да се уведомят органите на ОД на МВР гр. В. за взетата мярка за изпълнение „домашен арест“ по отношение на обв. М. Б. П. с ЕГН *****, както и място на което следва да се изпълнява и контролира мярката за неотклонение „домашен арест“.

УКАЗВА на обв. П., че при напускане на адреса, определен за изпълнение на мярката за неотклонение, без разрешение от съответния орган, мярката му за неотклонение може да бъде изменена в „задържане под стража“.

Препис от протокола да се издаде на защитника.

Съдебното заседание приключи в 10:40 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____