

# РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. София, 05.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И. Г. КИРИМОВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА  
като разгледа докладваното от И. Г. КИРИМОВ Административно наказателно дело № 20221110205343 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба на „Б\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\* против Наказателно постановление № 38-36/14.03.2022 г., издадено от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност" гр. София, с което, на основание чл. 116, ал. 3, т. 2 от ЗМИП, на жалбоподателя била наложена имуществена санкция, в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1, вр. чл. 10, т. 1, вр. чл. 54, ал. 7, изпр. 1 вр. чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 ЗМИП.

В жалбата се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното НП. На първо място се сочи, че при определяне размерна на санкция е налице неправилно приложение на материалния закон, доколкото е налице несъответствие между фактическото и правно основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност. В тази връзка жалбоподателят намира, че следвало да му бъде наложено едно общо административно наказание по квалифицирания състав по чл. 116, ал. 3, т. 2 от ЗМИП, а не за всяко едно осемте нарушения да се налага отделно наказание. На следващо място жалбоподателят изтъква, че е извършил дължимата комплексна проверка преди сключването на договор за посредничество, поради което и не е имал основание да откаже сключването на договор за посредничество. Излага съображения, че липсата на копие за самоличност на управителя на клиента – ЮЛ в досието на сделката не може да се приравни на липса на негова идентификация, нето може да се приеме, че прави идентификацията невъзможна. При така изложеното се прави искане

НП да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Ц\*\*\*\*, която поддържа жалбата и претендира разноси по представен списък.

А Н О редовно уведомен, се представлява от държавен служител с юридическо образование М\*\*\*, която пледира обжалваното наказателно постановление да бъде потвърдено, прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и навежда възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. В подробни писмени бележки излага аргументи, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а извършването на нарушението е категорично доказано от събраните доказателства.

Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

"Б\*\*\*\*\*" ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище гр. София и адрес на управление ул. "Златен рог" № 22, ет. 4, офис 7, с управител М\*\*\*\*\*. Основната дейност на дружеството е свързана с извършване по занятие посредничество при сделки с недвижими имоти, включително по отношение на сделки за отдаване под наем на недвижими имоти, при които месечният наем възлиза на или надвишава 10 000 евро или тяхната равностойност в друга валута.

"Мотрик" ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище и адрес на управление гр. С\*\*\*\*\* и управители А\*\*\* и Н\*\*\*\* К\*\*\*\*

На 18.11.2020 г. между "Мотрик" ООД, представлявано лично от управителя А\*\*\*, като възложител и "Б\*\*\*\*\*" ООД, представлявано от управителя М\*\*\*, действащ чрез С\*\*, като изпълнител, бил сключен договор за посредничество, с предмет съдействие във връзка с прехвърляне правото на собственост на недвижим имот. Преди сключване на договора за посредничество от 18.11.2020 г. не било снето копие от документа за самоличност на законния представител на клиента "Мотрик" ООД А\*\*.

Със Заповед рег. № ФР-9-79/06.07.2021 г. на Директора на специализирана административна дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" било разпоредено извършване на проверка по чл. 108, ал. 3 ЗМИП на "Б\*\*\*\*\*" ООД за установяване изпълнението на задълженията на дружеството съгласно изискванията на ЗМИП и ППЗМИП в периода 01.08.2020 г. - 30.06.2021 г., като бил определен срок на проверката от 13.07.2021 г. до 27.07.2021 г. Извършването на проверката било възложено на свидетеля И\*\*\* - ИФ началник на сектор

"Контрол, основан на риска" на отдел "Контрол върху задължените лица" и Д\*\*\* ИФ началник на сектор "Оценка на риска на задължените лица" на отдел "Контрол върху задължените лица". Проверката била извършена с посещение на адреса, където дружеството - жалбоподател упражнява дейността си - гр. С\*\*\*

С писмо от Дирекция „Финансово Разузнаване“ към ДАНС с искане на документи от 26.07.2021 г. от страна на проверяващите били изискани заверени копия на клиентските досиета на клиенти юридически лица на дружеството - жалбоподател, сред които и "Мотрик" ООД, и документи и/или писмени разяснения, от които да е видно приложението на разпоредбите на ЗМИП по отношение идентифицирането на клиентите и проверка на идентификацията. Изисканите документи и обяснения следвало да се представят в срок до 16: 00 часа на 26.07.2021 г. На 26.07.2021 г. искането било връчено на П\*\*\*\*.

С протокол за доброволно предаване от 26.07.2021 г. П\*\*\* – съдружник и изп. директор на „Б\*\*\*\*“ ООД предала на проверяващите писмени разяснения и обяснения относно искането. В представените писмени разяснения, във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 7 ЗМИП и прилагането на чл. 53 от ЗМИП било посочено, че „... съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗМИП, е извършена идентификация на физическото лице – управител в дружеството, а именно лицето А\*\*\*\*, непосредствено преди подписването на договора за посредничество; Физическото лице управител на дружеството е отказало да предостави за снемане на копие от официалния си документ за самоличност.“

Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол рег. № ФР-10-8165/20.12.2021 г., който бил връчен на управителя на дружеството - въззивник на 20.12.2021 г.

На 20.12.2021 г. в присъствието на законния представител на дружеството - жалбоподател М\*\*\* и на двама свидетели, свидетелят И\*\*\* съставил АУАН № ФР-10-8172/20.12.2021 г., с който повдигнал против "Б ългериан Пропъртис" ООД административнонаказателно обвинение за това, че не е отказало установяването на делово взаимоотношение с клиента си "Мотрик" ООД, след като не е могло да изпълни изискванията за комплексна проверка, а именно да идентифицира законния му представител А\*\*\*, чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него, преди сключване на договора за посредничество при покупка на недвижим имот от 18.11.2020 г. Актът бил предявен на законния представител на дружеството жалбоподател, който го подписал без възражения. Такива не били направени и в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на съставения АУАН на 14.03.2022 г. П\*\*\*\*\* - Председател на Държавна агенция "Национална сигурност" издал обжалваното Наказателно постановление № 38-34/14.03.2022 г., с което на основание чл. 116, ал. 3, т. 2 ЗМИП на "Б ългериан Пропъртис " ООД била наложена имуществена санкция в размер на 10 000, 00 /десет хиляди/ лева за

нарушението на чл. 17, ал. 1, вр. чл. 10, т. 1, вр. чл. 54, ал. 7, изр. 1 вр. чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 ЗМИП.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни - показанията на свидетелите И. Н\*\*\* и С\*\*\*\*, и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК – договор за посредничество от 18.11.2020 г., заповед рег. № ФР-9-79/06.07.2021 г. на Директора на специализирана административна дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност", искане на документи от 26.07.2021 г., протокол за доброволно предаване от 26.07.2021 г., писмено обяснение от 26.07.2021 г., учредителен акт на „Мотрик“ ООД, декларация по чл. 66, ал. 2 от ЗМИП, декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП, декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, писмени разяснения, заповед рег. № 3-1355/11.06.2021 г. на председател на ДАНС, констативен протокол от извършена проверка от 20.12.2021 г.

Съдът кредитира показанията на свидетеля И. Н., който е частвал при извършената проверка. Същите са непротиворечиви, детайлни и изясняват обстоятелства от предмета на доказване. В показанията си пред съда изнася сведения и за мястото, времето на извършване на проверката, начина, по който са били изисквани документи и писмени разяснения от проверяваното лице.

Съдът кредитира и показанията на свидетеля П\*\*\*\*, съгласно които управителят на „Мотрик“ ООД е отказал предостави копие от личната си карта.

Релевантната фактическа обстановка се установява и от писмените доказателства по делото, които съдът също цени като еднопосочни, последователни и съответни на гласните доказателствени средства показанията на свидетелите.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Наказателното постановление и актът, с който е установено нарушението, са издадени от компетентни органи съгласно чл. 123, ал. 1 ЗМИП.

АУАН и НП са издадени и при спазване на предвидените в чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН давностни срокове.

При съставяне на АУАН не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Актът е съставен в присъствие на законния представител на въззивника и в присъствието на двама свидетели съгласно чл. 40, ал. 3 ЗАНН. Подписан е от съставителя, свидетелите и представляващия въззивника, на когото е предявен за запознаване и му е връчен препис.

Съдът намира, че и материалният закон е правилно приложен, като възраженията на жалбоподателя за липсва на осъществен състав на

административно нарушение не са основателни.

Предвид предмета си на дейност "Бългериан Пропертис" ООД е задължено лице по чл. 4, т. 18 ЗМИП и следва да прилага мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари в това число и комплексна проверка на клиентите /чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗМИП/. Комплексната проверка на клиентите включва идентифициране на клиентите и проверка на тяхната идентификация /чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗМИП/. Редът и начинът за идентифициране на клиентите и проверка на тяхната идентификация са уредени в Раздел V, Глава II "Комплексна проверка" на ЗМИП. Разпоредбата на чл. 53, ал. 1 ЗМИП предвижда, че идентифицирането на физическите лица се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност по см. на § 1, т. 12 от ДР на ЗМИП и снемане на копие от него. Разпоредбата на чл. 54 ЗМИП урежда реда и способите за извършване на идентификация на клиент - юридическо лице, като чл. 54, ал. 7 ЗМИП предвижда, че по отношение на законните представители на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиент юридическо лице или друго правно образувание, се прилага чл. 53 ЗМИП.

Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 ЗМИП урежда момента, в който следва да се приложат мерките за комплексна проверка, в това число и идентифицирането на клиентите и проверка на тяхната идентификация, а именно - преди установяване на делови взаимоотношения по см. на § 1, т. 3 ДР на ЗМИП.

Дружеството - въззивник е било длъжно преди установяване на делово взаимоотношение с "Мотрик" ООД чрез сключване на договор за посредничество на 18.11.2020 г. да извърши проверка дали клиентът действа от свое име и за своя сметка и след като установи, че клиентът действа чрез управител да го идентифицира по правилата на чл. 53 ЗМИП. Съгласно § 1, т. 3 ДР на ЗМИП "делово взаимоотношение" е "стопанско, търговско или професионално взаимоотношение, което е свързано с дейността по занятие на задължените институции и лица по този закон и към момента на установяването на контакт се предполага, че то ще има елемент на продължителност." С договора за посредничество от 18.11.2020 г. жалбоподателят е поел задължение към дружеството възложител да извърши необходимите действия за закупуване /посредничество и съдействие между страните по предварителен договор, и съдействие при подписване на окончателен договор във формата на нотариален акт/ на посочен недвижим имот поради което, може да се предполага, че възникналото по силата на договора от 18.11.2020 г. правоотношение с "Мотрик" ООД се характеризира като такова с елемента на продължителност.

В случая видно и от представените от жалбоподателя в хода на проверката писмени разяснения, както и от показанията на свидетеля Пеловски се установи, че преди установяване на деловото отношение не е

изпълнена разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗМИП, като не е снето копие от официален документ за самоличност на управителя на „Мотрик“ ООД А\*\*\*. Така, доколкото не са били изпълнени изискванията за комплексна проверка, заложиени в разпоредбата на чл. 10, т. 1 от ЗМИП, жалбоподателят на основание чл. 17, ал. 1 от ЗМИП е следвало да откаже установяването на делови взаимоотношения с „Мотрик“ ООД. Доколкото в крайна сметка такива взаимоотношения са били установени, то жалбоподателят е допуснал нарушение на посочената разпоредба.

Неоснователно е позоваването на жалбоподателя на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗМИП като изключващи отговорността му. Разпоредбата на чл. 10, т. 1 ЗМИП вменява на субектите по чл. 4 ЗМИП да извършат както идентификация на клиентите, така и проверка на вече събраните идентификационни данни. Разпоредбите на чл. 53 и чл. 54 ЗМИП уреждат начините за извършване на идентификация, а тази на чл. 55 ЗМИП - способите за проверка на идентификацията. Ето защо дружеството - жалбоподател е могло да се позове на извършените справки, но само като част от проверка на събраните идентификационни данни по реда на чл. 53, ал. 1 ЗМИП, а не и като основание за отпадане на собственото му задължение за извършване на идентификация.

Касае се за ангажиране отговорността на юридическо лице заради неизпълнение на задължение при осъществяване на дейността му, поради което отговорността му е обективна.

С оглед изложеното, съдът намира, че дружеството-жалбоподател е извършило нарушение на чл. 17, ал. 1, вр. чл. 10, т. 1, вр. чл. 54, ал. 7, изр. 1 вр. чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 ЗМИП. В същото време съдът намира, че неправилно АНО е приложил санкционната норма на чл. 116, ал. 3, т. 3 от ЗМИП. Видно от съдържанието на АУАН и НП, в същите единствено е посочено, че нарушението е шесто по ред от един и същи вид в рамките на една година, поради което съгласно § 1, т. 15 от ЗМИП представлява системно нарушение и е деяние, наказуемо по чл. 116, ал. 3, т. 2 от ЗМИП. При това словесно описание съдът намира, че е налице нарушение на разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото липсва описани на останалите твърдени нарушения и кога са извършени същите, за да се извърши преценка дали действително е налице хипотезата на § 1, т. 15 от ЗМИП, което е довело и до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя, в тази част.

При така изложеното, в конкретния случай, съдът намира, че приложимата норма е тази на чл. 116, ал. 1 от ЗМИП, съгласно която който извърши или допусне да се извърши нарушение на чл. 7, чл. 9, чл. 11, ал. 1 - 3, чл. 12 - 22, чл. 24 - 31, чл. 33 - 60, чл. 65 - 69, чл. 72, ал. 1 - 3 и 5 - 7, чл. 73, ал. 1, чл. 74, ал. 1 - 5 и 11, чл. 76, ал. 1, чл. 80, чл. 87, ал. 4, чл. 101, ал. 11, чл. 106, ал. 2, 4 и 5, чл. 107, ал. 4, чл. 110, ал. 1 и 2 и чл. 111, ал. 1, ако деянието

не съставлява престъпление, се наказва със: 1. глоба от 1000 до 10 000 лв., когато нарушителят е физическо лице; 2. имуществена санкция от 2000 до 20 000 лв., когато нарушителят е юридическо лице или едноличен търговец; 3. имуществена санкция от 5000 до 50 000 лв., когато нарушителят е лице по чл. 4, т. 1 - 6 и 8 - 11.

В конкретния случай, съдът намира, че на дружеството жалбоподател, като лице по чл. 4 от ЗМИП, следва да бъде определено наказание съобразно чл. 116, ал.1, т. 2 от ЗМИП – имуществена санкция в рамките от 2000 до 20 000 лева.

Съдът намира, че в случая съобразно характера и тежестта на извършеното нарушение, доколкото няма данни за причинени вреди, то следва да определи санкция към минимума, а именно 2 000 лева.

Предвид обществените отношения, които се защитават със ЗМИП, а именно обществените отношения по регулиране на финансово-стопанската сфера, свързани с недопускане ощетяването на фиска, включително използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, а и доколкото извършеното от жалбоподателя нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от същия вид, то съдът намира за неприложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

При този изход на производството право на разноски имат и двете страни. Жалбоподателят е представил доказателства за платено възнаграждение в размер на 1080 лева, като с оглед уважената част от жалбата следва да му бъде присъдено възнаграждение в размер на 215 лева.

След преценка на фактическата и правна сложност на делото, съдът намери, че юрисконсултското възнаграждение за наказващият орган, което въззивникът следва да заплати на въззиваемата страна, следва да е в размер над минималния, но под средния, определен в границите по чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно 100, 00 лева, като с оглед потвърдената част от НП следва да се определи в размер на 80,00 лева.

При тези мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № 3836/14.03.2022 г., издадено от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност" гр. София, с което на „Б\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* е наложена имуществена санкция, в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1, вр. чл. 10, т. 1, вр. чл. 54, ал. 7, изр.

1 вр. чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 ЗМИП като **НАМАЛЯВА** размера на наложената имуществена санкция от 10 000,00 лева на 2 000,00 лева.

**ОСЪЖДА** „Б\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на Държавна агенция „Национална сигурност“, разноски в размер на 80,00 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** Държавна агенция „Национална сигурност“ да заплати на Б\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\* , разноски в размер на 216,00 лева, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред АССГ в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_