

# РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. София , 27.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2** в закрито заседание на двадесет и седми август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанас Маджев

като разглежда докладваното от Атанас Маджев Търговско дело № 20211100901655 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, във връзка с чл. 274 - 278 ГПК.**

От Националното ловно-рибарско сдружение „С.НА Л.И Р. В БЪЛГАРИЯ“, с ЕИК \*\*\*\*\*, действащо чрез Председателя му – В.В. е депозирана жалба срещу Отказ № 20210723160332-2/28.07.2021 г. на длъжностно лице по регистрация при АВ-РЮЛНЦ относно вписване на промени в обстоятелства по партидата на сдружението, заявени със заявление Образец А 15 с № 2021072316033/23.07.2021 г. отнасящи се до заявени за вписване промени в органите му на управление, а именно вписване като членове на Управителния съвет на лицата – В.А.Г., П.И.В., Д.С.И., М.Ц. А., В.Б.В., Д.Т.Г., И.М.Д. и Л.Д.М., съгласно решения взети на проведеното на 07 и 08.07.2021 г. отчетно-изборно Общо събрание на Сдружението.

В жалбата се излагат съображения обратни на отрицателните мотиви послужили на ДЛР да постанови атакувания отказ. Сочи се, че заявителя е подал коректно попълнено заявление образец А 15 искайки вписване по партидата си на промени в обстоятелства изрично предвидени от ЗЮЛНЦ, като подлежащи на вписване. Заявлението било придружено от всички необходими и надлежно оформени от външна страна документи, като прегледа им обосновава основателност на поисканото вписване. Жалбоподателят настоява, че всички заявени с подаденото от него на 23.07.2021 г. заявление обстоятелства са настъпили и са породили своя правен ефект, като тяхното съдържание е ясно очертано в заявлението. На първо място се опонира, че изложените от ДЛР доводи излизали извън обхвата на делегираната му по компетентност проверка по чл. 21, т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, като имат отношение към евентуално исково производство, но не могат да служат като аргумент за постановяване на отказ в регистърното производство. На самостоятелно основание, дори и да се приемело, че подобен обхват на проверката е правомерен, то формираните от ДЛР изводи за незаконосъобразност на взетите от ОС решения за избор на осем от

членовете на УС бил неправилен, доколкото противоречал на нормативните правила и установената съдебна практика. Поддържа се, че свиканото и проведено на 07 и 08.07.2021 г. общо събрание е законно, защото на него са присъствали повече от половината от всички делегати, както и че към началният му обявен час във всеки един от двата дни, за които е било насрочено е бил налице необходимия кворум, надлежно установен съобразно чл. 19, ал. 12 от Устава на сдружението от избраната от ОС мандатна комисия. Напомня се, че по отношение на кворума, като закона, така и устава на сдружението ясно разписват изключения в които събранието е законно и може да взема решения, а именно в случая на т.нар. „спадан кворум“. Нямало основание да се смята, че когато в периода на провеждане на самото събрание се стигне до ситуация, в която присъстващите членове спаднат под нивото на установения кворум, то този орган губи правото си да взема решения, а напротив решенията могли да бъдат вземани, именно заради правилото за спадания кворум и не е необходимо изчакването да се набави допълнителен кворум за да е налице законност на събранието. Обръща се внимание, че целият персонален състав на УС от 25 члена е бил избран с едно и също решение от ОС, но ДЛР е одобрило вписването само на 17 от тези членове, съответно е отказало за 8 от тях. Посочва се, че в началото на втория ден от работата на ОС на заявителя на същото са присъствали 261 от всички 318 броя делегати, което означава, че събранието е законно и е стартирало работата си при съблюдаване на нужния кворум. Съответно към момента на гласуването на решенията за избор на председатели на УС и на КС броят на присъстващите и гласували делегати е нараснал до 272 души. Отбелязва се, че провеждането на гласуването за членове на УС не е било непосредствено след гласуването на двамата председатели, а доста време след това /часове по-късно/, като тогава броят на присъстващите делегати взели участие за избор на членове на УС вече е бил 170 души. Това означавало, че в хода на събранието са се реализирали предпоставките на чл. 27, изр. 2 от ЗЮЛНЦ и чл. 19, ал. 11 от Устава, като мнозинството за вземане на решение за избор на всеки един от членовете на УС вече е бил подкрепа от 86 гласа, а не както погрешно ДЛР възприемало в отказа си – 136 гласа. В този контекст се изтъква, че видно от съдържанието на удостовереното в протокола гласуване подкрепата за всеки един от 8-те предложени членове за състава на УС е надхвърляла минимално необходимия брой от 86 гласа. Следователно решението за избора на тези лица за членове на УС не било в противоречие нито с изискванията на закона, нито с устава на дружеството, като то произвеждало правните си последици, респективно изборът им следва да се възприеме за успешен, като в качеството им на избрани членове на УС те също подлежат на вписване в регистъра. В обобщение се настоява се за отмяна на постановения отказ и даване на указания до ДЛР за вписване на поисканите от заявителя промени в обстоятелствата по партията му, а именно вписване на останалите 8 членове на УС от общия му числен състав от 25 такива.

От Агенция по вписванията е подаден отговор на основание чл. 25, ал. 2, изр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, с който оспорва подадената жалба, като неоснователна и поддържа, че постановения от ДЛР отказ е законосъобразен. Изводът за налична пречка за вписване на посочената част от членове в персоналния състав на УС на сдружението-заявитель бил съответен на законовите и уставни правила, тъй като от проверката на отразените обстоятелства в приложенияте към заявлението документи не било възможно да се установи наличие и формирано мнозинство за избор на 8-те лица заявени за вписване, като членове на посочения управителен орган. Изтъкнато е, че мнозинството за вземане на решения от ОС е разписано в текста на чл. 29 от ЗЮЛНЦ, като в зависимост от вида на решението, то се изчислява съобразно броя на присъстващите. Според представения протокол от ОС, ведно с приложения към него списък на присъстващите, както и от протокола на мандатната комисия към откриване на първото заседание на

08.07.2021 г. към 9,20 ч. са присъствали 261 делегати, а към 16,20 ч. непосредствено преди гласуването по т. 8 от дневния ред – 272 делегати. От вписванията извършени в протокола не се установявало спадане на кворума в хода на провежданото събрание, а именно намаляване броя на присъстващите. Предвид това мнозинството за вземане на решения от ОС по смисъла на чл. 20, т. 3 от Устава трябвало да се изчислява при отчитане броя на присъстващите делегати, а не съобразно броя на гласувалите такива, както било сторено в разглежданата хипотеза с формиране на изискуемото мнозинство при избора на членове на УС. В този контекст присъствието на 272-ма делегати към момента на провеждането на този избор изисквало получаването на подкрепа от поне 136 гласа „за“ дадения кандидат, което в случая не било постигнато за 8-те заявени за вписване члена на УС, за които е постановен отказ. Това, че за избор на членове на УС вот са упражнили 170 от участващите делегати не давало основание да се приеме, че преценката трябва да се прави на база половината от този брой, защото нямало тъждество между лицата упражнили право на глас и удостоверените за присъстващи такива към този момент, а за релевантен следвало да се вземе предвид броя на присъстващите. Съобразявайки тази фактическа обстановка при провеждането на процесното гласуване ДЛР бил осъществил правилна преценка за липса на успешно взето решение, поради непостигнато мнозинство за избор, което го мотивирало да постанови и частичния отказ за вписване в персоналния състав на 8 от заявените за вписване членове на УС на сдружението. Настоява се за присъждането на съдебни разноски.

Жалбата е упражнена в рамките на предвидения в чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ 7-дневен срок за обжалване, течащ считано от получаване на отказа, а именно същият е видно да е бил получен на 04.08.2021 г. /чрез изпращането му по електронен път/, а жалбата е депозирана по пощата на 11.08.2021 г. Сдружението-жалбоподател е внесло и следващата се държавна такса за разглеждане на подадената от него жалба в размер на сумата от 7,50 лв., в потвърждение на което е представена операционна бележка.

Съдът съобрази следното :

От Националното ловно-рибарско сдружение „С.НА Л.И Р. В БЪЛГАРИЯ“, с ЕИК \*\*\*\*\* е подадено заявление Образец А 15 с вх. № 20210723160332/23.07.2021 г. относно вписване на промени в обстоятелства по партията му водена пред АВ-РЮЛНЦ, а именно персонален състав на Управителния съвет на сдружението. За да постанови обжалвания отказ, ДЛР е счел, че от ангажираните към заявлението документи не може да се установи събдването на заявените за вписване промени в обстоятелствата, а именно успешно настъпил избор, като членове на УС на лицата : В.А.Г., П.И.В., Д.С.И., М.Ц. А., В.Б.В., Д.Т.Г., И.М.Д. и Л.Д.М., доколкото решенията въз основа на които се поддържа същите да са избрани за такива от ОС не били взети с необходимото според закона и устава мнозинство, а именно повече от половината от присъстващите на събранието делегати. Нямало данни за спадане броя на присъствалите на събранието делегати към 16,20 ч., когато същия е установен да възлиза на 272-ма такива, което поражда изискване за необходимо мнозинство за вземане на решение с предмет избор на членове на ръководните и контролни органи от минимум 136 делегата, каквото не е формирано за посочените членове на УС. ДЛР е заключил, че за успешното вземане на решение за избор на членове на УС няма релевантно значение фактът какъв е бил броя на делегатите реално възползвали се от правото им да гласуват по тази точка, а именно 170 такива, защото мнозинството се определя според броя лица удостоверени да присъстват към момента на проведеното гласуване.

От приложените към заявлението документи еднопосочно се установява, че ОС на „С.НА Л.И Р. В БЪЛГАРИЯ“, с ЕИК \*\*\*\*\* насрочено за 07 и 08.07.2021 г. е било свикано по установения в закона и устава начин. За да се извърши вписване в РЮЛНЦ на заявените промени на обстоятелства относно персоналия състав на УС на сдружението – заявител лицата посочени като избрани членове на този управителен орган трябва да са били надлежно избрани от ОС при спазване на установените в ЗЮЛНЦ и Устава изисквания, в т.ч. решенията за техния избор да са взети с установеното мнозинство. Освен това събранието в пределите на което са взети тези решения трябва да е било проведено при наличието на установения в закона кворум. Чл. 27 от ЗЮЛНЦ ясно повелява, че ако уставът не разпорежда друго, общото събрание е законно, ако присъстват повече от половината от всички членове. При липса на кворум събранието се отлага с един час по-късно на същото място и при същия дневен ред и може да се проведе, колкото и членове да се явят, освен ако уставът не разпорежда друго. В случаят ОС на С.НА Л.И Р. В БЪЛГАРИЯ“ е било насрочено и проведено в два календарни дни – 7 и 8 юли 2021 г., което означава, че изискването за кворум следва да е било спазено в началния момент на започване провеждане на събранието във всеки един от тези дни. Доколкото спорно е вземането на решения от втория ден на провеждане на събранието – 08.07.2021 г., то следва да се провери, дали към момента на започване на събранието в така посочения ден към 9,20 ч. е бил налице изискуемия кворум, а именно повече от половината от всички делегати имащи право да вземат участие. Броят на тези делегати се установява да възлиза на 318 лица, а към началния част на започване на заседанието на събранието за този ден са представени 261 делегата. Тези факти се установяват от протокола на мандатната комисия сформирана за провеждане на коментираното събрание. Следователно трябва да се приеме, че е спазено изискването за кворум за провеждане на законно ОС. Необходимо е да се посочи, че изискването за наличие на кворум е установено с оглед възможността да стартира провеждането на ОС, като не е необходимо този кворум от  $\frac{1}{2}$  от общия брой лица имащи право на участие да бъде поддържан през цялото времетраене на провеждане на събранието. Аргумент за това е предвиденото законово правило за спадащ кворум позволяващо, дори и установения кворум от  $\frac{1}{2}$  да не бъде постигнат ОС да започне работа след 1 час изчакване. Законодателната идея е да се даде възможност на всички лица имащи право да гласуват да упражнят това свое право, като вземат участие в събранието. Ако по време на събранието дадена част от тези лица го напуснат, то това обстоятелство не повлиява на възможността същото да функционира, като колективен орган и да взема решения от обявения дневен ред, а единствено води до промяна в съответното мнозинство, което следва да бъде налице за вземане на дадено решение. В случаят с решенията касаещи избора на 8 от членовете на УС на заявителя е от значение да се провери, дали тези решения са взети с необходимото мнозинство от присъствалите на събранието към момента на гласуването делегати. Съгласно чл. 29, ал. 1 ЗЮЛНЦ решенията на общото събрание се вземат с мнозинство от присъстващите, което означава с повече от половината присъстващи на съответното гласуване делегати. В случая е важно от приложените към заявлението доказателства да се издири какъв е бил броя на присъстващите делегати към момента на гласуването на кандидатите за членове на УС на С.НА Л.И Р. В БЪЛГАРИЯ“. Актуални данни за този брой могат да бъдат черпени от удостоверяването извършено от председателстващия събрание на лист 134 от протокола воден за същото, където към 16,20 часа присъстващите делегати са били 272-ма. След този момент нито в протокола воден за провеждането ОС, нито в този съставен от мандатната комисия сформирана като временен спомагателен орган за обезпечаване провеждането на това ОС може да се установи настъпване на промяна в броя на реално присъстващите делегати към момента на провеждане на избора за

членове на УС, било чрез тяхното увеличение или пък намаление. При липсата на подобна надлежно удостоверена в пределите на провежданото събрание промяна, трябва да се приеме, че бройката участващи в събранието делегати е останала на 272-ма такива. Обстоятелството, че в проведеното гласуване за избор на членове на УС участие са взели 170 такива не може да послужи за направата на заключение, че всъщност е налице напускане на определен брой делегати, което е довело до редуцирането на присъстващите до 170 такива. Няма как да бъде приложено правило за тъждество между присъстващите в пределите на събранието делегати и тези упражнили право на глас относно подложено на гласуване решение, защото определена част от присъстващите делегати могат и да не се възползват от правото им да гласуват за дадено решение, но същите на общо основание следва да се отчитат при формиране на необходимото мнозинство за вземането на дадено решение. В случаят настоящия съдебен състав намира, че съответно на законовите и уставни правила, както и на данните разкриващи се от съставените по повод на събранието книжа, ДЛР правилно е определило базата, въз основа на която трябва да бъде изчислено необходимото мнозинство за вземане на решение, а именно 272-ма делегати, като в този случай необходимото мнозинство за вземане на позитивно решение подкрепата му от поне 137 делегата. При произвеждане на избора отнасящ се до кандидатите за членове на УС на Сдружението : В.А.Г., П.И.В., Д.С.И., М.Ц. А., В.Б.В., Д.Т.Г., И.М.Д. и Л.Д.М. подкрепа с подобно мнозинство не е постигната, поради което не е налице успешен избор за попълване състава на УС с посочените лица, а оттам не са се породили промените в обстоятелствата заявени за вписване. Изложеното изолира тезата на жалбоподателя, че мнозинството следва да бъде определено по ред различен от посочения, а именно като се ползва за бази числото 170 делегати.

Допуснатото отклонение от правилата въведени във връзка със спазване на необходимото мнозинство за вземане на решения от ОС на сдруженията, в т.ч. такива за избор на членове на неговите ръководни органи по време на проведеното на 7 и 8 юли 2021 г. ОС води до извод за неуспешно взети по време на него решения относно кандидатите за членове на УС на Сдружението : В.А.Г., П.И.В., Д.С.И., М.Ц. А., В.Б.В., Д.Т.Г., И.М.Д. и Л.Д.М., а това прегражда възможността обстоятелствата по така поддържаните от заявителя решения да бъдат вписани, като промени по партията на „С.НА Л.И.Р. В БЪЛГАРИЯ“, в какъвто смисъл е подаденото заявление Образец А 15 с № 2021072316033, като отказът не ДЛР е правилен и трябва да бъде потвърден.

Що се касае до направеното от Агенция по вписванията искане за присъждане на разnosки за възнаграждение на юрисконсулт осъществил представителство в настоящото производство по отношение на органа постановил обжалвания охранителен акт, съдът намира следното : Независимо от неоснователността на жалбата, в полза на Агенцията по вписванията не се поражда право на присъждане на съдебни разnosки. И след измененията на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, алинея 6 предвижда съдът да присъжда разnosки на страните по реда на ГПК, а последният нормативен акт с процесуален характер е категоричен в това че : сторените в рамките на охранително производство разnosки остават в тежест на молителя – чл. 541 ГПК. Производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и след измененията има охранителен, а не исков характер. То остава едностранно такова, тъй като произнасянето по молба за вписване/обявяване засяга ЕДИНСТВЕНО и само правната сфера на лицето, направило искането за вписване. Правната сфера на регистърния орган по никакъв начин не се засяга от произнасянето, затова и възможността на АВ да даде становище по депозирана жалба и да получи препис от постановено решение по жалбата не й придава качеството страна в производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ. Това производство запазва едностранния си характер, поради което и независимо от изхода му разnosки не могат да бъдат

присъдени по реда на чл. 81, вр. чл. 78 ГПК с крайния съдебен акт. Следва да се отбележи, че съдът се произнася с изричен диспозитив само, когато присъжда разноси (те не са част от спорния предмет), затова при неоснователност на искането, по същото съдът не дължи произнасяне за отхвърлянето му с диспозитива на крайния акт.

Мотивиран от това Софийски градски съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Отказ № 20210723160332-2/28.07.2021 г. на длъжностно лице по регистрация при АВ-РЮЛНЦ относно вписване на промени в обстоятелства по партидата на Националното ловно-рибарско сдружение „С.НА Л.И Р. В БЪЛГАРИЯ“, с ЕИК \*\*\*\*\*, заявени със заявление Образец А 15 с № 20210723160332/28.07.2021 г.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя и на Агенцията по вписванията.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_