

ПРОТОКОЛ

№ 5

гр. Пазарджик, 11.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Ани Харизанова

при участието на секретаря Петрана Ив. Динева
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно
гражданско дело № 20235200500645 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

За жалбоподателя „Р и В Т. л.“ ООД – гр. Л., се явява пълномощникът
адв. Н. Ш.. Страната е редовно призована.

За ответника „В.“ АД се явява адв. Г. С.-Ц., редовно упълномощена от
първата инстанция. Страната е редовно призована и уведомена от предходно
заседание за датата и часа за днешното съдебно заседание.

Адв. Ш.: - Да се даде ход на делото.

Адв. С.-Ц.: - Да се даде ход на делото. Считам, че няма пречка.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото. В
днешното съдебно заседание страните са редовно призовани, надлежно се
представяват в процеса, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение № 693/19.06.2023 г., постановено по гр.д. № 3458/2022 г. по
описа на Районен съд Пазарджик 19 св., е отхвърлен предявения от „Р и В Т.
л.“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Л., общ. Л.,

обл. Х., ул. „Х. Б.“ № 4, представлявано от управителя В. К. В., чрез адвокат Н. И. Ш. от АК- гр. П., ул. „В.“ №4, ет.3 и ет.4 – пълномощник, със съдебен адрес: гр. П., ул. „В.“ №4, ет.3 и ет.4, Адвокатско дружество „Д., П. и Б.“ - за адв. Н. Ш. против „В.“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, п.к. 4400, ул. „М. В.“ № 6, представлявано от изпълнителния директор Н.й И. Т., иск с правно основание чл. 372, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.1, т.1 от Конвенция за Договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 18 337,98 лева, представляваща дължимо превозно възнаграждение са извършени международни превози в периода юли, август и септември 2021 г., както следва: - превоз от България с товародател „В.“ АД до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 30 палета, 1320 картона, 7920 бутилки, с уговорено навло в размер на 977.91 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 13 палета, 910 картона, 18 200 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 466.87 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 31 палета, 2170 картона, 26 040 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 271.28 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 31 палета, 2170 картона, 26 040 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 271.28 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД и дата на товарене 10.08.2021 г. до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 31 палета, 2170 картона, 26 040 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 271.28 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД и дата на товарене 03.09.2021 г. до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 31 палета, 2170 картона, 26 040 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 075.70 лева без ДДС; - превоз от Румъния с товародател „V.B. S.R.L.” („В. Б. Е. А. Е.“) с дата на товарене 07.09.2021 г. до България с получател „В.“ АД, превозвани стоки - бутилки 49 504, пластмасови разделители 182 и 26 палета, с уговорено навло в размер на 1 075.70 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД и дата на товарене 08.09.2021 г. до Румъния с получател

“Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 20 палета, 1400 картона, 16 800 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 466.87 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 31 палета, 2170 картона, 26 040 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 075.70 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД и дата на товарене 12.09.2021 г. до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 31 палета, 2170 картона, 26 040 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 466.87 лева без ДДС; - превоз от Румъния с товародател „V.B. S.R.L.” („В. Б. Е. А. Е.“) с дата на товарене 14.09.2021 г. до България с получател „В.“ АД, превозвани стоки - бели бутилки 50с1 30 464, пластмасови разделители 112 и 16 палета, бели бутилки 200с1 1 392, пластмасови разделители 12 и 2 палета, с уговорено навло в размер на 1 173.49 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД и дата на товарене 23.09.2021 г. до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 33 палета, 1584 картона, 9 504 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 466.87 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД и дата на товарене 28.09.2021 г. до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Трайдънт Бизнес Ес 14 Ар Ел“), превозвани стоки - спиртни напитки Amador B 2 L., 7 палета, 330 картона, 1 980 бутилки, спиртни напитки Amador V 2 L., 11 палета, 516 картона, 3 096 бутилки с уговорено навло в размер на 1 466.87 лева без ДДС; - превоз от България с товародател „В.“ АД и дата на товарене 30.09.2021 г. до Румъния с получател “Т. В. S.R.L.” („Т. Б. Е. А. Е.“), превозвани стоки - спиртни напитки, 33 палета, 1584 картона, 9504 бутилки, с уговорено навло в размер на 1 466.87 лева без ДДС; , както и - извършен един превоз от гр. С. до гр. Пазарджик извършен с товарен автомобил с рег. № СТ3840РВ и ремарке с рег. № Х1944ЕМ, за който превоз е издадена фактура № 0100000269 от 21.07.2021 г. с получател „В.“ АД на стойност 540 лв. с вкл. ДДС.

Осъдено е „Р и В Т. л.“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Л., общ. Л., обл. Х., ул. „Х. Б.“ № 4, представлявано от управителя В. К. В., да заплати на „В.“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, п.к. 4400, ул. „М. В.“ № 6, представлявано от изпълнителния директор Н.й И. Т., на основание чл.78, ал. 3 ГПК, сумата в размер на 2079,27 лева, сторени разноски в производство .

Срещу така постановеното решение е депозирана въззивна жалба от „Р и В Т. л.“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Л., общ. Л., обл. Х., ул. „Х. Б.“ № 4, представлявано от управителя В. К. В..

Обжалва се решението, като се твърди, че е нарушен процесуалния и материалния закон и моли да се отмени изцяло като неправилно и необосновано и вместо него да се постанови друго, с което да се отхвърли изцяло предявения иск, като излагат подробни доводи в тази насока.

По основателността на обжалваното решение твърди, че същото е изключително незадълбочено и повърхностно, като не са обсъдени по никакъв начин изложените от доверителя му в писмената му защита правни доводи, което само по себе си представлявало съществено процесуално нарушение, което ако не било допуснато категорично първоинстанционният съд би достигнал до извод за основателност на ищцовата претенция.

Първоинстанционният съд е приел, че не било доказано да са налице договори за международен превоз и вътрешен такъв, както и че не следвало да се приложи разпоредбата на чл. 372, ал. 1 ТЗ. Изложеното от страна на първоинстанционният съд не отговаряло на събрания по делото доказателствен материал и на приложимите правни норми.

Според първоинстанционният съд не можело да се приложи нормата на чл. 372, ал. 1 ТЗ, защото първоинстанционният съд бил стигнал до извода, че било уговорено друго. Считат този правен и фактически извод за несъстоятелен и абсурден.

В обжалваното решение първоинстанционният съд е приел, че било „уговорено друго“ в смисъла на този термин по чл. 372, ал. 1 ТЗ. Твърди се, че не ставало ясно в кои случаи се счита, че е уговорено друго, доколкото станало ясно, че тази норма можело да се приложи само за част от превозите, а за останалата част от тях се прилагала нормата на чл. 372, ал. 2, която пък от своя страна не била предвидила възможността да е „уговорено друго“.

Относно възраженията на ответника, които са възприети от първоинстанционният съд в обжалваното решение, че едва ли не „В.“ АД нямало нищо общо с възлагането на процесиите превози считат, че стана ясно по делото, че това е само една позиция която е сътворена за процеса. Твърди се, че в развитието на процеса по настоящото дело ответното дружество е действало изключително хитро дори приличащо на измамливо хитро, като първоначално е възлагало транспорти на доверителят му, след това е казвало, че тези транспорти ще бъдат платени директно от някакво румънско дружество и е искало доверителят му да издаде данъчните фактури именно на румънските дружества. Довереното му дружество е издавало фактурите на румънското дружество, но след като те не са били заплащани доверителят му е заявил, че ще преустанови превозите, докато „В.“ АД не си изпълни задълженията за заплащане на навлата. С цел именно да се продължи „схемата“ „В.“ АД е заплатило една от издадените на румънското дружество

фактури, а именно фактура № 0100000247/15.05.2021 г., като изрично в основанието за плащане „В.“ АД е посочило, че заплаща посочената фактура от името на румънското дружество Т. В. SRL. Тази фактура, както и платежното за извършеното от ответника плащане били представени и приети по делото като писмени доказателства и въпреки това първоинстанционният съд ги е пренебрегнал с лека ръка. Направен е анализ на приетата ССЕ и свидетелските показания.

Предвид всичко изложено считат, че предявените от доверителя му искове са основателни.

Молят да се отмени Решение № 693/19.06.2023 г. по гр.д. № 3458/2022 г. постановено от Районен съд Пазарджик 19 св. и вместо него да се постанови друго, с което да се уважат изцяло предявените искове и се присъдят направените разноси пред двете инстанции в настоящото производство.

В срок е постъпил писмен отговор от фирма „В.“ АД, чрез адв. Г. С.-Ц. от Адвокатска колегия Пазарджик. С отговора се оспорва въззивната жалба. Не се правят нови доказателствени искания.

Моли съда да постанови решение, с което да потвърди постановеното от Районен съд Пазарджик Решение № 693 от 19.06.2023 година по гр. д. № 20225220103458/2022 година, гражданска колегия, като правилно и законосъобразно. Претендира се присъждане на съдебно деловодни разноси. Адв. Ш.: - Нямам възражение по доклада. Поддържам въззивната жалба. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Адв. С.-Ц.: - Нямам възражение по доклада. Оспорвам въззивната жалба. Считам, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно. Изключително добре мотивирано е и съгласно събраните по делото писмени доказателства е постановен един правилен съдебен акт. Относно неоснователността на въззивната жалба в подадения писмен отговор са изложени подробни съображения в тази насока. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък на разноските по чл. 80 от ГПК и съответното доказателство, че са платени по банков път.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните в днешното съдебно заседание списъци на съдебно-деловодните разноси по чл. 80 ГПК.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Ш.: - Уважаеми окръжни съдии, моля да уважите така подадената въззивна жалба, моля да отмените първоинстанционното решение и да осъдите ответното дружество да заплати посочените в петитума на исковата молба суми, както и разносните по делото. Противно на колегата считам, че първоинстанционното решение не само, че не е задълбочено, напротив то се съсредоточило само и единствено в фактически извод, който е направил на база на едно изречение от разпита на доведения от нас свидетел. Това дори не е относимо, направил е извод за това, че на доверителя ми не се дължат посочените суми, тъй като според първоинстанционния съд доверителят ми има договорни отношения с румънско дружество. Повече от ясно е предвид съдействието и на румънското дружество, което това е казано на ответната страна в процеса, че двете страни извършват бизнес помежду си и очевидно са в добри отношения и двете страни спомагат за това да обяснят как другият е възложил транспорта на довереното ми дружество. В Търговския закон има ясни разпоредби, това е нормата на чл. 372 от ТЗ, която в двете си алинеи последователно посочва, че транспорта се дължи веднъж от изпращача, ако е не се заплати от изпращача, то той се дължи от товарополучателя. Първоинстанционният съд не е разгледал нито една от тези разпоредби, нито е изложил съображения за тях. Пропуснал е и във връзка с фактическия извод, който е направил, че едва ли не ответното дружество никога не е възлагало нищо на доверителя ми, дори е пропуснал да посочи, че ответното дружество е заплащало транспорт до румънското дружество, което не е предмет на настоящото производство, но предвид възраженията събрахме доказателства в тази насока. Подробни съображения сме изложили във въззивната жалба с оглед големия обем на доказателствата, моля да обърнете внимание там.

Адв. С.-Ц.: - Уважаеми окръжни съдии, считам че така депозираната пред вас въззивна жалба следва да бъде оставена без уважение. Няма как да се съобразя със съображенията и възраженията, наведени в днешното заседание в хода по същество от процесуалния представител на „Р и В Т. л.“ ООД, като считам, че съдебния акт, който се обжалва не е постановен само и единствено въз основа на изречение, на едни думи от разпитания пред първоинстанционния съд свидетел Бодуров, а напротив, в съдебния акт подробно е посочено въз основа на кои доказателства съдът е стигнал до

извода си, за да отхвърли исковата претенция. Като в обжалвания съдебен акт подробно е обсъдена двете допуснати и приети без каквито и да е възражения, а именно съдебно-счетоводна и съдебно-преводаческа експертизи. Обсъдени са поотделно в тяхната съвкупност и свидетелските показания, които са събрани в процеса от общо разпитани трима свидетели. Поради което няма как да се съглася, че съдебният акт е постановен само и единствено въз основа на едно изречение. В представените от дружеството жалбоподател фактури и в съответните ЧМР, ясно е посочено, че е извършван транспорт от дружеството жалбоподател до Румъния, като получателят е не само едно дружество, а е имало и друго румънско дружество, което съответно е възлагало транспорт от Румъния до България. Поради което не мога да се съглася и с наведените възражения в днешното съдебно заседание, че представляваното от мен дружество и румънското дружество „T. S.R.L.“ били в много добри търговски отношения и двете се подкрепяли едно друго. Напротив, за изясняване на фактическа обстановка и стигане до истината бяха представени множество писмени документи, от които се установява какви са действителните търговски отношения и какви са действителните договорености между всички търговски дружества, както жалбоподателя и от представляваното от мен дружество, така и други дружества трети, неучастващи в процеса. Ясно е от съдебно-счетоводната експертиза, приета от първоинстанционния съд, че търговските отношения, заплащанията, тогава когато е имало издадени фактури, които е следвало да бъдат заплатени от представляваното от мен дружество същите са заплатени. По отношение на посочената фактура, така както беше посочено в днешното съдебно заседание именно от съдебно-счетоводната експертиза се установява защо тя е заплатена от представляваното от мен дружество, на какво основание, а именно че задълженото лице е румънското дружество. По тези съображения и по съображенията в депозирания от мен писмен отговор на въззивната жалба смятам, че следва да бъде отхвърлена изцяло въззивната жалба като напълно неоснователна и следва да бъде потвърдено решението, така както е постановено от районен съд Пазарджик. Моля с вашия съдебен акт да бъдат присъдени сторените разноси на представляваното от мен дружество и в настоящото производство. Моля да ми бъде даден подходящ кратък срок, в който да изложа допълнителни възражения относно неоснователността на депозираната пред вас въззивна жалба.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок от днес.

ДАВА едноседмичен срок на адв. С.-Ц. за представяне на писмени бележки по предмета на спора.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

Председател: _____

Секретар: _____