

РЕШЕНИЕ

№ 2016

гр. Пловдив, 27.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милена Ат. Г.а

при участието на секретаря Десислава Ст. Терзова като разгледа докладваното от Милена Ат. Г.а Административно наказателно дело № 20225330204518 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление /НП/ №BG2022/3000-151/НП от 29.07.2022г. на Директор на Териториална дирекция „Тракийска“, с което на „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдив, ул. „Тракия“ №3, управлявано и представлявано от И.С.Н. и Г.Н.Н., е наложено административно наказание – ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 6901.76 лева /шест хиляди деветстотин и един лев и седемдесет и шест стотинки/ за нарушение на чл.126, ал.1, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и на осн. чл.124, ал.1, вр. чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС са отнети стоките, предмет на нарушението, в полза на държавата, като на основание чл.124а, ал.1, вр. чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложено административно наказание – лишаване от право да упражнява дейност с акцизни стоки за срок от 1 /един/ месец в обект – винзавод /бивш данъчен склад с идентификационен номер BGNCA00067001/, находящ се в с. Първенец, обл. Пловдив, ул.„Персенк“ №8.

Жалбоподателят атакува наказателното постановление като незаконосъобразно, по подробно изложени в жалбата съображения. Моли същото да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно и своевременно призован, се представлява от процесуален представител – адв. К. А., който поддържа жалбата и прави същото искане. Не претендира разноски.

В съдебно заседание въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от процесуалния си представител – юрисконсулт П. Г., който

счита наказателното постановление за правилно и законосъобразно и моли съда да го потвърди. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът въз основа на събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното юридическо лице/, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

От фактическа страна съдът установи следното:

На 18.01.2022г. служители на ТД Митница Пловдив – свидетелят Г. Ч. Д. и останалата част от екипа - Т.Д.И., А.В.И. и Ж.И.К., извършили контролни действия във връзка със Заповед за налагане на принудителна административна мярка №ЗТД 3000-5/32-2361/05.01.2022г., с цел изпълнение на точка I от същата, а именно запечатване на обект, данъчен склад за производство и складиране на алкохол и алкохолни продукти с идентификационен номер BGNCA00067001, стопанисван от „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, за срок от 1 месец.

При пристигане на място екипът се легитимирал със служебни карти на И.С.Н., ЕГН:*****, един от управителите на „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, като му била разяснена целта на проверката.

Обектът представлявал винзавод, бивш данъчен склад, в който се държали различни видове вина и високоалкохолни напитки. За държаните високоалкохолни напитки в наливно състояние бил представен Акцизен данъчен документ №00000000686 с УКН 0000000006571764 от 21.12.2021г. за освободените за потребление високоалкохолни напитки в наливно състояние, установени при извършена инвентаризация при връчването на Решение №Р-466/32-395540/07.12.2021г. на директора на Агенция „Митници“, за прекратяване действието на Лиценз №48 за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки, издаден на лицензиария складодържател „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, със седалище: с. Първенец, ул. „Тракия“ №3, общ. Родопи, обл.Пловдив, за данъчен склад с адрес: с.Първенец 4110, ул.„Персенк“№8, общ.Родопи, обл.Пловдив, с ИНДС: BGNCA00067001. Инвентаризацията била извършена на 15.12.2021г., с протокол за извършена проверка №21 BG3000A056584/2675/15.12.2021г.

Извършено било замерване на количествата и алкохолния градус на високоалкохолните напитки в наливно състояние, намиращи се в обекта, в метални и стационарни съдове, с помощта на метрична рулетка, денситометър /модел „Anton Paar DMA 35 ex Petrol“/ и представени свидетелства за калибриране. Установяването на количествата било извършено в присъствие на И.С.Н. - *** и К.Й.М. - **. След което била извършена съпоставка на количествата на високоалкохолните напитки в наливно състояние, установени в обекта, с количествата, установени при предходната проверка от дата 15.12.2021г., обективизирана с протокол за извършена проверка №21BG3000A056584/2675/15.12.2021г., при което било установено, че високоалкохолните напитки в наливно състояние, държани в обекта,

съответствали по количества и алкохолен градус.

Преди да се пристъпи към запечатване на обекта, бил извършен обход на същия, при който били открити множество пластмасови бутилки с различни вместимости, в които се държали различни по цвят и мирис течности с характеристики на етилов алкохол. Посочените държани течности били открити скрити в шахта на бутилиращото помещение и скрити зад палета с празни бутилки в двора на обекта /територията на бившия данъчен склад, стопанисван от „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД/.

Откритите течности били както следва:

- 17 броя ПВЦ туби, всяка с вместимост 5 литра, пълни с кафеникава течност с мирис на етилов алкохол - общо 85 литра. Същите били условно номерирани от А1 до А17. Измерен бил алкохолен градус с полеви уред денситометър, модел „DMA 35 ex petrol“ - 36 % vol. Предвид еднаквите характеристики от течността била взета 1 брой сборна проба /4*1 литър/ с Протокол за вземане на проба №7/18.01.2022г.;

- 28 броя ПВЦ туби, всяка с вместимост 10 литра, пълни с кафеникава течност с мирис на етилов алкохол - общо 280 литра. Същите били условно номерирани от Б1 до Б28. Измерен бил алкохолен градус с полеви уред денситометър, модел DMA 35 ex petrol - 38 % vol. Предвид еднаквите характеристики от течността била взета 1 брой сборна проба /4*1 литър/ с Протокол за вземане на проба №8/18.01.2022г.;

- 4 броя ПВЦ туби, всяка с вместимост 3 литра, пълни с кафеникава течност с мирис на етилов алкохол - общо 12 литра. Същите били условно номерирани от В1 до В4. Измерен бил алкохолен градус с полеви уред денситометър, модел DMA 35 ex petrol - 33 % vol. Предвид еднаквите характеристики от течността била взета 1 брой сборна проба /4*1 литър/ с Протокол за вземане на проба №9/18.01.2022г.;

- 5 броя ПВЦ туби, всяка с вместимост 5 литра, пълни с безцветна течност с мирис на етилов алкохол /мастика/ и условно номерирани от Г1 до Г5 - общо 25 литра;

- 14 броя ПВЦ туби, всяка с вместимост 10 литра, пълни с безцветна течност с мирис на етилов алкохол /мастика/, 1 брой ПВЦ туба с вместимост по 5 литра, пълни с безцветна течност с мирис на етилов алкохол /мастика/ и 1 брой ПВЦ туба с вместимост по 3 литра, пълни с безцветна течност с мирис на етилов алкохол /мастика/, номерирани от Е1 до Е 16 - общо 148 литра;

Предвид еднаквите характеристики от течността с мирис на мастика, от съдовете условно номерирани от Г1 до Г5 и от Е1 до Е16, с общо количество 173 литра /разпределена в 21 съда/, била взета 1 брой сборна проба /4*1 литър/ с Протокол за вземане на проба №10/18.01.2022г.;

- 8 броя ПВЦ туби, всяка с вместимост 10 литра, 6 броя ПВЦ туби, всяка с вместимост 5 литра и 1 брой ПВЦ туба с вместимост 3 литра, всички пълни с безцветна течност с мирис на етилов алкохол /водка/ и условно номерирани от Д1 до Д8 и от 31 до 37 - общо 113 литра. Измерен бил алкохолен градус с полеви уред денситометър, модел DMA 35 ex petrol - 39 % vol. Предвид еднаквите характеристики от течността била взета 1 брой сборна проба /4*1 литър/ с Протокол за вземане на проба №11/18.01.2022г.;

- 6 броя ПВЦ туби, всяка с вместимост 3 литра и 1 брой ПВЦ туба с вместимост 5 литра, пълни с червеникава течност с мирис на етилов алкохол и условно номерирани от Ж1 до Ж7 - общо 23 литра. Измерен бил алкохолен градус с полеви уред денситометър, модел DMA 35 ex petrol - 37,5 % vol. Предвид еднаквите характеристики от течността била взета 1 брой сборна проба /4*1 литър/ с Протокол за вземане на проба № 12/18.01.2022г.;

- 8 броя ПВЦ туби, всяка с вместимост 3 литра, пълни със зеленикава течност с мирис на етилов алкохол /мента/ - общо 24 литра. Същите били условно номерирани от И1 до И8. Предвид еднаквите характеристики от течността била взета 1 брой сборна проба /4*1 литър/ с Протокол за вземане на проба №13/18.01.2022г.;

- 1 брой ПВЦ туба с вместимост 10 литра, пълна с безцветна течност с мирис на етилов алкохол - общо 10 литра и условно номериран К1. Измерен с алкохолен градус с полеви уред денситометър, модел DMA 35 ex petrol - 96 % vol. От течността била взета 1 брой проба /4*1 литър/ с Протокол за вземане на проба №14/18.01.2022г.

За гореописаните течности с характеристики на етилов алкохол били изисквани документи, доказващи заплащането, начисляването или обезпечаването на акциза, но такива не били представени към момента на извършване на проверката.

Общото количество на откритите различни видове течности с характеристики на етилов алкохол било 720 литра.

За извършените контролни действия на 18.01.2022г. бил съставен Протокол за извършена проверка №22BG3000A002304/113/18.01.2022г., като в т.10 на протокола „Искания, бележки и възражение на проверяваното лице, негов представител, работник или служител“ присъствалият на проверката И.С.Н., ЕГН:***** -*** на „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330 саморъчно написал, че няма възражения по отношение на констатациите в Протокола.

Държаните на територията на обекта течности с органолептични характеристики на етилов алкохол, за които не били представени документи, били иззети с Опис на иззетите акцизни стоки №22BG3000A002304/113/18.01.2022г., който бил неразделна част от Протокол за извършена проверка №22BG3000A002304/113/18.01.2022г., както следва:

1. 17 бр. ПВЦ туби - кафеникава течност с мирис на етилов алкохол, 36% vol°C – 85 литра;
2. 28 бр. ПВЦ туби - кафеникава течност с мирис на етилов алкохол, 38% vol°C – 280 литра;
3. 4 бр. ПВЦ туби - кафеникава течност с мирис на етилов алкохол, 33% vol°C - 12 литра;
4. 21 бр. ПВЦ туби - безцветна течност с мирис на етилов алкохол /мастика/ - 173 литра;
5. 15 бр. ПВЦ туби - безцветна течност с мирис на етилов алкохол /водка/ - 39% vol°C - 113 литра;
6. 7 бр. ПВЦ туби - червеникава течност с мирис на етилов алкохол -

37,5% vol°C - 23 литра;

7. 8 бр. ПВЦ туби - зеленикава течност с мирис на етилов алкохол /мента/ - 34,95% vol°C - 24 литра;

8. 1 бр. ПВЦ туба - безцветна течност с мирис на етилов алкохол - 96% vol°C – 10 литра;

На 18.01.2022г. в хода на контролните действия били снети писмени обяснения от И.С.Н., ЕГН:*****, *** на „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, в които същият заявил, че при извършените действия били открити известно количество наливен алкохол в PVC туби. Не му е било известно да има документи за този алкохол. Поне той нямал. Заводът от пролетта бил обсебен от брат му Т.Н., който управлявал и се разпореждал в завода, с пълномощно издадено му от съдружничката му Г.Н.. Дори не знаел и не бил информиран кога се назначават и уволняват служители. От камерите било видно, че той влиза само сутрин, за да докара майка си в завода. След това цялото движение на хора и превозни средства било дирижирано от Т.Н.. Отделно всяка вечер и през почивните дни входната врата на завода била препречена от служебен бус, за който нямал ключове, така, че той да не може да влиза на територията на завода. Всичко намерено на територията на завода било дело на Т.Н..

На 18.01.2022г. били снети писмени обяснения и от К.Й.М., ЕГН:***** - ***, в които той заявил, че работното му време е от 8:00ч. до 17:00ч. и няма ключове за производствените помещения.

В хода на извършените контролни действия и в изпълнение на точка I от Заповед №3ТД 3000-5/32-2361/05.01.2022г., било извършено запечатване по начин, възпрепятстващ свободния достъп на всички помещения, врати и входни/изходни портали на обекта, намират се в с.Първенец, ул. „Персенк“ №8 /бивш данъчен склад с ИНДС BGNCA00067001, като били поставени общо 14 бр. слепки и 12 бр. пломби с №№ 0113329, 0113356, 0113352, 0082544, 0113387, 0123294, 0123212, 0141976, 0168724, 0141975, 0116123 и 016183.

С протокола за извършена проверка №22BG3000A002304/113/18.01.2022г. било указано на И.С.Н. или Г.Н.Н. - управители на „ДЖИРО ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, да се явят на 01.03.2022г. в ТД Митница Пловдив, като представят документи, доказващи заплатен акциз на задържаните стоки и за съставяне и връчване на АУАН.

На 19.01.2022г. с приемо-предавателен протокол №12/19.01.2022г. били предадени всички иззети акцизни стоки и били заприходени в ТД Митница Пловдив със складова разписка №4900652779/19.01.2022г.

Със служебна бележка с рег. №32-19085/19.01.2022г., били предадени 8 бр. проби взети с протоколи за взимане на проба №7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 от 18.01.2022г. и заявка за анализ/експертиза №7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 от 18.01.2022г. на митническа лаборатория ГД Митница Пловдив, за лабораторен анализ с цел определяне вида на стоката и попада ли в обхвата на ЗАДС.

На 04.02.2022г. с писмо рег. №32—39514/04.02.2022г. от Митническа лаборатория ТД Митница Пловдив били получени митнически лабораторни

експертизи с №№ 00015_19.01.2022, 00016_19.01.2022, 00017_19.01.2022, 00018_19.01.2022, 00019_19.01.2022, 00020_19.01.2022, 00021_19.01.2022 и 00022_19.01.2022 с изразено становище в т. 8, както следва:

- експертиза №00015_19.01.2022 - „Съгласно определените физико-химични показатели, изпитаната проба с лаб. №435_3000_22 представлява дестилатен етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80% /установено действително алкохолно съдържание при 20°C - 37,07% vol/. Изследваната проба отговаря на дефиницията съгласно чл.9, т.1 от ЗАДС за „етилов алкохол, включен в кодове по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol“.

- експертиза №00016_19.01.2022 - „Съгласно определените физико-химични показатели, изпитаната проба с лаб. №436_3000_22 представлява дестилатен етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80% /установено действително алкохолно съдържание при 20°C - 39,36% vol/. Изследваната проба отговаря на дефиницията съгласно чл.9, т.1 от ЗАДС за „етилов алкохол, включен в кодове по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol“.

- експертиза №00017_19.01.2022 - „Съгласно определените физико-химични показатели, изпитаната проба с лаб. № 437_3000_22 представлява етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80% /установено действително алкохолно съдържание при 20°C - 34,92% vol/, Изследваната проба отговаря на дефиницията съгласно чл.9, т.1 от ЗАДС за „етилов алкохол, включен в кодове по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol“.

- експертиза №00018_19.01.2022 - „Съгласно определените физико-химични показатели, изпитаната проба с лаб. №438_3000_22 представлява етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80% /установено действително алкохолно съдържание при 20°C - 56,46% vol/, с добавено ароматно вещество - анетол. Изследваната проба отговаря на дефиницията съгласно чл.9, т.1 от ЗАДС за „етилов алкохол, включен в кодове по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol“.

експертиза №00019_19.01.2022 - „Съгласно определените физико-химични показатели, изпитаната проба с лаб. №439_3000_22 представлява етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80% /установено действително алкохолно съдържание при 20°C - 38,85% vol/. Изследваната проба отговаря на дефиницията съгласно чл.9, т.1 от ЗАДС за „етилов алкохол, включен в кодове по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol“.

- експертиза №00020_19.01.2022 - „Съгласно определените физико-химични показатели, изпитаната проба с лаб. №440_3000_22 представлява дестилатен етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80% /установено действително алкохолно съдържание при 20°C - 36,14% vol/. Изследваната проба отговаря на дефиницията съгласно чл.9, т.1 от ЗАДС

за „етилов алкохол, включен в кодове по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol“.

- експертиза №00021_19.01.2022 - „Съгласно определените физико-химични показатели, изпитаната проба с лаб. № 441_3000_22 представлява етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80% /установено действително алкохолно съдържание при 20°C - 34,95% vol/. Изследваната проба отговаря на дефиницията съгласно чл.9, т.1 от ЗАДС за „етилов алкохол, включен в кодове по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol“.

- експертиза №00022_19.01.2022- „Съгласно определените физико-химични показатели, изпитаната проба с лаб. №442_3000_22 представлява етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80% /установено действително алкохолно съдържание при 20°C - 95,33% vol/. Изследваната проба отговаря на дефиницията съгласно чл.9, т.1 от ЗАДС за „етилов алкохол, включен в кодове по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol“.

Съгласно чл.2, т.1 от ЗАДС алкохолът и алкохолните напитки се облагат с акциз.

На 28.02.2022г. в сградата на Териториална дирекция Митница Пловдив се явил И.С.Н., като заявил, че няма какво да добави по случая и не представил документи доказващи начисляването, обезпечаването или заплащането на акциза.

От така изложените факти и обстоятелства било установено, че на 18.01.2022г. „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, със седалище и адрес на управление: с.Първенец, общ.Родопи, обл.Пловдив, ул.„Тракия“ №3, управлявано и представлявано от И.С.Н., ЕГН:***** и Г.Н.Н., ЕГН:***** - заедно и поотделно, като държи в обект - винзавод /бивш данъчен склад с идентификационен номер BGNCA00067001/, находящ се в с.Първенец, общ.Родопи, обл.Пловдив, ул.„Персенк“ №8 акцизни стоки, както следва:

- 17 бр. ПВЦ туби - дестилатен етилов алкохол, с алкохолно съдържание при 20°C - 37,07% vol - 85 литра;

- 28 бр. ПВЦ туби -дестилатен етилов алкохол, с алкохолно съдържание при 20°C - 39,36%vol -280 литра;

- 4 бр. ПВЦ туби - етилов алкохол, с алкохолно съдържание при 20°C - 34,92% vol - 12литра;

- 21 бр. ПВЦ туби - етилов алкохол, с алкохолно съдържание при 20°C - 56,46% vol 173 литра;

- 15 бр. ПВЦ туби - етилов алкохол, с алкохолно съдържание при 20°C - 38,85% vol – 113 литра;

- 7 бр. ПВЦ туби - дестилатен етилов алкохол, с алкохолно съдържание при 20°C - 36,14% vol - 23 литра;

- 8 бр. ПВЦ туби - етилов алкохол, с алкохолно съдържание при 20°C - 34,95% vol - 24 литра;

- 1 бр. ПВЦ туба - етилов алкохол, с алкохолно съдържание при 20°C - 95,33% vol - 10 литра; общо 720 литра, без данъчен документ по Закона за

акцизите и данъчните складове или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциз, с което е осъществило състава на чл.126, ал.1, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове.

Въз основа на констатациите, на основание чл.36, ал.1 и чл.40, ал.1 от ЗАНН, във връзка с чл.128, ал.2 от ЗАДС бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №BG28022022/3000/A-74 от 28.02.2022г. в присъствието на И.С.Н., ЕГН:*****, ** на „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330 и в присъствието на свидетеля А.В.И.-**. Актът бил връчен на 28.02.2022г.

В законоустановения срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН не постъпило писмено възражение срещу съставения акт.

Дължимият акциз на стоката, предмет на нарушението - общо 720 /седемстотин и двадесет/ литра етилов алкохол с различно действително алкохолно съдържание, изчислен съгласно чл.41, във връзка с чл.31, ал.1, т.5 от ЗАДС е в размер на 3450,88 лева /три хиляди четиристотин и петдесет лева и осемдесет и осем стотинки/, видно от служебна бележка региндекс №32-95592/22.03.2022г. на отдел „Акцизна дейност“ в ТД Митница Пловдив.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което на „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдив, ул. „Тракия“ №3, управлявано и представлявано от И.С.Н. и Г.Н.Н., е наложено административно наказание – ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 6901.76 лева /шест хиляди деветстотин и един лев и седемдесет и шест стотинки/ за нарушение на чл.126, ал.1, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и на осн. чл.124, ал.1, вр. чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС са отнети стоките, предмет на нарушението, в полза на държавата, като на основание чл.124а, ал.1, вр. чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложено административно наказание – лишаване от право да упражнява дейност с акцизни стоки за срок от 1 /един/ месец в обект – винзавод /бивш данъчен склад с идентификационен номер BGNCA00067001, находящ се в с. Първенец, обл. Пловдив, ул. „Персенк“ №8.

Описаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото писмени доказателства и от гласните доказателства – свидетелските показания на актосъставителя Г. Д., от които се установява фактическа обстановка, идентична с очертаната в АУАН и НП. Съдът намира показанията на посочения свидетел за логични, вътрешно непротиворечиви, обективни и съответни на останалите събрани по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

По делото са налице безспорни и категорични доказателства за извършено от жалбоподателя „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД нарушение на чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС. Съгласно цитираната законова разпоредба на юридическо

лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв.

По делото безспорно се установява, че жалбоподателят на процесната дата и място е държал акцизни стоки /етилов алкохол по смисъла на чл.9 от ЗАДС/ без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ /електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Спори се с жалбата, че етиловият алкохол не се е намирал в бившия данъчния склад, а от тук, че не може да се установи с категоричност, че стоката е държана именно от жалбоподателя. Посоченото възражение е абсолютно неоснователно, предвид на обстоятелството, че всички събрани по делото доказателства установяват, че множеството пластмасови бутилки, съдържащи етилов алкохол, са се намирали именно в бившия данъчния склад /скрити в шахта на бутилиращото помещение и скрити зад палета с празни бутилки в двора на обекта/. В случая за така констатираното нарушение по чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е достатъчно от обективна страна да бъде установено държане на акцизна стока. По делото са налице безспорни доказателства, че именно жалбоподателят е държал акцизната стока /описания по - горе етилов алкохол/ и правилно е ангажирана неговата отговорност като извършител на деянието, като не се твърди и не се доказва притежаването на визираните в чл.126 от ЗАДС документи. Доколкото се касае за нарушение на дружество, за което се прилагат правилата и административните наказания за юридическите лица, не следва да се издирва въпросът за вината. Касае се за безвиновна отговорност, която представлява проява на превенция срещу определени деяния, нарушаващи установения ред на държавно управление и за да бъде ангажирана административната им отговорност е необходимо и достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на задължение към държавата /каквото в случая е налице/. Ето защо съдът счита, че така описаното нарушение представлява нарушение на императивните законови разпоредби на чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС.

При съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното наказателно постановление са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН. Не се споделят възраженията в жалбата в тази насока.

Актът е съставен изцяло в съответствие с разпоредбата на чл.42 от ЗАНН, като нарушението е изчерпателно описано и подробно са посочени обстоятелствата, при които е извършено то. Актът е съставен от компетентно лице и в същия е дадена правилна правна квалификация на установеното

нарушение. Не е налице и нарушение по съставянето му.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност /съгласно приложената по делото оправомощителна заповед/, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните и процесуални разпоредби и е съобразено с целта на закона. Не се констатира твърдяното от жалбоподателя вътрешно противоречие в атакуваното наказателно постановление.

Спазени са и сроковете по чл.34 от ЗАНН за съставяне на АУАН и издаване на обжалваното наказателно постановление.

В случая не може да намери приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като конкретният случай разкрива степен на обществена опасност – типична за нарушенията от същия вид. Следва да се има предвид и специфичният характер на засегнатите обществени отношения. В този смисъл акцизните стоки се намират под режим на особен надзор с оглед възможността за тяхното широко потребление и разпространението им сред неограничен кръг потребители. ЗАДС вменява и по-големи отговорности, а оттам и по-засилен контрол върху незаконосъобразно боравене/търгуване с такива стоки. В тази връзка за жалбоподателя не са съществували практически непреодолими или правно непреодолими препятствия да се предпази от извършването на такова нарушение.

За така констатираното нарушение не би могла да се приложи и специалната хипотеза за маловажен случай по смисъла на чл.126б, ал.2 от ЗАДС. Съгласно чл.126б, ал.1 от ЗАДС е предвидена възможност за маловажни случаи на нарушения по чл.118, 122, 123, 126 и 126а, установени при извършването им, митническите органи да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, установени в чл.39, ал.2 от Закона за административните нарушения и наказания. В ал.2 на същия член е указано, че маловажни случаи по ал.1 са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лв. В случая, видно от служебна бележка рег.индекс №32-95592/22.03.2022г. на отдел „Акцизна дейност“ в ТД Митница Пловдив, дължимият акциз за стоките предмет на нарушението е 3450,88 лева /три хиляди четиристотин и петдесет лева и осемдесет и осем стотинки/, което в неговия двоен размер далеч надвишава допустимата от закона граница.

С оглед извършеното нарушение на чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС, законосъобразно и под правилната санкционна норма е наложено административно наказание по вид и размер, а именно имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз. Не се констатира твърдяното в жалбата несъответствие в размера на предвиденото в закона административно наказание и наложеното такова с обжалваното наказателно постановление.

Правилно и съобразно правомощията си наказващият орган на осн. чл.124, ал.1, вр. чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е отнел в полза на държавата стоките, предмет на нарушението /общо 720 литра етилов алкохол/, както и на основание чл.124а, ал.1, вр. чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е лишил жалбоподателя от правото му да упражнява дейност с акцизни стоки за срок от 1 /един/ месец в обект – винзавод /бивш данъчен склад с идентификационен номер

BGNCA00067001/, находящ се в с. Първенец, обл. Пловдив, ул. „Персенк“ №8.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на наказателното постановление.

При този изход на спора и съобразно с чл.63д, ал.4, вр. ал.1 от ЗАНН, основателно е искането на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С оглед на това, че конкретният размер на възнаграждението за юрисконсулт законът предоставя да се определи от съда, то съобразно с разпоредбата на чл.37 от Закона за правната помощ, която предвижда съобразяване на възнаграждението с вида и количеството на извършената дейност, както и на основание чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът намира, че следва да определи възнаграждение за ползваната юрисконсултска защита в минималния размер от 80 лева. Производството по делото е продължило само в две съдебни заседание, като същото не се отличава с фактическа или правна сложност. Поради това следва да се присъди възнаграждение на минимума от 80 лева.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1, вр. ал.2, т.5, вр. чл.63д, ал.4, вр. ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ №BG2022/3000-151/НП от 29.07.2022г. на Директор на Териториална дирекция „Тракийска“, с което на „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдив, ул. „Тракия“ №3, управлявано и представлявано от И.С.Н. и Г.Н.Н., е наложено административно наказание – **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на 6901.76 лева /шест хиляди деветстотин и един лев и седемдесет и шест стотинки/ за нарушение на чл.126, ал.1, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и на осн. чл.124, ал.1, вр. чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС са отнети стоките, предмет на нарушението, в полза на държавата, като на основание чл.124а, ал.1, вр. чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложено административно наказание – лишаване от право да упражнява дейност с акцизни стоки за срок от 1 /един/ месец в обект – винзавод /бивш данъчен склад с идентификационен номер BGNCA00067001/, находящ се в с. Първенец, обл. Пловдив, ул.„Персенк“ №8.

ОСЪЖДА „ДЖИРО - ТРЕЙД“ ООД, ЕИК:115004330, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, обл. Пловдив, ул. „Тракия“ №3, **ДА ЗАПЛАТИ** на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд- Пловдив.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____

